

處於「東洋史」與「國史」之間： 戰後韓國歷史學界中的臺灣史研究*

陳延媛**

摘 要

無論在臺灣或韓國，歷史學的發展均與國家認同有著密不可分的關係，此點在本國史與外國史研究範圍的界定上，尤可清楚看出。本文的問題核心即是：本國史與外國史的範圍界定及其歷史書寫，反映出何種國別框架與歷史認識？對於與他國交纏的歷史脈絡，從本國史排出而歸之於外國史的分界點何在？在被視為外國史後，其研究價值與本國史研究的需求有何關係？又，同樣的歷史事件，在外國史與本國史的書寫中呈現何種異同，從二者的差距能否探究國別史框架對於歷史認識的限制或影響？

從上述問題意識出發，本文首先整理並歸納戰後韓國史學界中主題與臺灣相關的研究成果，並置於韓國戰後史學的發展脈絡中進行評估，藉此突顯「臺灣」的史學主題，雖是在建立臺灣自我認同的時代背景下產生，但此主題到了韓國——擁有類似政治地位及歷史脈絡的史學界，臺灣史作為一種外國史，又產生不同的樣貌。進而，本文也思考韓國史學界在建立其本國史的學術歷程中——甚至包括日後擺脫其本國史思考模式的過程中，臺灣史作為一「外國史」，如何被吸收至韓國史的脈絡。本文由此思考，對於其他國家乃至國際舞台，臺灣作為一研究課題，具有何種社會意義，及可能的發展策略。

關鍵詞：東洋史學會、閔斗基、「東北工程」、東北亞歷史財團

* 本文為便利中文讀者閱讀，在正文、註解與徵引書目中，韓文論著以中文翻譯改寫，另於引用書目列出韓文與中文對照，以供查詢。再者，本文在正文或註釋中提到人名時，一律不加尊稱或頭銜。本文寫作過程中承蒙韓相禱教授之資料提供，2010年12月16日召開於國立臺灣師範大學的「2009臺灣史研究的回顧與展望學術研討會」上，張隆志教授惠賜敏銳評論，並且在投稿過程中獲得兩位匿名審查人的寶貴建議，此處一併表達作者最誠摯的謝意。

** 中央研究院臺灣史研究所助研究員

來稿日期：2011年2月14日；通過刊登：2011年5月2日。

- 一、前言
 - 二、臺灣史在戰後韓國學界中的位置
 - 三、韓國東洋史學界中的臺灣史研究
 - 四、東亞世界大環境中的韓國東洋史研究
 - 五、韓國史領域中的需求與呼應
 - 六、代結論：臺灣史研究作為外國史的可行性與意義
-

一、前言

臺灣的歷史學界以 1990 年代民主化與本土化趨勢為後盾，得以逐漸脫離過去專以中國史為核心的史學典範與框架，並開拓臺灣史領域，使之成為建立臺灣認同意識的基礎。若與韓國的歷史學界相對照，戰後早於 1960 年代起步的韓國史研究，其背後的時代要求與社會脈絡，主要也是意欲克服日治時期在日本學者主導下建構的所謂「殖民史觀」，並重建韓國的國家認同。¹ 可見臺韓兩地在本國史研究的登場與國家認同二者間，有著密不可分的關係。值得注意的是，雖然從國家政體的角度來看，本國史研究的確可作為建立國家認同意識的基礎，但在既多元又複雜的地域史脈絡中，本國史的建立，實乃抽出某特定部分，做為有別於他者的自我，並賦之予「本國史」的地位。此一建立本國史的過程，實難完全擺脫周圍鄰國的歷史研究之影響。

那麼，在東亞世界中互相做為鄰國的臺灣與韓國兩地的歷史學界，在建立本國史的過程中，究竟有否注意到對方「本國史」的建立？又，臺灣與韓國兩地歷史學界中的「本國史」，到另一個國度後便成為「外國史」，亦不再具有確立國家認同意識的功能，在此情況下，它是否具有其他意義？

¹ 閔賢九，《韓國歷史學的回顧與展望》（漢城：高麗大學出版部，2006），頁 8-10。

在進入討論之前必須指出的一點是，雖然臺、韓、日、中等國均為東亞世界的一份子，但以臺灣與韓國兩地學界做為共同討論對象而獲致的結論，可能與以日韓、臺日或中韓等為比較對象的研究結果會有所不同。這些國家彼此間均曾有密切的權力互動與摩擦，以不同國家為對象的比較研究，很可能發現不同的意義與內涵。

眾所周知，臺灣與韓國在歷史上並不曾有密切互動。但是，由於在近代東亞世界中兩地分享過相當雷同的政治地位與歷史經驗，如曾淪為日本殖民地，之後也在世界冷戰體制之下同屬反共陣營等，因此在現代學術脈絡中經常將彼此視為比較研究的絕佳對象。值得注意的是，臺灣與韓國在近代東亞世界中共享過的脈絡，既非兩者傳統歷史經驗的延續，更不是由本身主導的互動關係，而是動盪劇變的世界政治大環境之下，由日本或美蘇等霸權政體強加給兩地罷了。如此一來，臺灣與朝鮮在東亞版圖中類似的政治立場、與周圍國家的互動或世界認識，以及兩地間的實際交流，經常都是導因於殖民母國日本或友邦美國等大國的影響，彼此間反而難以出現活潑豐富的交流與關係，能讓今日的歷史學家思考並釐清其脈絡。

換言之，對於臺灣與韓國的本國史書寫而言，雖然兩地均有被殖民或同列為美國友邦等類似歷史經驗，但由於彼此間不曾密切互動，也不曾產生糾葛，因此在本國史書寫上就算具有參考價值，但未必提供史家非討論不可的歷史脈絡，更不是為了劃定本國史的界線而必須清楚排出的他者。與兩地歷史學界對日本的討論或對中國大陸的態度相較，對於韓國建立本國史的五十年歷程而言，臺灣史方面的補充或支持未必是必要條件。同樣地，1990年代以後臺灣本土化趨勢所推動的臺灣史研究，也不一定需要瞭解韓國史的脈絡。

那麼，臺灣與韓國的歷史學界，究竟如何發現、敘述彼此的歷史經驗？又，臺灣與韓國的歷史經驗，離開本國史領域到另一個國度成為第三者之時，究竟如何被敘述？在學界重新評估、反省本國史的發展與脈絡之際，此一認識與解釋的過程呈現出何種面貌？

著眼於上述的問題意識，本文首先將焦點凝聚於「韓國歷史學界中的臺灣」此一課題，藉由檢視臺灣在韓國史中的出現與變化趨勢，進一步深思本國史研究如何影響或限制對於他者的歷史研究。另外，作者在文中亦將摸索，臺灣史研究

要如何超越臺灣此一國度而邁向國際學術舞台，藉此提供臺灣史學界深思，臺灣史在他國作為「外國史」，能扮演何種角色、又具有何研究意義。

二、臺灣史在戰後韓國學界中的位置

根據表一與表二的初步統計，韓國人文學界中與臺灣相關的研究成果，單以數量而言，自 1990 年代起步後漸有成長，在進入 2000 年代——特別是 2006 年以後便明顯增加，彷彿與臺灣本土的臺灣研究趨勢呈現同步發展的樣貌。暫且不論如此成長的趨勢背後是否有來自臺灣學界的影響，也不進一步審視此一統計書目中個別作品的學術品質與影響力，² 而試問若以此一數量與韓國人文學界或歷史學界的整體成長對照，應如何評估？

表一 從 1960 年代至今韓國學界有關臺灣課題的研究成果

年份	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	2001-2010	合計
專書（譯著）		1		9 (3)	26 (10)	36 (13)
歷史學				2	15	17
論文（國外學者）	4(1)	7	14 (4)	40 (12)	214 (59)	279 (76)
歷史學	1	6	3	12	109	129
碩博士學位論文（博士論文）	1	3	5	8(3)	17 (3)	34 (6)
歷史學		1	1		4	6
合計	5	11	19	57	257	606
歷史學	1	7	4	14	128	154

資料來源：根據文末〈附錄〉中的文獻目錄製表而成。

² 為得出表一與表二的統計數目，本文先製作文末所附的文獻目錄。正如「凡例」所言，本目錄的收錄對象不限於歷史學，也包括鄰近的文學等，以全人文社會科學為範圍，盡可能地提供韓國學界有關臺灣研究的完整書目。如此擴大收錄範圍的原因是，本文所欲探討的對象並非僅針對韓國學界中，幾篇關於臺灣史研究的重要作品做出評估與簡介，而是欲尋找韓國的臺灣史研究出現在 1990 年代以後的社會脈絡與外在因素，藉此思考做為外國史的「臺灣史研究」的可行性與脈絡。而此蒐集書目的策略，也多少反應著統計數目呈現的趨勢與學者實際感受之間的落差。理由之一是，上述收錄範圍的擴大雖使本統計數目得以概括臺灣相關課題在韓國學界中的登場過程與此後的成長趨勢，然而由於收錄範圍擴大所致之收錄門檻的降低，使品質或關注臺灣程度不一的每篇論文均被收入，故此一數目上的成長趨勢並不盡然與學界對臺灣研究的關注成等比上升。舉例而言，表二中 2007 年度臺灣史研究篇數較前一年成長近二倍之多，是因為該年有東北亞歷史財團推動鄰國歷史教科書分析的研究計畫，故出現多篇討論臺灣現行歷史教科書的論著，可詳見本文第四節的討論。

表二 2001 年至 2009 年韓國學界有關臺灣課題的研究成果

年份	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	合計
專書(譯著)	2 (1)	1	1 (1)	—	—	3 (1)	7 (1)	5 (4)	5 (2)	24
歷史學	1		1			1	6	2	4	15
論文(國外學者)	10	11 (1)	12 (3)	11 (4)	16 (3)	25 (8)	42 (9)	28 (9)	39(14)	194
歷史學	4	5	6	5	4	15	25	18	21	103
碩博士學位論文(博士論文)	1	—	—	1 (1)	2	6	4 (2)	3	—	17
歷史學						1	3			4
合計	13	12	13	12	18	34	53	36	44	235
歷史學	5	5	7	5	4	17	34	20	25	122

資料來源：根據文末〈附錄〉中的文獻目錄製表而成。

據韓國國史編撰委員會的統計，韓國學界在韓國史的研究成果方面，2007年共出版 682 本專書與 2,235 篇論文，2006 年也有專書 800 餘本與 2,000 餘篇論文。³ 再往前推，自 2000 年以後，每年的韓國史研究便穩定維持在接近 3,000 篇的產量。不僅如此，東洋史領域每年也產出 300 篇左右的論文及專書。⁴ 韓國學界一般將臺灣史劃歸於東洋史之內，但相較之下，韓國學界所出版的臺灣史相關研究，儘管確實逐年成長，但至今每年的產量仍僅約 20 篇，且這些文章不一定都能被納入上述 300 篇左右的東洋史作品中，其在韓國學界——尤其在歷史學界中，未受重視程度可見一斑。

為了從韓國史學界整體的發展脈絡解讀上述情形的意義，必須先瞭解韓國歷史學界的版圖劃分與教育系統中的分科方式。接下來，將介紹韓國的歷史相關學會或研究會等學術團體，嘗試描繪韓國史學界的大致輪廓，以利尋找其中臺灣史的位置為何。

與其他國家的學術運作模式相似，韓國學術界成員涵蓋多種任職機構、不同出身學校及不同頭銜的研究者，而在各學科或學門中凝聚成員向心力的據點，應

³ 申虎澈，〈韓國史學界的課題與展望〉，《歷史學報》199（2008年9月），頁4-5。

⁴ 金鐸敏，〈東洋史研究的現況與展望〉，《歷史學報》199（2008年9月），頁196-197。

屬共享相同研究興趣的非營利性學術團體，如研究會或學會等。⁵ 換言之，是否存在共享某研究主題的研究會或學會，正可做為衡量此研究主題在韓國社會中的影響力與重要性的主要指標之一。

戰後的韓國歷史學界，⁶ 除了歷史最悠久、會員數最多的綜合性學會「歷史學會（1952年創立）」之外，按照韓國史學界的學科分類辦法，先後出現「西洋史學會（1957年創立）」、「東洋史學會（1965年創立）」及「韓國史學會（1967年創立）」等三大學會，以此為研究者之間連結的據點，發行學術期刊、定期召開研討會，促進學門的成長與同行者的交流。然而，隨著學科分類的細化與歷史觀的多樣化，標榜更細緻的研究旨趣之學會或研究會也紛紛出現，如在韓國史學界中的「韓國考古學會（1976年創立）」、「韓國古代史研究會（1987年創立）」、「韓國上古史學會（1987年創立）」、「韓國歷史研究會（1988年創立）」，以及西洋史領域中的「英國史學會（1991年創立）」、「韓國法蘭西史學會（1993年創立）」、「韓國獨逸史學會（2001年創立）」等。⁷

如果說韓國史與西洋史的學會組織模式，分別以斷代史與國別史為主要向心力，形成該學科研究者的自我認定，那麼，東洋史領域中的學會運作，似乎更反應出戰後韓國歷史學界之自我認識。雖然東洋史在學科定義上的地理範圍普遍包括整個亞洲區域，⁸ 然而除了繼承韓國學界向來重視中國的學術傳統，出現「明

⁵ 相較於臺灣學界，韓國歷史學界原有的運作模式，或許較接近美國或日本等主流國家。在國家開始深入介入人文學的發展之前，韓國各學術領域扮演凝聚向心力之核心角色者，主要為研究會或學會等，是由來自不同機構的研究者以個人身分與自由意志所組織的非營利學術團體。除刊行學術期刊或定期召開研討會等學術活動之外，也以設置獎學金來吸引年輕新血，或與國外學界辦理招聘或派遣學者以促進跨國交流等。韓國一般是以這些研究會或學會組織為據點，嘗試擴大其學術力量與影響力。惟近來每個國家設置學術財團，以補助學術經費推動大學等機構之人文學研究的方式，逐漸普遍至東亞各國，帶來學界運作模式的不少改變，也部分取代過去學會或研究會等組織扮演的角色。

⁶ 另外，於日本殖民統治時期的1934年5月，李丙燾、孫晉泰、李熙昇等人，曾以促進由朝鮮人自身的朝鮮歷史、文學、語言研究為目的，發起創立震檀學會，該學會在戰後韓國學界中，成為重建韓國的國學——亦即國史、國文、國語等——的障地，其所發刊的《震檀學報》，現在仍是韓國文學界高水準的代表性學術期刊。閔賢九，《韓國歷史學的回顧與展望》，頁94-97；孫晉泰，〈《震檀學報》10冊的發刊與李丙壽兄〉，收於震檀學會編，《歷史家的遺香：斗溪李丙壽先生追念文集》（漢城：一潮閣，1991），頁166-168。

⁷ 另外，「韓國美術史學會」（1989年創立）則橫跨東洋史、韓國史或西洋史框架，以美術史為研究志趣。

⁸ 例如，做為韓國漢城大學東洋史學科入門課的講綱《東洋史講義要綱》，除了中國史與日本史之外，還介紹越南史與蒙古史等，可知該學科的教學範圍。（閔斗基等編，《東洋史講義要綱》〔漢城：知識產業社，1987〕）。但是，除此書之外，韓國出版界中冠以東洋史為書名的概論性著作，都僅以中國

清史學會（1983年創立）」、「中國近現代史學會（1992年創立）」、「中國古代史學會（以1994年創立的魏晉隋唐史研究會為前身、2004年改組）」與「中國史研究會（1996年創立）」等多數中國史相關的學會之外，「日本史學會（1994年創立）」的登場，及韓國史學界裡唯一以關係史為旨趣的「韓日關係史學會（1992年創立）」之成立，也反映著近代以後日本對於韓國歷史中的多種角色，⁹ 可見戰後韓國歷史學界「東洋」史研究的版圖實與地理範圍的「東洋」有別，乃以中國史為主幹、再以日本史為重要的枝幹而形成。

換言之，從上述韓國史學界所建構出來的「東洋史」版圖來看，就算看得到中國與日本，進而能由此二大強國與韓國間的關係中尋找「國史」的樣貌，卻看不到同位於「東洋」地理概念中的臺灣、沖繩、香港、越南等的「東洋史」脈絡，也無法得知這些地區與韓國史間有何種交流。那麼，在表一中所列出，戰後韓國史學界中的154件臺灣史研究，究竟其所處的學術脈絡為何？以下由《東洋史學研究》為例，¹⁰ 嘗試思考此一問題。該期刊是由「東洋史學會」發行，為韓國東洋史學界中最具代表性的學術期刊。

根據《東洋史學研究》第100期紀念號所作的統計，自1966年至2007年的41年間，該刊共登載442篇論文，其中高達82%的364篇屬於中國史領域，居次的日本史論文也不過佔據全數的5%而已，共23篇。¹¹ 可見從論文數目所呈現出的學科比重，也與上述學會之多寡不謀而合。至於其餘的55篇，絕大部分是以比較研究的辦法同時討論中國與日本的文章，極少數論文才討論到越南等其他東亞地區。¹² 或許可以說，自1966年創刊至2007年刊出第100期的41年間，

史為其內容，反映出韓國學界所建構出的東洋史圖像，包括最近出版的申採湜，《東洋史概論》（漢城：三英社，2008）。

⁹ 除了歷史學門內的學會外，韓國中國學會（1962年創立）、韓國日本學會（1973年創立）、韓國中東學會（1979年創立）、韓國伊斯蘭學會（1991年創立）及韓國東南亞學會（1991年創立）等區域學門的學會，也將歷史探討置於其討論範圍中。

¹⁰ 《東洋史學研究》為「東洋史學會」發行的學術期刊，以「東洋史」為討論範圍。1966年創刊後至1983年間為年刊，自1984年至1988年為半年刊，之後的三年，一年出版三期，自1992年至今成為季刊。自從1966年10月至2011年3月總共出114期。

¹¹ 具範鎮，〈由統計數目來回顧《東洋史學研究》：紀念發刊第100輯〉，《東洋史學研究》100（2007年9月），頁231-232。

¹² 根據統計所利用的分類標準，55篇屬於「其他」類的論文中，中韓關係史或日韓關係史佔最多，其實是中韓關係史或日韓關係史等，同時涵蓋多數國家脈絡的論文。實際上，討論中日之外國家的篇數不到二位數。參見具範鎮，〈由統計數目來回顧《東洋史學研究》：紀念發刊第100輯〉。

標榜「致力於瞭解韓國在東洋所處的歷史位置」的該刊，¹³ 實際上僅以「日本」與「中國」來代替地理概念的「東洋」。

值得注意的是，從韓國史學界的「東洋」認知來看，以中國史與日本史這兩種國別史為主要內容的《東洋史學研究》，也登載過數篇關於臺灣史的研究成果。¹⁴ 那麼，《東洋史學研究》中的臺灣史論著，在中國史與日本史二大宗之間，究竟呈現何種史學脈絡或意義？接下來以曾登載於《東洋史學研究》的四篇臺灣史論著為中心，再佐以其他博士論文、主要學術期刊上的成果，¹⁵ 除了對於韓國史學界過去 50 年間的臺灣史研究成果進行回顧之外，進而嘗試尋找對於上述疑問的答案。

三、韓國東洋史學界中的臺灣史研究

在國際學界中，閔斗基（1932-2000）為研究中國史的知名學者，以「韓國的中國史學泰斗」馳名。¹⁶ 他在 1976 年發表於《東洋史學研究》第 10 期的〈臺灣何去何從：兼評曹瑛煥編《臺灣之未來》〉一文，¹⁷ 雖是一篇書評，¹⁸ 但不僅

¹³ 金海宗，〈發刊詞〉，《東洋史學研究》1（1966 年 10 月），頁 107。

¹⁴ 閔斗基，〈臺灣何去何從：兼評曹瑛煥編《臺灣之未來》〉，《東洋史學研究》10（1976 年 5 月），頁 96-105；河世鳳，〈模型的帝國：1935 年臺灣博覽會所呈現的東亞〉，《東洋史學研究》78（2002 年 4 月），頁 165-199；李永玉，〈1840-43 年臺灣事件：歷史事件與歷史家的筆尖〉，《東洋史學研究》82（2003 年 3 月），頁 1-24；文明基，〈清末（1886-1889）臺灣地稅改革之性質〉，《東洋史學研究》95（2006 年 6 月），頁 157-200 等。

¹⁵ 對於大多數的中文讀者而言，絕大部分以韓文撰寫的韓國學術界之臺灣史研究成果，不僅無法成為參考的對象，也難以檢視筆者個人所進行的介紹與評價。考慮上述情形，本文基本上就圍繞著個別作品與研究者的外部學術環境與研究趨勢加以討論，並不從內部分析個別作品的學術成就與意義。

¹⁶ 鄭文祥，〈閔斗基教授（1932-2000）の中國近現代史研究とその歴史像〉，《近きに在りて》44/45（2004 年 6 月），頁 5-19；金銜鍾，〈閔斗基先生の學術成果〉，《東洋史學研究》74（2001 年 4 月），頁 255-267。

¹⁷ 閔斗基，〈臺灣何去何從：兼評曹瑛煥編《臺灣之未來》〉。

¹⁸ 本文所做書評的對象，為 1973 年於美國亞利桑那州立大學召開的研討會所編的論文集（Yung-Hwan Jo [曹瑛煥] ed., *Taiwan's Future?* [Tempe: Union Research Institute for Center for Asian Studies, Arizona State University, 1974])，編者曹瑛煥（1932-1998）為韓籍政治學者，美國亞利桑那州立大學博士，專長為北韓等共產主義國家的國際政治學。曾任美國亞利桑那州立大學教授、韓國慶南大學極東問題研究所所長、韓國延世大學教授等職，1990 年代投身於政治界，參與金大中前總統所創設的韓國亞太和平財團。在冷戰時期中，為極少數相當關注臺灣問題的韓國人士之一，與戴國輝先生等曾有交流。1998 年過世後，韓國國會圖書館以他的 2,200 餘本藏書為基礎，設置曹瑛煥文庫，其中亦包括相當豐富的臺灣相關資料。《京鄉新聞》，1980 年 1 月 1 日，第 4 版；《京鄉新聞》，1998 年 4 月 18 日，第 9 版；《東亞日報》，1993 年 12 月 23 日，第 4 版；《東亞日報》，1998 年 11 月 10 日，第 17 版。

是該刊首次提及臺灣的文章，如果排除介紹臺灣學界以中國史研究為主動向報導，¹⁹ 仍可視之為戰後韓國史學界首篇正面討論臺灣史的指標性文章，反映著當時韓國學界對於臺灣的認知程度。該文先花了一半以上的篇幅來介紹國民黨遷臺之前的臺灣史，再對於書評對象所收錄的 17 篇論文做簡介，最後對於「臺灣何去何從」的疑問，站在中國史研究者的立場表示如下的看法。

就像筆者這樣的中國史學徒之所以關心臺灣，不完全是因為其國際政治上所面臨的問題，也多少與歷史研究本身有關。我們曾在中國史中看過許多的分裂與統一之過程，而知道從分裂邁向統一的此一路程往往伴隨著很重要的歷史變局。過去僅透過文獻史料才能認知的此一過程，我們即將能目睹在眼前開展出來。如果說歷史上的分裂與統一之間存在著一定的原則，那麼了解現在的情形，多少有助於我們對於歷史的了解。也就是說，對於現今臺灣的認知，讓我們更深入的理解中國史的運作模式。²⁰

1970 年代當時，相較於韓國學界著重中韓關係史的研究版圖，閔斗基則批判韓國歷史學界容易受到政治立場的影響。他以「既客觀又科學的中國史研究」為理想，主張中國史研究應以中國本身為中心。²¹ 閔斗基作為中國史學者，抱持如此信念，不難理解他因此將瞭解臺灣視為瞭解中國史之捷徑，他甚至認為「中共也是臺灣問題的當事者之一」。²² 雖然閔斗基自身曾在臺灣進行研究，²³ 但作為

¹⁹ 閔斗基早在 1969 年 9 月，已於一般性刊物《世代》上介紹當時臺灣學界的一些思想論爭。該文日後收錄於《中國近代史論》中。參見閔斗基，〈臺灣的傳統評價論爭與自由主義氣氛的頓挫：1960 年代臺灣思想界的藍圖〉，收於閔斗基，《中國近代史論：傳統與其展開》（漢城：知識產業社，1976），頁 203-221。根據閔斗基日後的回顧，該文乃基於他 1967 年的臺灣經驗，透過介紹 1960 年代臺灣文化界與思想界中的自由主義氛圍，藉此嘗試說明其背後實存在著臺灣社會內部的種種緊張關係——包括本省人與外省人之間的緊張、不同世代之間的代溝等。參見閔斗基，〈臺灣的新時代政治運動與其頓挫〉，收於閔斗基，《現代中國與中國近代史》（漢城：知識產業社，1981），頁 90-104。

²⁰ 閔斗基，〈臺灣何去何從：兼評曹瑛煥編《臺灣之未來》〉，頁 97。

²¹ 林相範，〈閔斗基史學的考察：一位中國史學者的中國史言論〉，《東洋史學研究》107（2009 年 6 月），頁 364-365。

²² 閔斗基，〈臺灣何去何從：兼評曹瑛煥編《臺灣之未來》〉，頁 102。

²³ 閔斗基任職漢城大學東洋史學科教授之前的 1968 年，首度出國進行國外研究的地方即為臺灣。林相範，〈閔斗基史學的考察：一位中國史學者的中國史言論〉，頁 347。附帶一提的是，除了該文之外，基於一年多的研究生活經驗，閔斗基日後也曾對美麗島事件做過評論。閔斗基，《現代中國與中國近代史》，頁 95-101。

一名中國史研究者的他，不僅相信必須透過中國才能認識臺灣，甚至也認為瞭解臺灣的目的是為了要深化對中國史的理解。在當時冷戰氛圍濃厚的韓國學界，他是難得有出國深造機會的知識分子，也因此曾數次替韓國社會介紹國際政治版圖中的臺灣歸宿問題等臺灣社會動向。²⁴ 值得注意的是，他無心透露出的「臺灣問題不僅是中國內部的國內問題，其動向將必影響至東亞的和平與國際關係，以及東亞各國的發展可能性。」²⁵ 暗示著對他而言，臺灣問題基本上是「中國的國內問題」。由此衍伸，1970年代韓國歷史學界藉由中國史研究者眼中所接觸到的臺灣，不盡然是臺灣本身，也不是做為過去日本殖民地的臺灣，毋寧是中國史的延長或其一部分的臺灣而已。如此的臺灣認識，也透過閔斗基史派對於韓國東洋史學界中的絕對性掌控力，再加上當時藉由中國史研究而維持的臺韓學術交流，在相當長的時間中發揮或維持其影響力。²⁶

然而，不管是東洋史、西洋史抑或是韓國史，當時在韓國歷史學界中的臺灣，似乎連做為「瞭解中國史的管道」的作用也難以發揮。例如，在該文之後，《東洋史學研究》下一次刊載關於臺灣史的專論，竟是在25年多之後。而且，這也不是因為代表韓國東洋史學界的《東洋史學研究》之門檻太高或其學術立場傾向保守，正如表一所示，戰後直到1990年代末之前，韓國史學界並無臺灣史的研究成果。《東洋史學研究》要在進入2000年代後才看得到臺灣史著作，這事實其實正反映出韓國史學脈絡中臺灣史研究浮現的時間點。那麼，《東洋史學研究》上的三篇臺灣史論文，反映著何種韓國東洋史學界「發現臺灣」的過程與脈絡呢？²⁷

首先，李永玉之〈1840-43年臺灣事件：歷史事件與歷史家的筆尖〉一文，以1842年臺灣道姚瑩因前一年擊敗進犯基隆的英國船艦納布達號（Nerbudda），而被下獄的所謂「臺灣之獄」為題材，說明清朝末期的史家為了安撫自我的國族意識如何詮釋歷史事實，導致現今史料上的紀錄——亦即「史實」不盡然一致於

²⁴ 閔斗基對於臺灣政治問題的評論，參見閔斗基，〈臺灣的傳統評價論爭與自由主義氣氛的頓挫：1960年代臺灣思想界的藍圖〉；閔斗基，〈臺灣的新時代政治運動與其頓挫〉。

²⁵ 閔斗基，〈臺灣的新時代政治運動與其頓挫〉，頁101。

²⁶ 自閔斗基之下，透過漢城大學東洋史學科研究者所培育的東洋史學系譜，幾乎得以涵蓋現今韓國、中國史學界的重量級研究者，包括裴京漢、白永瑞、曹永祿、尹惠英、李成珪、田寅甲、孫承會等。詳見林相範，〈閔斗基史學的考察：一位中國史學者的中國史言論〉，頁374-379。

²⁷ 河世鳳，〈模型的帝國：1935年臺灣博覽會所呈現的東亞〉；李永玉，〈1840-43年臺灣事件：歷史事件與歷史家的筆尖〉；文明基，〈清末（1886-1889）臺灣地稅改革之性質〉。

「事實」。²⁸ 該文雖然確實取材於曾經發生於臺灣的歷史事件，然而其真正敘述的內容，與其說是臺灣史，毋寧說仍屬中國史。作者批判清末史家們用自身的政治立場與心態去解釋發生在臺灣的歷史事件，那麼，作者自身也當解釋距離 150 年前發生在臺灣島上的歷史事實，就算得以站在清朝史家的立場，思考做為客體的臺灣，但仍然無法發現捲入中英決戰當時，臺灣本身的立場。²⁹ 本文確實討論到發生在臺灣島嶼的歷史事實，但未必因此將臺灣視為具有自身歷史脈絡的主體。

在如此的臺灣認識背後，或許是在 1990 年代，隨著冷戰體制的瓦解與全球化趨勢，韓國東洋史學界才得以開始真正面對中國的狀況。相較於過去受到出入境嚴重限制以及由此延伸的資料限制的前輩研究者，得以自由往來中國各地的韓國學者們——包括該文的作者，不再選擇到臺灣來深造，取而代之乃直接到中國大陸留學。在研究大環境的此種變化下，雖然得以出現許多新穎研究課題，研究範圍也有所擴大——甚至包涵臺灣等邊疆地區，然而與此同時，也更容易將這些邊疆地區視為中國史的延伸。³⁰ 1990 年代後半起，具有中國留學經驗的中國史研究者，包括該文的作者李永玉，³¹ 確實比前一輩的研究者更容易接觸到臺灣，但在他們的作品中，儘管出現一兩篇以臺灣為關鍵詞的論著，但其研究主線仍不

²⁸ 李永玉，〈1840-43 年臺灣事件：歷史事件與歷史家的筆尖〉。

²⁹ 相較之下，臺灣學者廖美玉同樣以姚瑩的「臺灣之獄」為研究題材，卻嘗試「探討姚瑩如何為臺灣發聲，把臺灣的人民與土地鑄刻到許多人的印象裡，從而在一個重新描繪『世界地圖』的年代，臺灣也正由邊鄙向前哨的位置移動時，鎖定守土護民的臺灣主體性，即使置身天威難測與權要伎功的雙重風暴中，依然全心全力固守地方官員的位置，由此開啟閱讀姚瑩為保臺抗英而遭讒入獄的多元視角。」暫且不論姚瑩是否為臺灣才下獄，至少由此可見兩者對於同一歷史事實秉持不同視角。廖美玉，〈閱讀姚瑩為臺入獄詩的幾個視角〉，《成大中文學報》15（2006 年 12 月），頁 137-178。

³⁰ 作者李永玉所經歷的學習與研究過程也可做為一例。李永玉 1998 年從韓國高麗大學獲得中國史碩士學位後，到北京大學留學，2002 年以〈姚瑩（1785-1853）研究：以學習生活、官場生涯為中心〉取得文學博士學位。返國後任教誠信女子大學，並進行以中國近現代思想史為專長的研究，可說是 1990 年代後半起，首批選擇到國外進修的新一代中國史研究者，除了語言能力之外，他也運用當地的資料，開拓與前一代不同的歷史研究。其博士論文充分反映運用所謂「心態史」的新方法論，同時也展現挖掘新研究主題之能力。

³¹ 例如，包括前註的博士論文，從以下李永玉的作品目錄，可知他的研究興趣仍是中國近現代的知識分子或思想史。李永玉相關著作有：〈鴉片戰爭時期道光帝的禁煙政策〉，《東洋史學研究》69（2000 年 1 月），頁 173-209；〈韓民間訴訟研究 1906-1910：以張導之案、姚貴春案、劉金有案為中心〉，《中國近現代史研究》35（2007 年 9 月），頁 1-30；〈試探清末反滿情緒問題〉，《中國近現代史研究》39（2008 年 9 月），頁 1-23；〈乾隆帝的燦爛盛世與解讀孟子〉，《東洋史學研究》108（2009 年 9 月），頁 75-113；〈一八四〇年代清朝風景之一：英夷戰禍中保衛「天朝」的方法〉，《明清史研究》33（2010 年 4 月），頁 167-195。

脫離中國史，臺灣仍是中國史脈絡之延伸。³²

如果從論文本身的主旨而言，另一篇文明基的〈清末（1886-1889）臺灣地稅改革之性質〉一文，或許也屬相同類型，即將臺灣史視為中國史的延長，並從中國史的脈絡嘗試瞭解其歷史發展。³³ 然而，值得注意的是在李永玉的個人研究歷程中臺灣課題並不具有延續性，但相較之下，同樣以中國史為訓練背景的文明基，卻是以本文為轉捩點，從中國史研究者轉而搖身成為臺灣史研究者，甚至成為韓國東洋史學界首位以臺灣史研究論文取得博士學位的學者。³⁴ 他在1998年取得漢城大學東洋史學科碩士學位時，仍是一位繼承漢城大學閔斗基系譜之東洋史研究傳統的中國近現代史研究者。³⁵ 他從中國史轉向成為臺灣史研究者的契機，可能是2000年以交換留學生身分在臺灣大學歷史系進修一年的經驗。他返國後的第一篇作品即是上述發表於《東洋史學研究》的論文，不僅如此，他在韓國內外學界——當然包括臺灣的學界，研究題材幾乎均以臺灣史為範圍。³⁶

³² 同類的作品，可舉鄭址鎬，〈合股的現代性發展：以農業集團化運動、鄉鎮企業、臺南幫為中心〉，《中國學報》45（2002年8月），頁329-347；元廷植，〈清初福建社會變動與遷界令實行〉，《東洋史學研究》81（2003年1月），頁41-78；鄭惠仲，〈明清時期的居民移住和漢族的擴散〉，《東洋史學研究》105（2008年12月），頁143-171等。

³³ 文明基，〈清末（1886-1889）臺灣地稅改革之性質〉。

³⁴ 文明基，〈清末臺灣建省與劉銘傳：以其財政確保方案為中心〉（漢城：漢城大學東洋史學科博士論文，2007）。文明基現任職於韓國仁荷大學。

³⁵ 文明基，〈中日戰爭初期性格（1937-1939）汪精衛派的和平運動與其意義〉（漢城：漢城大學東洋史學科碩士論文，1998）。除此之外，文明基取得碩士之後所發表的幾篇論文，皆以中國近現代史為範圍，有：〈「專制與民主」、「傳統」及「可能性」〉，《中國近現代史研究》6（1998年12月），頁145-157；〈中日戰爭初期（1937-39）汪精衛派的和平運動與和平理論〉，《東洋史學研究》71（2000年7月），頁117-154；〈批判的武器、武器的批判〉，《中國近現代史研究》11（2001年6月），頁111-127。

³⁶ 文明基一系列相關著作，有：〈清末（1886-1889）臺灣地稅改革之性質〉；〈清末臺灣之番地開發與族群政治的終焉〉，《中國近現代史研究》30（2006年6月），頁59-100；〈從光緒14年（1888）就地正法看清末臺灣新政的時代像：「淡新檔案」實例研究〉，《中國近現代史研究》33（2007年3月），頁1-33；〈臺灣事件（1874）以後清朝的臺灣經營與建省方案的形成〉，《歷史學報》194（2007年6月），頁249-293；〈臺灣建省時期（1886-1891）劉銘傳之財源確保努力與對外交涉：以釐金改革與樟腦專賣為中心〉，《明清史研究》27（2007年4月），頁433-466；〈1920年代朝鮮與臺灣自治運動之比較史研究：以兩地的「歷史經驗」為中心〉，《中國近現代史研究》39（2008年9月），頁53-77；〈十九世紀後半臺灣的開港與經濟變動，1861-1895：彌補雙重依附假設的試論〉，《中央史論》27（2008年6月），頁87-140；〈19世紀後半（1860-1895）臺灣開港體制的成立與臺灣社會的變化〉，《仁川學研究》10（2009年2月），頁77-111；〈臺灣總督府與朝鮮總督府之早期財政的比較研究：「殖民帝國」日本的殖民地統治力量〉，《中國近現代史研究》44（2009年12月），頁91-113；〈民國時代學術社會之分歧與收斂：以「傳統派」錢穆與「新派」傅斯年之離合為中心〉，《中國近現代史研究》46（2010年6月），頁99-131。可見除了2010年所發表的最後一篇之外，所有的作品均以臺灣史為討論主題。

令人矚目的是，隨著焦點的轉換，他的研究不僅在空間座標上成功從中國大陸跨到臺灣島嶼上，甚至以臺灣為媒介，得以從中華帝國的歷史框架跨越到日本帝國的歷史版圖。³⁷ 如此，在韓國學界中受過中國史研究訓練的研究者，開始以具多元焦點的臺灣為歷史思考的主軸，同時運用比較史的手法，與此同時，其研究領域不再侷限於韓國既有歷史學科分類中的「東洋史」，也能開始扮演「韓國史」的研究者，姑且不論此種嘗試是否成功，或能否被其他韓國史研究者所接受，此種歷史研究仍彌補了過去「東洋史」中容易出現的漏洞。

前述文明基一文，從個人研究生涯的轉變過程來看，可能是在中國史的研究範圍中，延伸出對臺灣的關注。相較之下，另一篇河世鳳的〈模型的帝國：1935年臺灣博覽會所呈現的東亞〉，³⁸ 雖同樣是中國史學科出身的研究者，³⁹ 卻展現出藉由臺灣為媒介，將研究框架從中華帝國轉換到日本帝國的可行性。河世鳳在1990年代前半取得學位後，長時期在日本與臺灣等地進行研究，基於其多元的東亞見聞與學術交流經驗，在韓國東洋史學界中扮演嚴格批判論客的角色。⁴⁰

以「東亞」概念為主要討論依據的河世鳳，認為韓國歷史學界早在2000年之前，對於以「東亞」來代替「東洋」的必要性已達相當程度的共識，其後的主要討論方向應屬此「東亞」內容為何的疑問。⁴¹ 當從中國史研究者出發的他重新思考何為「東亞」的內容之際，提供他主要線索的，不外是在位置上處於東亞周邊地區，而且人民之間缺乏做為國家認同或共同歷史記憶的臺灣、香港、滿洲等

³⁷ 參見文明基，〈1920年代朝鮮與臺灣自治運動之比較史研究：以兩地的「歷史經驗」為中心〉；文明基，〈臺灣總督府與朝鮮總督府之早期財政的比較研究：「殖民帝國」日本的殖民地統治力量〉。

³⁸ 河世鳳，〈模型的帝國：1935年臺灣博覽會所呈現的東亞〉。

³⁹ 現任韓國海洋大學教授河世鳳，分別在1985年與1993年從釜山大學取得碩士學位與博士學位。河世鳳，〈清代白蓮教之亂時期鄉勇的結構〉（釜山：釜山大學歷史學科碩士論文，1985）；河世鳳，〈1910-30年代上海三大企業史研究〉（釜山：釜山大學歷史學科博士論文，1993）。

⁴⁰ 河世鳳主要評論性質的文章有：〈針對韓國東洋史學界的批判性檢討〉，《歷史批評》7（1989年5月），頁219-241；〈80年代以後日本史學界針對「亞細亞交易圈」的討論：以學術與理論脈絡為中心〉，《中國現代史研究》2（1996年12月），頁79-93；〈日本歷史學界見聞：引以為鑒〉，《中國史研究》5（1999年2月），頁321-336；〈戰後日本のアジアの視座を読む：アジアによるアジア像の時代をむかえて〉，《思想》899（1999年5月），頁129-145；〈韓國學界對於東亞圖像的塑造〉，《歷史與世界》23（1999年6月），頁451-471；〈東亞的歷史學生產與流通〉（漢城：亞細亞文化社，2001）；〈東亞是否為美國文化帝國霸權的殖民地？〉，《歷史與境界》46（2003年3月），頁109-125；〈東亞的歷史圖像、其建構的方式與輪廓〉，《歷史學報》200（2008年12月），頁1-31等。

⁴¹ 河世鳳，〈東亞的歷史圖像、其建構的方式與輪廓〉，頁3。

地。⁴² 因此，他一系列的臺灣史研究皆以博覽會為題材，⁴³ 將其視為在社會成員之間創造出共同歷史記憶的手段，他分析博覽會在臺灣或日本等不同東亞地區所發揮的不同作用，嘗試從中解讀形成現今東亞國家間不同歷史認識的過程。上述〈模型的帝國：1935年臺灣博覽會所呈現的東亞〉一文，即是此主題下的作品。

不同於文明基，河世鳳在開始著墨臺灣史之後，⁴⁴ 並不放棄原來的研究主題，仍持續扮演著中國史研究者的角色，也可以說是其「東亞」觀念的表現。⁴⁵ 換言之，與其說他是以前遇見臺灣為轉捩點，從中國史轉向成為臺灣史研究者，毋寧說是以臺灣為跳板，不僅得以從實際研究過程中實踐其研究理念的「東亞」，也因此將研究版圖從中國史成功擴大至「東亞」。

四、東亞世界大環境中的韓國東洋史研究

然而，河世鳳之所以藉由臺灣史將自身的研究框架從中國史擴大至「東亞」，不完全是因為其「東亞」觀念的獨創性，更不是因為他對於此秉持著與眾不同的執著。實際上，韓國的東洋史學界早在 1960 年代末已出現以「東亞」來代替「東洋」的類似呼籲。⁴⁶ 再加上，除了河世鳳之外，同樣身為中國史研究者的姜珍亞

⁴² 河世鳳，〈東亞的歷史圖像、其建構的方式與輪廓〉，頁 21-25。

⁴³ 河世鳳以博覽會為題材的著作有：〈模型的帝國：1935年臺灣博覽會所呈現的東亞〉，頁 165-199；〈殖民地權力的不同面向：朝鮮博覽會（1929年）與臺灣博覽會（1935年）之間的比較〉，《歷史與境界》51（2004年6月），頁 111-143；〈臺灣的殖民地經驗與認同〉，《比較文化研究》16（2004年9月），頁 85-105；〈殖民地形象的塑造與其精神：以大阪勸業博覽會（1903年）的臺灣館為中心〉，《歷史學報》186（2005年6月），頁 173-205；〈臺灣與自我形象：以 1903 年大阪博覽會為中心〉，《臺灣史研究》14:2（2007年6月），頁 1-39；〈臺灣博物館與展示的政治學：以三大博物館為中心〉，《中國近現代史研究》45（2010年3月），頁 129-155。

⁴⁴ 前註的博覽會研究之外，河世鳳的臺灣史研究尚有：〈臺灣的自我認同與歷史認識〉，《歷史批評》53（2000年11月），頁 243-266；〈臺灣史的忘卻與記憶：國中教科書《認識臺灣》的歷史認識〉，《歷史與境界》38（2000年6月），頁 163-185 等。

⁴⁵ 此後河世鳳在中國史方面的成果，可舉：〈解讀辛亥革命前後（1905-1919）的《申報》廣告〉，《中國史研究》19（2002年8月），頁 235-270；〈從中華國貨展覽會（1928）看到上海的風光：與朝鮮博覽會（1929）比較〉，《中國史研究》46（2007年2月），頁 119-149 等。

⁴⁶ 前任漢城大學校長的中國史學者高柄翊（1924-2004），曾於 1969 年為了避開「東洋」的字彙所隱藏的漏洞，提倡以「東亞細亞」或「東亞」來代替「東洋」。參見高柄翊，〈亞細亞的歷史像〉（漢城：漢城大學出版社，1969），頁 343-345；曹秉漢，〈高柄翊先生的學衛生涯〉，《東洋史學研究》90（2005年3月），頁 179。

也曾在從貿易網絡重構「東亞」版圖之研究嘗試中，運用臺灣為媒介，成功描繪出中華帝國與日本帝國所重疊的「東亞」交易圈之樣貌。⁴⁷

同樣地，文明基之所以從東洋史學科得以跨越到韓國史領域，當然也不完全歸功於他在臺灣留學的個人經驗。實際上，包括前述的閔斗基，由於在冷戰時期韓國與中國之間無邦交關係，因此許多韓國的中國史研究者，只能選擇來到臺灣進修或留學，卻並沒有因此成為臺灣史研究者，也沒有將其研究範圍擴大至韓國史學科中。而在 1990 年代後半起，以臺灣經驗為跳板，在韓國歷史學界中同時兼顧中國史與臺灣史，甚至嘗試參與韓國史領域之討論的學者，也並非僅有文明基而已。孫準植、⁴⁸ 金泳信、⁴⁹ 金勝一等，⁵⁰ 均是曾在 1990 年代前後赴臺灣留學並取得中國史學位的研究者，從他們返國後所展開的研究活動中，多少都可以見到同樣的情景。⁵¹

⁴⁷ 姜珍亞的相關著作，有：〈日治時期臺灣與朝鮮的中國貿易結構的比較〉，《大邱史學》81（2005 年 11 月），頁 129-163；〈從移民與流通來看近現代東亞經濟史〉，《歷史批評》79（2007 年 5 月），頁 125-150；〈日治時期臺灣與朝鮮的中國貿易結構的比較〉，收於陳在教編，《超越東亞世界的衝突與錯綜：近現代過渡時期東亞的自我認識與他者認識》（漢城：成均館大學出版部，2007），頁 179-220；〈帝國主義與東亞經濟的現代化：殖民地現代化論的反省與展望〉，《歷史學報》194（2007 年 6 月），頁 393-425。

⁴⁸ 孫準植現任韓國中央大學教授，研究專長為臺灣史。學位論文有：〈清末北京同文館研究〉（漢城：中央大學史學科碩士論文，1984）；〈戰前日本在華北的走私活動（1933-1937）〉（臺北：國立政治大學歷史學系博士論文，1995）。

⁴⁹ 金泳信現任韓國圓光大學講師，研究專長為臺灣史。學位論文有：〈抗戰前全國經濟委員會之公路建設〉（臺北：國立政治大學歷史學系碩士論文，1990）；〈西山會議派之研究（1923-1931）〉（臺北：國立政治大學歷史學系博士論文，1996）。

⁵⁰ 金勝一現任韓國東亞細亞經濟研究院研究員。學位論文有：〈軍閥統治時期（1914-1926）的湖南農村社會經濟〉（臺北：國立政治大學歷史學系碩士論文，1987）；〈中國農村經濟的地域研究（1912-1937）：中國現代化への矛盾と挫折〉（福岡：九州大学アジア史学博士論文，1992）。

⁵¹ 如：孫準植，〈日本對臺灣的殖民統治：以統治政策的變化為中心〉，《亞細亞文化》18（2002 年 8 月），頁 9-25；孫準植，〈「同化」與「開化」的傷痕：日治時期臺灣的語言政策和其影響〉，《中國近現代史研究》26（2005 年 3 月），頁 23-43；孫準植，〈殖民地朝鮮的臺灣認識：以《朝鮮日報》（1920-1940）的記事為中心〉，《中國近現代史研究》34（2007 年 6 月），頁 113-132；孫準植、李玉順、金權汀著，《殖民主義與言語：臺灣、印度、韓國的同化與抵抗》（漢城：巨樹，2007）；孫準植，〈在「皇民化運動」以前（1895-1936）臺灣的殖民統治協力者〉，《歷史文化研究》31（2008 年 11 月），頁 137-168；孫準植，〈日治時期臺灣警察制度的變遷及其作用〉，《中國近現代史研究》47（2010 年 9 月），頁 49-75；孫準植，〈日治時期「臺灣意識」的形成背景與其意義〉，《中央史論》31（2010 年 6 月），頁 155-196；金泳信，〈日治時期朝鮮人的臺灣移民〉，《國史館論叢》99（2002 年 9 月），頁 189-211；金勝一，〈臺灣韓僑的遷徙過程與返還〉，《韓國近現代史研究》28（2004 年 3 月），頁 283-311 等。尤其返國後至今繼續致力於臺灣史研究的孫準植，雖然從清代臺灣史入手，但隨著逐漸轉向日治臺灣史，其在韓國史學界中的學術對話對象，也從東洋史領域轉移至韓國史專攻者，可與文明基一併列為其代表例子。

換言之，除了每個研究者將研究觸角擴及臺灣的個人因素之外，2000 年代以後，在韓國東洋史學界內外確實出現了某種社會脈絡，使得研究者將其個人因素提升為自身研究生涯中的轉機。那麼，韓國東洋史學界的內外究竟出現何種轉變，才導致每個研究者經歷上如此的變化呢？接著，從研究者自身之覺醒，及東亞各國間政治對立的學界內外二因素，來嘗試考察此變化產生的時代背景。

首先值得注意的是，在韓國東洋史學界裡，以閔斗基等漢城大學師資為首，逐漸形成提倡「東亞」概念的聲浪。⁵² 呼應高柄翊以「東亞史」來代替過去歷史研究中「東洋史」圖像的呼籲，⁵³ 閔斗基也主張，為了真正瞭解「我們」與「自我」的界限，必須以「既中立又做為地理概念」的「東亞」為基礎，對於「做為文化圈的、同時也是歷史共同體的東亞史」進行研究。⁵⁴ 他進而認為，雖然傳統時期居住於東亞各地的人們彼此間並無連帶意識，但是為了解決目前這中日韓三國所面臨的歷史糾紛，同時也為了將來形成東亞共同體，必須以「東亞」為基本單位進行歷史研究。⁵⁵ 可見戰後在東亞各國間因歷史認識差異所造成的歷史糾紛，包括中日韓三國自 1980 年代以來引起的教科書問題，⁵⁶ 促使韓國的中國史研究者不再僅滿足於在中國史領域中對第三者進行外國史研究。他們必須將思考範圍擴大至「東亞」——並非「東洋」，而嘗試透過中國史研究，思考「東亞」中「自我」之界限。

如此的思考歷程，確實傳承至以白永瑞為首的下一代研究者，⁵⁷ 也進而得以更加具體落實在研究中。不同於閔斗基等戰後韓國第一代東洋史學者的「東亞」認識，以白永瑞為首的中國史研究者們認為，「東亞世界」不僅需要中國、日本及韓國等現今東亞國家體系的支撐，更需要從香港、沖繩、臺灣等周邊地區的視角來彌補及支持。

⁵² 參見柳鏞泰，〈韓國的東亞史認識與其構成：通過東洋史研究六十年看東亞史〉，《歷史教育》107(2008年9月)，頁121-157。

⁵³ 曹秉漢，〈高柄翊先生的學術生涯〉，頁365。

⁵⁴ 閔斗基，《現代中國與中國近代史》，頁307-308。

⁵⁵ 閔斗基，《與時間之間的競爭》(漢城：延世大學出版部，2002)，頁39-40、54。

⁵⁶ 參見東亞三國的近現代史共同編寫委員會，《東亞三國的近現代史：以史為鑑面向未來共同建設和平與友好的東亞新格局》(北京：社會科學文獻出版社，2005)，頁序1。

⁵⁷ 白永瑞，《東亞的歸還：思考中國的近代性》(漢城：創作與批評社，2000)，頁5-9。

這種立場，我把它概括為「雙重周邊的視角」。所謂「雙重周邊的視角」，指的是同時需要「在以西方為中心的世界史展開過程中，被迫走上非主題化道路的東亞這一周邊的視角」，以及「在東亞內部的位階秩序中，處於周邊地位的周邊的視角」的問題意識。我所說的中心和周邊的關係並不單就地理位置而言，而是價值層次上的無限連鎖和壓迫轉嫁關係。這裡所說的「周邊」的存在並不單純以周邊國家為主題。透過探討在東亞現代史中沒有形成國家單位的地域或集團的歷史經驗和現在，希望不要將東亞的問題簡單化為國家、國民一元化問題。例如，被壓迫的民族或離散集團（diaspora），以及琉球（從某種意義上來說，臺灣也可以包括在內）等在東亞論中必須得到重視，其理由也正在於此。⁵⁸

當然在某種程度上，白永瑞的此種呼籲並非韓國學界獨有的產物，而是透過東亞各國或各區域研究者之間的聯繫與討論，包括日本的濱下武志與孫歌、臺灣的陳光興等，已達彼此之間的共識。不容置疑地，上述河世鳳之「東亞」論述，就算無法視為此一學術系譜的延伸，可想而知仍是其影響之下的產物。換言之，1990年代以後在東亞各國歷史學界中逐漸成熟的上述思想氛圍，才是促使或允許部分韓籍中國史研究者將其臺灣經驗，轉化提升為研究對象的重要因素。此氛圍促使研究者進而以此為媒介，跨越東洋史或韓國史等既有歷史學分科之間的窠臼，尋找勾勒出「東亞」歷史圖像的可能性。

然而，同時不可忽略的是，各地研究者如此的呼籲與共識，其實也透露出各國歷史認識之間的落差所引起的糾紛與糾葛日益深化。弔詭的是，東亞各國間如此深化的歷史糾紛，另一方面同時也成為在韓國歷史學界中促進臺灣史研究的因素之一。其最明顯的例子可能是 2002 年起中國所推動的「東北邊疆歷史與現狀系列研究工程」（以下簡稱「東北工程」）以及韓國政府與歷史學界對於此的因應對策。

所謂的「東北工程」是由「中國社會科學院邊疆史研究中心」以 2002 年至 2007 年的 5 年為期，以東北三省的歷史、地理與民族等為對象所進行的國家型研

⁵⁸ 參見白永瑞，《思想東亞：韓半島視角的歷史與實踐》（臺北：臺灣社會研究雜誌社，2009），頁 v。

究計畫。⁵⁹ 由於其具體研究課題包含了古朝鮮、高句麗與渤海等，一般被認為是韓國史脈絡的一部分，因此在韓國社會與歷史學界中引起高度顧慮，甚至在中韓兩國之間，發展成圍繞著歷史認識的糾紛與爭議。⁶⁰ 在「東北工程」之後，韓國社會也以高句麗史為中心引起空前的古代史熱，出現許多相關通俗性書籍與以高句麗為時代背景的歷史劇，可見韓國一般民眾對此的高度關注。⁶¹ 然而真正值得注意的是，不同國家對於歷史認識的落差，在國家權力積極介入的影響下，不僅引起兩國之間的嚴重糾紛，在此一糾紛的過程中，歷史研究本身也因此受到影響。

2004年3月，韓國政府為了應付「東北工程」而設立「高句麗研究財團」，除了藉此欲修正被中國所歪曲的韓國史之外，也希望以高句麗史為中心，積極推動對古朝鮮、扶餘、渤海、韓中關係史等的歷史研究。⁶² 但是過了2年後的2006年8月，韓國政府整合歷史學界等各界的意見，為了對於日本與中國等鄰國之間所發生的歷史糾紛做綜合性因應，再次設立「東北亞歷史財團」，並且將「高句麗研究財團」也合併於此。不同於「高句麗研究財團」僅以古代史領域為工作項目，「東北亞歷史財團」的研究範圍不僅包括「東北工程」，更涵蓋日本之間的獨島領有權問題、「日本海」抑或「東海」等國際地理名稱糾紛、教科書問題、從軍慰安婦問題、白頭山領有權問題、靖國神社參拜問題等，可說包含了從古代史到近現代史，韓國與各鄰國之間所發生的任何歷史問題。⁶³

值得注意的是，「東北亞歷史財團」或「高句麗研究財團」等國家級歷史研究機構的出現，創造了不少工作機會，尤其是歷史學科中向來被視為最冷門科系的東洋史學科獲益最大，至少藉此解決部分韓國歷史學界年輕研究者長久以來的就業問題。⁶⁴ 而且，此種國家委託進行的政策性歷史研究，多少都包含了同樣屬

⁵⁹ 徐吉洙，〈中華人民共和國東北工程5年的成果與展望〉，《高句麗渤海研究》29（2007年12月），頁13-14。

⁶⁰ 參見鄭杜熙，〈中國東北工程所引起的韓國歷史學界的幾個問題〉，《歷史學報》183（2004年9月），頁457-476。

⁶¹ 徐吉洙，〈歷史與以高句麗為背景的歷史劇「朱蒙」〉，《高句麗渤海研究》28（2007年6月），頁9-48。
⁶² 《文化日報》，2004年3月4日，第3版；《世界日報》，2004年2月10日，第8版。

⁶³ 參見「東北亞研究財團」的網頁，下載日期：2011年7月21日，網址：www.historyfoundation.or.kr。

⁶⁴ 以「東北亞研究財團」為例，2006年設立至今，每年從國庫得到支援的預算額為二百億韓元上下，亦即至少超過五億臺幣，其中占最多經費的支出是支援研究者進行各項委託研究計畫的費用。《首爾新聞》，2010年7月27日，第一版。另外，該財團至2010年4月共有77名編制內的職員，包括博士級以上的專任研究員28名。參見「東北亞研究財團」網頁，下載日期：2011年7月21日，網址：www.historyfoundation.or.kr。

於「鄰國」的臺灣相關課題，如外國教科書中的韓國史書寫問題等，因此，此種研究計畫除了可在韓國歷史學界產生實際的研究成果之外，⁶⁵ 也創造了韓國研究者接觸臺灣史並引發思考的機會。如表二所示，2006年在「東北亞歷史財團」成立後，韓國歷史學界中與臺灣史相關的研究成果在數量上快速成長，之所以如此，除了「國史編撰委員會」等既有國家機構所推動的海外韓國人研究的影響之外，其實也是上述「東北亞歷史財團」主導的研究計畫之結果。而且，姑且不論

⁶⁵ 首先，「東北亞研究財團」所推動之國外歷史教科書中的韓國史書寫計畫，其研究成果與延伸著作有：曹世鉉，〈臺灣的重寫歷史：以臺灣史、中臺關係史、邊疆史為中心〉，《北方史論叢》10（2006年4月），頁251-297；斐祐晟，〈地圖與記憶：17世紀前後東亞三國的琉球認識〉，《歷史文化研究》26（2007年3月），頁223-253；東北亞歷史財團編，《東亞歷史教科書資料集：臺灣與香港教科書中的韓國史書寫》（漢城：東北亞歷史財團，2007）；宋堯厚，〈華人國家教科書中的朝鮮書寫〉，收於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳，《中國、臺灣與香港的歷史教科書比較》（漢城：東北亞歷史財團，2008），頁183-230；李銀子，〈中國與臺灣歷史教科書中對於中國近代史書寫的比較分析〉，收於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳，《中國、臺灣與香港的歷史教科書比較》；李銀子，〈中國近代史書寫上的兩種不同看法：中國與臺灣的歷史教科書比較〉，《史叢》66（2008年3月），頁269-301；林相先，〈中國、臺灣與香港歷史教科書中的渤海史書寫〉，收於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳，《中國、臺灣與香港的歷史教科書比較》，頁105-136；金志勳，〈中國與臺灣教科書中的現代韓國〉，收於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳，《中國、臺灣與香港的歷史教科書比較》，頁275-328；姜仙，〈中國、臺灣、香港的歷史教科書對於北方民族與日本的書寫〉，收於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳，《中國、臺灣與香港的歷史教科書比較》，頁61-104；高橋哲哉編，任城模譯，《「歷史認識」論争》（漢城：東北亞歷史財團，2009）；朴省炫，〈臺灣與香港的大學歷史教科書中的韓國古代史書寫〉，收於宋堯厚，《臺灣與香港的大學歷史教育與韓國史書寫》（漢城：東北亞歷史財團，2009），頁130-140；宋堯厚，〈臺灣與香港的大學歷史教材中的朝鮮書寫〉，收於宋堯厚，《臺灣與香港的大學歷史教育與韓國史書寫》，頁176-221；李命美，〈臺灣的大學歷史教科書：以高麗書寫為中心〉，收於宋堯厚，《臺灣與香港的大學歷史教育與韓國史書寫》，頁141-175；李銀子，〈臺灣的大學歷史教科書：以近代（1840-1910）韓中關係史為中心〉，收於宋堯厚，《臺灣與香港的大學歷史教育與韓國史書寫》，頁222-271；李銀子，〈臺灣的大學歷史教科書分析：以近代中韓關係史（1840~1910）為中心〉，《史叢》68（2009年3月），頁257-304；辛珠柏，〈臺灣與香港的大學歷史教科書中的近代書寫與現代韓國史（1910-現在）〉，收於宋堯厚，《臺灣與香港的大學歷史教育與韓國史書寫》，頁272-298；金裕利，〈臺灣史、中國史、世界史：2004-2008年間臺灣的高中歷史課程改革〉，《歷史教育》109（2009年3月），頁113-147等。獨島問題相關的研究成果有，曹世鉉，〈十九世紀中國與日本的海洋領土開拓：琉球、臺灣、釣魚〉，收於李根雨、김문기、申明鎬、曹世鉉、朴垣勇，《十九世紀東北亞四國的島嶼紛爭與海洋境界》（漢城：東北亞歷史財團，2008），頁185-232。除此之外，另一個國家歷史編撰機構、韓國國史編撰委員會2000年代以來的推動之下所進行的海外韓國人研究的以下相關成果，也可以視為國家政策性研究成果，如黃善翌，〈戰後臺灣韓僑協會的設立與不返國的韓人〉，《韓國近現代史研究》38（2006年9月），頁135-159；國民大學校韓國學研究所編，《在臺韓國人的返國與其政策》（漢城：歷史空間，2006），第9、10冊；國史編撰委員會編，《中國臺灣所在韓國史資料調查報告》（果川：國史編撰委員會，2007）；國史編撰委員會編，《中國東北地域韓人關聯資料一》（果川：國史編撰委員會，2008）等。

此種政策性歷史研究的功過，不可否認的是，韓國政府對於鄰國歷史認識的因應政策，在實際內容上也符合上述韓國東洋史學界與東亞各地歷史學界對於「東亞」論述的共識，亦即更加重視東亞周邊地區，並由此思考將來「東亞共同體」的可行性。

如此一來，臺灣史等過去在「東洋史」書寫中容易被忽略的「邊疆」或「周邊」的外國史，也在韓國歷史學界中得以找到一席之地。即使僅是零星機會，對於有機會接觸到這類歷史課題的研究者而言，至少在一定程度上仍具有實際的影響力。

五、韓國史領域中的需求與呼應

以上按照韓國歷史學科的分科方式，以包括臺灣史在內的東洋史學界為範圍，思考臺灣史研究在韓國歷史學界得以登場的實際脈絡，與臺灣史研究在其中所扮演的角色。然而，從實際研究成果來看，不難發現多數臺灣史論著並非來自於東洋史學界，更接近的說法應是來自於韓國史領域，包括上述文明基與河世鳳的一系列作品，這在 1990 年代末起尤其明顯。而導致此情形最主要的原因，應是臺灣史脈絡本身具有的多元特質——亦即臺灣史做為中華帝國與日本帝國的重疊點，使得關心日本帝國下韓國史的研究者，發現在日本帝國的東亞世界框架中，臺灣史對於韓國史而言具有比較研究的價值。然而，仍須思考的一點是，為何過去韓國史研究脈絡中被忽視的臺灣史，在 1990 年代末之後，會成為另一個值得進行比較的對象？在韓國史研究界的內外，究竟產生何種轉變？

首先不難察知的是，韓國史研究脈絡中的臺灣史研究，絕大部分僅以日治時期為範圍，目的是提供韓國史研究者進行比較思考的可能性。眾所周知，在韓國史學界，自 1990 年代末起，圍繞著日本殖民統治的缺失，出現一股激烈的論戰，亦即所謂的「殖民地現代化論」與「殖民地現代性」之間的攻防。⁶⁶ 此一論爭的

⁶⁶ 受限篇幅，詳細的論爭過程與論點，參見下列書目：都冕會，〈缺乏殖民主義的「殖民地現代性」〉，《歷史問題研究》7（2001 年 12 月），頁 251-272；板垣竜太，〈「殖民地近代」をめぐって：朝鮮史研究における現状と課題〉，《歷史評論》654（2004 年 10 月），頁 35-45；尹海東，〈殖民地認識の「グレーゾーン」：日帝下の「公共性」と規律権力〉，《現代思想》30: 6（2002 年 5 月），頁 132-147。

導火線是申起旭與 Michael Robinson 合編的《韓國的殖民地現代性》，及金晉均、鄭根植合編之《現代性與殖民地的規律權力》的出版。⁶⁷ 這兩本書針對殖民研究一向關切的主題——亦即被殖民經驗與現代化之間的關聯性，提出根本的質疑。據日本學者板垣龍太的整理：

最近陸續出現的以「殖民地現代性 (colonial modernity)」為概念的研究，實則與過去認為朝鮮在日本統治之下才得以現代化的「殖民地現代化論 (modernization in colony)」堅持不同的論點。1990 年代後以韓國歷史學界為中心，沸騰圍繞著殖民地現代化論的激烈論戰，在此一討論的過程中，有些論者開始批判現代化或開發本身不應直接作為善惡判斷的依據，這就是「殖民地現代性」概念的出發點。在我看來，兩者之間的不同點，可簡述為：如果說「殖民地現代化論」以工業化、資本主義化、教育制度、交通設備、醫療設備來判斷「現代化」的程度，那麼，「殖民地現代性」則對於「現代」本身秉持著批判的態度，認為現代性、現代化本身所具有的權力具有暴力性質。⁶⁸

換言之，在韓國的日治史研究發展過程中，過去支持「殖民地現代化」的經濟學者必須面對來自「殖民地現代性論」的嚴厲批判。為了能提出更客觀、更有說服力的論述，他們必須將另一個殖民地臺灣的經驗納入至討論之中。⁶⁹ 同樣

同樣從殖民者立場出發的臺灣史研究領域，也引進此一論爭的內容與概念，並受其影響。參見松本武祝，〈有關朝鮮「殖民地近代性」論點之整理與重見〉，收於若林正文、吳密察編，《跨界的臺灣史研究：與東亞史的交錯》（臺北：播種者文化，2004），頁 113-131；張隆志，〈殖民現代性分析與臺灣近代史研究：本土史學史與方法論〉，收於若林正文、吳密察編，《跨界的臺灣史研究：與東亞史的交錯》，頁 133-160；駒込武，〈臺灣的「殖民地近代性」〉，收於若林正文、吳密察編，《跨界的臺灣史研究：與東亞史的交錯》，頁 161-170。

⁶⁷ Gi-Wook Shin and Michael Robinson eds., *Colonial Modernity in Korea* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1999); 金晉均、鄭根植編，《現代性與殖民地的規訓權力》（漢城：文化科學社，1997）。

⁶⁸ 板垣龍太，〈「殖民地近代」をめぐって：朝鮮史研究における現状と課題〉，頁 35-36。

⁶⁹ 安秉直，〈殖民地朝鮮與臺灣之民族資本工業的比較研究〉，《經濟史學》23（1997 年 12 月），頁 19-40；金洛年，〈殖民地臺灣與朝鮮的工業化比較研究〉，《經濟史學》29（2000 年 12 月），頁 73-109。此二位學者被認為是主要的「殖民地現代化論者」，他們的研究也促進以殖民地經濟史為範圍的臺灣、韓國比較探討，姑且不論每篇論文是否均屬「殖民地現代化論」，抑或是繼承「殖民地現代性論」的系譜，2000 年以後在韓國史研究界中確實形成某種潮流。參見文明基，〈1920 年代韓國與臺灣自治運動理論及性質：以兩地的「歷史經濟」為中心〉，《國際中國學研究》4（2001 年 12 月），頁 199-222；姜珍亞，〈日治時期臺灣與朝鮮的中國貿易結構的比較〉；朴燮，〈韓國與臺灣經濟中同行組織的角色

地，年輕一輩支持「殖民地現代性論」的研究者們，為了避免「暴力的統治者」與「抵抗的殖民地民眾」之二元對立思考模式，並從中深思殖民統治者與殖民地民眾之間共存的殖民地社會，不能不關注一般在韓國人心目中被視為「親日」傾向的臺灣社會的情形。

此外，增強上述韓國史研究脈絡中的需求，並進而落實在實際研究的另一個因素，可能是來自日本學界的所謂「帝國史」的興盛——亦即橫向觀察臺灣、朝鮮、滿洲等殖民地或佔領地以及日本內地，藉此力求掌握日本帝國版圖之整體結構關聯性的研究方式。

以「帝國史」為主要框架的研究者認為，過去學界研究臺灣或朝鮮等殖民地的歷史，主要關切殖民母國日本與被殖民地之間的權力互動，致力於了解被殖民者的歷史經驗如何影響殖民地社會的現代化過程。相較之下，「日本帝國史」觀點的研究，脫離過去只著眼於殖民母國日本與各殖民地間雙方關係的歷史觀點——例如日韓關係史或臺日關係史等——轉而橫向觀察臺灣、朝鮮、滿洲等殖民地或佔領地，以及日本內地之間的多向互動，藉以掌握日本帝國版圖內部的整體結構。近年來如駒込武、山室信一等學者，⁷⁰ 進一步針對「帝國史」予以概念化，將其從日本史領域之中，成功地轉化為臺灣、滿洲、朝鮮等東亞各殖民地史的分析概念，視東亞殖民地整體為討論範圍，嘗試釐清其內部的結構以及相互關聯性。其中由山室信一所提出的「滿洲國模式」，做為官僚用人制度的分析概念，⁷¹ 並促成松田利彥、岡本真希子、田中隆一等研究者的後續研究。⁷²

1950-1980)·《經濟學研究》55:1(2007年3月),頁1-30;姜珍亞,〈從移民與流通來看近現代東亞經濟史〉,《歷史批評》79(2007年5月),頁125-150;姜珍亞,〈帝國主義與東亞經濟的現代化:殖民地現代化論的反省與展望〉,《歷史學報》194(2007年6月),頁393-425;金明珠,〈大韓帝國直至日治初期賀田金三郎對於朝鮮的投資方式與企業經營〉,《地域與歷史》25(2009年10月),頁5-49。

⁷⁰ 參見駒込武,《植民地帝国日本の文化統合》(東京:岩波書店,1996);山室信一,〈「国民帝国」論の射程〉,收於山本有造編,《帝国の研究:原理・類型・關係》(名古屋:名古屋大学出版会,2003),頁87-128。

⁷¹ 山室信一,〈植民地帝国、日本の構成と満州国〉,收於ピーター・ドウス、小林英夫編,《帝国という幻想:「大東亞共榮圈」の思想と現実》(東京:青木書店,1998),頁155-202。

⁷² 最新研究成果,包括:松田利彥,〈近代日本植民地における「憲兵警察制度」に見る「統治様式の遷移」:朝鮮から関東州・「満州国」へ〉,《日本研究》35(2007年5月),頁469-490;岡本真希子,《植民地官僚の政治史:朝鮮・台湾総督府と帝国日本》(東京:三元社,2008);田中隆一,《満州国と日本の帝国支配》(東京:有志舎,2007)等。

受到「帝國史」研究的影響，在韓國學界的日治史研究界中，除了有部分研究者直接採用「帝國史手法」，以政治與法律等殖民統治結構為範圍，嘗試臺灣與朝鮮之間的比較或連結之外，⁷³「帝國史」研究確實引起學界對臺灣史的高度關心，正如文末〈附錄〉所示，自從 2000 年代以後，在韓國的歷史學界已經不難找到由臺灣人所寫的臺灣史研究作品，讓更多韓國史研究者能藉以認識臺灣，並認知其在韓國史的啟發作用。於是，上述「殖民地現代性論」與「殖民地現代化論」之間，摸索解決辦法的韓國史研究者，也開始著眼於臺灣史的脈絡，願意從中重新瞭解殖民地朝鮮的歷史情景並尋找答案。

另一方面，從日本帝國架構中同時被排出——抑或自願脫離——到中國或滿洲等地的海外抗日分子的研究，也在廣義的帝國史架構中，提供韓國史研究者有機會遇見臺灣史的研究脈絡。例如，曹世鉉以無政府主義運動為主軸，先是研究中國內部的朝鮮無政府主義者，接著延伸討論到臺灣的無政府主義者研究。⁷⁴另外，原本從事韓國獨立運動史研究的韓相禱，⁷⁵也曾從事中國境內之臺灣人、朝鮮人連結抗日組織的研究。

值得注意的是，在韓國史脈絡中，對於臺灣史研究的需求已有充分醞釀，促使東洋史學科中逐漸轉向研究臺灣史的研究者們，有機會跨越韓國史與東洋史之間學科分類的窠臼，特別是鼓勵了本身具有邁向「東亞」論點之研究志趣的河世

⁷³ 文竣暎，〈日本帝國殖民地刑事司法制度的形成：以 1895-1912 年臺灣與朝鮮的法院組織與刑事法規為中心〉，《法史學研究》23（2001 年 1 月），頁 97-138；文竣暎，〈日本帝國的殖民地型司法制度之形成與擴張：以臺灣立法確立司法制度的過程為中心〉，《法史學研究》30（2004 年 10 月），頁 189-231；安龍植、吳蓮淑、吳承恩、元求桓、송희경，〈朝鮮總督府的日本人官僚研究〉，《東方學志》137（2007 年 3 月），頁 151-212 等。

⁷⁴ 曹世鉉，〈1920 年代臺灣人在中國大陸的無政府主義運動：以朝鮮人無政府主義者之間的交流為中心〉，《韓國民族運動史研究》52（2007 年 9 月），頁 59-82；曹世鉉，〈1920 年代略論東亞三國（韓·中·日）無政府主義的比較〉，《東北亞文化研究》13（2007 年 10 月）。現任韓國釜慶大學史學科教授的曹世鉉，研究專長為無政府主義。其學位論文分別為曹世鉉，〈中國無政府主義者的「政黨」認識：以吳稚暉、李石會為例子〉（漢城：西江大學歷史教育科碩士論文，1993）；曹世鉉，〈清末民初無政府主義的文化思想〉（北京：北京師範大學歷史學科博士論文，1999）。

⁷⁵ 韓相禱，〈朝鮮義勇隊的國際連帶意識與臺灣義勇隊〉，《韓國近現代史研究》11（1999 年 11 月），頁 108-135；韓相禱，〈日治時期朝鮮與臺灣抗日分子的國際合作〉，《韓國民族運動史研究》49（2006 年 12 月），頁 169-214。韓相禱為現任韓國建國大學教授，研究專長為韓國近現代史。學位論文有：〈高麗末期倭寇〉（漢城：建國大學史學科碩士論文，1982）；〈中國朝鮮人軍部學校研究：金元鳳與金九之抗日運動基礎（1919-1935）〉（漢城：建國大學史學科博士論文，1992）。

鳳、姜玢亞等東洋史研究者，嘗試以臺灣為媒介，跨越了日本帝國與中華帝國，繪出「東亞」的歷史樣貌。

在上述韓相禱的呼籲之下，2009年3月成立於建國大學的「韓國臺灣比較史研究所」，可說是一項指標性的成就。⁷⁶ 韓相禱在韓國獨立運動史的研究過程中，指出在中國或滿洲等地，曾經出現過朝鮮人與臺灣人所合組的抗日組織，他從中說明，以日本殖民地為前提，在臺灣史與韓國史之間存在著合作研究的可行性與必要性，已如前述。「韓國臺灣比較史研究所」自2008年起經過一年餘的籌備，得力於韓國史或東洋史等跨學科研究者的呼應與協助，在20餘名研究者的支持基礎上，隔年成功獲得校方的正式批准成立。雖然目前該所並無專任研究人員，較接近於研究會或學會性質的組織，但該研究所以將來臺灣研究系列叢書的編撰、期刊的發行等為目標，定期召開讀書會等，進行實質的研究活動。值得注意的是，在沒有任何來自臺灣方面的支援或刺激之下，在韓國史研究的脈絡中出現以臺灣史為凝聚點的自發性跨學科組織，正說明臺灣史對於韓國歷史學界所具有的啟發性為何。

表三 建國大學韓國臺灣比較史研究所的讀書會內容

時間	報告者	講題
2009年4月10日	金泳信	簡介臺灣的資料典藏機構與其所典藏的韓國史相關資料
2009年5月29日	金勝一	韓國的臺灣史研究的成果與課題
2009年6月26日	金良守	鍾理和的滿洲經驗與朝鮮人
2009年10月30日	孫艷紅	1949年以後中國學界的臺灣近現代史研究動向
2009年11月27日	黃善翌	殖民時期駐臺灣日本軍與朝鮮人動員
2010年2月19日	鄭文祥	中央研究院近代史研究所的中國史研究與冷戰體制
2010年6月4日	李承一	日本的舊慣調查與殖民地法認知：以臺灣與朝鮮為中心
2010年8月6日	金明煥	臺灣總督府之臺灣開發與南方政策
2010年10月15日	鄭惠瓊	從報紙報導來看殖民地朝鮮的臺灣認知；以南洋群島之間的比較為中心
2010年11月12日	文明基	日本殖民地研究中臺韓比較研究的回顧與展望
2011年2月16日	孫準植	日本的臺灣殖民政策與臺灣人的反應

資料來源：根據建國大學韓相禱教授所提供的讀書會講綱製表而成。

⁷⁶ 雖然此機構冠以研究所的名稱，而且從編制來看歸屬於大學，但從目前的組織性質判斷，仍接近於研究會或學會。

六、代結論： 臺灣史研究作為外國史的可行性與意義

2010年11月，中央研究院社會學研究所舉辦以「臺灣學的回顧與展望」為題的國際研討會。⁷⁷相較於臺灣史學界自2008年起定期召開的「臺灣史研究的回顧與展望學術研討會」，社會學研究所的研討會不特別侷限於歷史學門，更是著重臺灣做為一項研究課題，在國際舞台上的發展過程與未來策略。該研討會對此的討論分為歐洲、北美洲、日本三部分進行，其中獲得報告者與聽眾共鳴與討論的議題之一是，臺灣學在國際學術舞台上面臨了某種困境與危機，甚至部分討論者提起，過去為了海外韓國學的促進，投入大量經費與人力的韓國之前例。

如今在歷史學領域中討論類似課題之際，首先我們不可否認的是，不僅是在國際舞台上，臺灣史研究在臺灣學界而言也仍然是新穎學科。為了持續性發展，每名研究者除了需要投入個別專長領域的研究之外，也必須整理過去的發展脈絡，並思考將來可能的發展模式與策略。然而，臺灣史研究對臺灣社會所具有的研究價值與重要性，例如做為國家認同之基礎的角色，未必能在國際舞台中發揮力量。那麼，我們究竟該如何看待臺灣史研究，在國外舞台上發展的可能性呢？

當然，本文目的並非要對此問題提出答案或提示某種案例。因為對於臺灣史研究在韓國學術界能否持續發揮力量，仍需長期的觀察才能判斷。另一方面，對於學術發展過程的歷史脈絡，也未必能運用策略或預設方法來進行操控。

不過，透過本文觀察得以確認的是，臺灣史在韓國歷史學界中所經歷的路程，不僅不同於臺灣史在臺灣本土的發展過程，也與其在日本或其他歐美國家中的發展脈絡不同。重要的是，從臺灣史在韓國史學界發展的脈絡來看，不少研究者透過臺灣史的媒介，不僅從東洋史學科確實得以成功跨越到韓國史學科，也因此得以更接近其學術信念。當脫離臺灣社會到另一個國度成為外國史之際，對秉持不同信念與不同興趣的韓國研究者而言，臺灣史研究仍然能持續發揮其學術力量，且保持本身的價值，這或許正可說明臺灣史在國際學術界中的意義所在。

⁷⁷ International Forum on the Past, Present and Future of Taiwan Studies beyond Taiwan: Europe, North America and Japan Compared, 臺北：中央研究院社會學研究所，2010年11月5-6日。參見活動網址，下載日期：2011年7月21日，網址：<http://www.ios.sinica.edu.tw/ios/seminar/agenda20101105.pdf>。

附錄 文獻目錄：戰後韓國史學界有關臺灣課題的研究成果

凡例：

1. 不拘作者的國籍、使用語言，以在韓國刊行的書籍以及期刊文章為收錄對象。
2. 取材範圍以歷史與文學研究為中心，亦涵蓋相關領域以臺灣為主題的文章，包括文化、政治、經濟、法律、國際關係、思想等。
3. 文章類別包含論文、研究動向、目錄、翻譯、傳記、書評等。
4. 符合以上條件的論著，分為專書、期刊論文與專書中的單篇論文、學位論文三大類，依發表年順序排列。
5. 《專書》類中加以*者為譯著，《期刊論文、專書中的單篇論文》類中加以*者則表示其作者並非來自韓國學界的人士，《碩博士學位論文》類中加以*者為博士學位論文。
6. 屬於歷史學科著作者，則加以†來表示。其判斷標準如下：一，作者所取得的學位或服務機構為歷史學科；二，文章所登載的刊物為歷史學科的期刊；三，由史學相關機構來編輯的史料集。
7. 雖然本目錄不提供中譯，但為中文讀者閱讀便利，作者名稱、書名、文章名、出版社名能以漢字顯示的部分，一律改為繁體中文，惟此非韓文原文的表記方式。
8. 西方及中、日作者姓名採用原文，亦非韓文原文的表記方式。
9. 除譯著類專書外，期刊論文等的譯者名均省略。
10. 為讀者搜尋便利，譯著類的專書另附原著書名。

一、專書

1. 沈載雄編，《臺灣의 農業近代化》（漢城：韓國農村經濟研究院，1980）。
2. 河暎愛，《臺灣地方自治選舉制度》（漢城：三英社，1991）。
3. 李玟炯，《中國·臺灣間統一政策의 經濟協力展望》（漢城：產業研究院，1991）。
4. *黃昭堂著、宋一譯，《臺灣，爆發力의 秘密（臺灣經濟發展特秘密）》（漢城：教文社，1991）。
5. 法制處編，《中國의 臺灣의 交流法制》（漢城：法制處，1992）。
6. *張星久、吳懷連著，韓仁熙譯，《臺灣現代政治史（臺灣政治風雲）》上、下（漢城：知永社，1992）。
7. †*益井康一著、정운현譯，《中國臺灣親日派裁判史：1946-1948 漢奸裁判記錄（漢奸裁判史：1946-1948）》（漢城：한울，1996）。
8. †辛勝夏，《中國當代 40 年史（1949-1989）：오늘의 中國, 大陸의 臺灣의 歷史》（漢城：高麗院，1996）。
9. 全得柱，《政治文化와 民主市民教育（1945-1997）：韓國·臺灣·獨逸·日本·美國의 比較分析》（漢城：유풍出版社，1999）。
10. 曾天富，《日帝時期臺灣左翼文學研究》（漢城：世宗出版社，2000）。
11. †金泳信，《臺灣의 歷史》（漢城：知永社，2001）。

12. *萩野敏雄著、斐在洙譯，《韓國近代林政史（朝鮮·滿洲·臺灣林業發達史論）》（漢城：韓國木材新聞社，2001）。
13. 保坂祐二，《日本帝國主義의 民族同化政策分析：朝鮮과 滿洲, 臺灣을 中心으로》（漢城：J&C，2002）。
14. †*周婉窈著、孫準植、신미정譯，《臺灣：아름다운 섬 슬픈 歷史（臺灣歷史圖說）》（漢城：新舊文化社，2003）。
15. †國民大學校韓國學研究所編，《臺灣地域韓人歸還과 政策》9、10（漢城：歷史空間，2006）。
16. *宋承錫編譯，《殖民主義, 抵抗에서 協力으로：日帝末臺灣日本語小說選》（漢城：歷樂，2006）。
17. †辛勝夏，《當代中國：中華人民共和國과 臺灣》（漢城：대명，2006）。
18. 文興鎬，《臺灣問題와 兩岸關係》（漢城：폴리테이아，2007）。
19. †東北亞歷史財團編，《東亞細亞歷史教科書資料集：臺灣香港教科書의 韓國關連內容》（漢城：東北亞歷史財團，2007）。
20. †孫準植、李玉順、金權汀著，《殖民主義와 言語：臺灣·印度·韓國에서의 同화와 抵抗》（漢城：아름나무，2007）。
21. †國史編撰委員會編，《口述史料選集 5：韓國華僑의 生活과 正體性》（果川：國史編撰委員會，2007）。
22. †國史編撰委員會編，《中國臺灣所在韓國史資料調查報告（海外史料叢書 14）》（果川：國史編撰委員會，2007）。
23. †*堀和生、中村哲編、朴燮、張智勇譯，《日本資本主義와 韓國 臺灣：帝國主義下의 經濟變動（日本資本主義と朝鮮·臺灣：帝國主義下の經濟變動）》（漢城：傳統과現代，2007）。
24. 안진，《臺灣의 힘：世界華僑中心國家의 르네상스》（漢城：教育科學社，2007）。
25. *Clements, Jonathan 著、허강譯，《海賊王鄭成功：中國의 아들、臺灣의 아버지(The Pirate King : Coxinga and the Fall of the Ming Dynasty)》（漢城：삼우반，2008）。
26. *陳萬益著、金苑譯，《臺灣文學大綱（臺灣的文學）》（漢城：學古房，2008）。
27. †林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳，《中國과 臺灣、香港歷史教科書比較》（漢城：東北亞歷史財團，2008）。
28. *王甫昌著、池恩周譯，《葛藤의 正體性：現代臺灣社會의 에스닉 想像（當代臺灣社會的族群想像）》（漢城：나남，2008）。
29. †*駒込武著、吳成哲譯，《殖民地帝國日本の 文化統合：朝鮮、臺灣、滿洲、中國佔領地에서의 殖民地教育（殖民地帝國日本の文化統合）》（漢城：歷史批評社，2008）。
30. †*柯志明著、文明基譯，《殖民地時代臺灣은 發展했는가：쌀과 설탕의 相剋，1805-1945（米糖相剋：日本殖民主義下臺灣的發展與從屬）》（漢城：一潮閣，2008）。
31. 李吉相，《世界的 教科書, 韓國을 말하다》（坡州：푸른숲，2009）。
32. †*加藤一夫、河田いこひ、東條文規著、崔錫斗譯，《日本の 殖民地 圖書館：亞細亞의 日本近代圖書館史(日本の殖民地図書館：アジアにおける日本近代図書館史)》（漢城：한울，2009）。
33. †宋堯厚，《臺灣·香港大學에서의 歷史教育和 韓國史에 對한 認識》（漢城：東北亞歷史財團，2009）。
34. †*高橋哲哉編、任城模譯，《歷史認識論爭(「歷史認識」論爭)》（漢城：東北亞歷史財團，2009）。
35. 池恩周，《臺灣의 獨立問題와 政黨政治：民主化以後 政黨體制的 再編成》（漢城：나남，2009）。

36. 韓國臺灣比較文化研究會編，《戰爭이라는 문턱：總力戰下韓國臺灣의 文化構造》（漢城：그린비，2010）。

二、期刊論文、專書中的單篇論文

1. 車柱環，〈書評：國立臺灣大學文史叢刊 11 種〉，《中國學報》2，1964 年。
2. 배기중，〈戰後臺灣經濟의 資本蓄積過程〉，《商經論叢》6，1967 年。
3. †*陳捷先，〈臺灣中國近代史研究〉，《梨花史學研究》2，1967 年。
4. †閔斗基，〈臺灣에서의 傳統評價論爭과 自由主義氣運의 挫折：1960 年代의 臺灣思想界의 氣象圖〉，《世代》1969-9，1969 年。
5. 沈喆俊，〈最近臺灣人類學界動向：특히 臺灣土著文化를 통해 본 中國文化圈問題를 中心으로〉，《韓國文化人類學》3，1970 年。
6. †金文經，〈臺灣學界의 近況〉，《梨花史學研究》6、7，1973 年。
7. †李洪吉，〈清日戰爭에 있어서 臺灣의 割讓〉，《全南大論文集》21，1975 年。
8. †閔斗基，〈臺灣의 向方：曹瑛煥編〈臺灣의 將來〉를 紹介하면서〉，《東洋史學研究》10，1976 年。
9. 崔寬藏，〈美中共關係正常화와 臺灣問題〉，《中國研究》3，1977 年。
10. †金燁，〈臺灣歷史學界의 現況：國立臺灣大學과 國立中央研究院을 紹介하면서〉，《慶北史學》1，1979 年。
11. †黃元九，〈臺灣에서의 中國史研究動向〉，《東洋史學研究》16，1981 年。
12. †閔斗基，〈臺灣에서의 새 世代政治運動과 그 挫折〉，收錄於閔斗基，《現代中國과 中國近代史》（漢城：知識產業社，1981）。
13. *楊白衣，〈臺灣「拜拜」之原理〉，《韓國宗教》8，1983 年。
14. †*高明士，〈臺灣所藏的高句麗好太王碑拓本〉，《韓國史研究》45，1984 年。
15. 朴英哲、金東源，〈臺灣의 土地政策〉，《韓國社會開發研究》12，1984 年。
16. †崔熙在，〈洋務派의 臺灣事件對策論과 「清議」〉，《歷史教育》39，1986 年。
17. 金河林，〈臺灣現代史에 나타난 鄉愁意識의 一單面〉，《現代中國文學》1，1987 年。
18. 編輯部編，〈臺灣의 土地制度〉，《國土》72，1987 年。
19. *王章陵，〈臺灣海峽兩岸間의 文化相互關係〉，《東亞研究》16，1988 年。
20. *張榮豐，〈臺灣海峽兩岸間의 香港을 통한 間接貿易에 影響을 주는 要素分析〉，《東亞研究》16，1988 年。
21. 申龍澈，〈現代中國의 「臺灣研究」〉，《東洋學研究》1，1989 年。
22. 鄭印燮，〈日本의 戰後處理의 한 모습：臺灣地區日本軍補償問題〉，《論文集（韓國放送通信大學）》10，1989 年。
23. *周行之，〈臺灣, 大陸의 言語發展〉，《東亞研究》19，1989 年。
24. 許璧，〈臺灣中華民國의 國語研究機構〉，《國語生活》21，1990 年。
25. 李玟炯，〈臺灣의 對中國經濟交流擴大와 三不政策拋棄〉，《共產圈研究》3-2，1990 年。
26. 김준，〈臺灣에 있어서 勞働者階級의 形成과 勞働運動（1945-1987）〉，《經濟와 社會》夏，1991 年。

27. †趙恒來，〈趙明河의 臺灣義舉와 그 意義〉，收錄於淑明女子大學校韓國學研究所編，《抗日獨立運動史에서의 義烈鬥爭》（漢城：淑明女子大學校韓國學研究所，1991）。
28. 김준，〈韓國과 臺灣의 勞動階級の 形成過程, 內部構成, 狀態의 比較研究〉，收錄於韓國社會史研究會編，《韓國의 地域問題와 勞動階級》（漢城：文學과知性社，1992）。
29. 編輯部編，〈資料：臺灣의 「中國小說研究專門誌」論文目錄〉，《中國小說研究彙報》10，1992年。
30. *李福清，〈射日神話比較研究：以臺灣布農族神話為主〉，《東亞文化》31，1993年。
31. 金時俊，〈臺灣現代文學의 歷史와 動向〉，《中國現代文學》7，1993年。
32. *陳映真，〈臺灣近現代文學思潮之演變〉，《中國現代文學》7，1993年。
33. 金炫旭，〈1930年代 朝鮮과 臺灣의 勞動者題材小說初探：人物形象과 葛藤의 性格을 中心으로〉，《中國現代文學》7，1993年。
34. 申振浩，〈楊逵의 《模範村》과 朴榮濬의 《模範耕作生》〉，《中國現代文學》7，1993年。
35. 金旻南，〈解放直後의 韓國 臺灣 兩國의 文學的 課題와 文壇現況〉，《中國現代文學》7，1993年。
36. *呂正惠，〈戰後臺灣知識分子與臺灣文學〉，《中國現代文學》7，1993年。
37. *林瑞明，〈國家認同衝突下的臺灣文學研究〉，《中國現代文學》7，1993年。
38. *松永正義，〈關於日本的臺灣文學研究〉，《中國現代文學》7，1993年。
39. 金光億，〈Taiwan and Korea ; Agenda for Socio-Cultural Understanding〉，《東亞研究》27，1994年。
40. 金泰丞，〈閩臺의 歷史地理〉，《中國研究》5，1994年。
41. 吳勇錫，〈東北亞 經濟協力 構圖와 韓國：臺灣協力の 方向〉，《東亞研究》27，1994年。
42. 李奎泰，〈韓國과 「臺灣」의 政治的關係：過去, 現在, 未來〉，《東亞研究》27，1994年。
43. 金在德，〈土地制度：韓國、臺灣、日本の 土地理念및 制度〉，《不動產政策研究》4，1994年。
44. 崔溶澈，〈臺灣의 《紅樓夢》研究概況：甲戌年（1994）世界紅學會議參加報告를 兼하여〉，《中國小說研究彙報》19，1994年。
45. *張五岳，〈中國의 臺灣政策變遷史〉，《極東問題》184，1994年。
46. *金美玲、松本健一，〈亞細亞로서의 日本經驗과 臺灣經驗〉，《極東問題》207，1996年。
47. *馬仲可，〈中國大陸과 臺灣：中華文化의 認同危機（Identity Crisis）〉，《亞細亞文化》12，1996年。
48. 李奎泰，〈挫折된 臺灣 獨立 運動〉，《韓國人》15-5，1996年。
49. *高明士，〈臺灣的好太王碑拓本以及碑文研究〉，《高句麗渤海研究》2，1996年。
50. 鄭載一，〈論中臺兩岸文字歧異和統一〉，《論文集（尚志大學校）》16，1995年。
51. †金南均，〈美國의 臺灣介入과 韓國戰爭〉，《美國學論集》29-1，1997年。
52. †安秉直，〈殖民地期 朝鮮과 臺灣의 民族工業에 關한 比較研究〉，《經濟史學》23，1997年。
53. †朴檀，〈紀念抗戰 60 週年學術研討會參加報告〉，《中國近現代史研究》4，1997年。
54. †孫準植，〈清代 臺灣 義學의 設立과 그 特色〉，《明清史研究》7，1997年。
55. †*藍博洲，〈臺灣二二八에서 五十年代로 이어지는 白色테러〉，《歷史批評》42，1998年。
56. 蘇鎮轍，〈《隋書》의 百濟附庸國 舛牟羅國은 어디：그것은 濟州島가 아닌 臺灣〉，《博物館紀要》14，1999年。

57. †韓相禱,〈朝鮮義勇隊의 國際連帶意識과 臺灣義勇隊〉,《韓國近現代史研究》11, 1999年。
58. 李奎泰,〈臺灣海峽兩岸關係와 人權問題〉,《統一問題研究》15, 1999年。
59. *黃英哲,〈黃榮燦與戰後臺灣的魯迅傳播(1945-1951)〉,《中國現代文學》17, 1999年。
60. 鞠敏鎬,〈日本の 臺灣支配〉,《傳統과 現代》10, 1999年。
61. †*坂本真一,〈「明治民法」의 姓氏制度와 「創氏改名」(朝鮮),「改姓名」(臺灣)의 比較分析〉,《法史學研究》22, 2000年。
62. †孫準植,〈清朝의 臺灣認識과 政策〉,《近代中國研究》1, 2000年。
63. †金洛年,〈殖民時期 臺灣과 朝鮮의 工業化 比較〉,《經濟史學》29, 2000年。
64. †河世鳳,〈臺灣의 正體性과 歷史찾기〉,《歷史批評》53, 2000年。
65. †河世鳳,〈臺灣歷史의 忘卻과 記憶: 中學校 教科書《認識臺灣》의 認識〉,《歷史와 境界》38, 2000年。
66. †文明基,〈1920年代韓國與臺灣自治運動理論及性質: 以兩地的「歷史經濟」為中心〉,《國際中國學研究》4, 2001年。
67. 沈惠英,〈臺灣正體性 論議에 關하여〉,《中國學報》44, 2001年。
68. †金泳信,〈臺灣史의 素描: 그 民主化歷程〉,收錄於閔斗基編,《時間과의 競爭》(漢城: 延世大學校出版部, 2001年)。
69. 周宰嬉,〈陳映真 文學觀의 戰後臺灣文學史的 意義〉,《中國研究》28, 2001年。
70. 周宰嬉,〈「臺灣中國人」의 正體性 迷茫: 陳映真 小說을 中心으로〉,《中國研究》27, 2001年。
71. 朴桂利,〈近代 東亞細亞의 官展: 意圖된 民族性, 官展 臺灣鄉土色研究〉,《美術史論壇》13, 2001年。
72. †*吳文星,〈最近五十年間 日本統治時期에 關한 歷史研究와 人才養成(1945-2000): 歷史研究를 中心으로〉,《中國現代史研究》11, 2001年。
73. †文竣暎,〈帝國日本の 殖民地 刑事司法制度의 形成: 1895-1912年 臺灣과 朝鮮의 法院組織과 刑事法規를 中心으로〉,《法史學研究》23, 2001年。
74. 朴舜愛、奈吳真理,〈日帝時代における臺灣, 朝鮮の日本語教育の異同〉,《日本語教育研究》1, 2001年。
75. 宋承錫,〈臺灣文學의 中國結과 臺灣結: 臺灣文學本土論과 中國文學論의 對話〉,《中國語文學論集》18, 2001年。
76. 閔正基,〈20世紀初 臺灣의 語文 運動〉,《中國學報》44, 2001年。
77. †河世鳳,〈模型의 帝國: 1935年臺灣博覽會에 表像된 亞細亞〉,《東洋史學研究》78, 2002年。
78. †鄭址鎬,〈中國合股의 現代史的 展開: 農業集團化運動, 鄉鎮企業, 臺南幫을 中心으로〉,《中國學報》45, 2002年。
79. †金泳信,〈日帝下 韓人의 臺灣移住〉,《國史館論叢》99, 2002年。
80. 全京秀,〈殖民과 競爭의 日帝人類學: 臺北帝大와 京城帝大의 人脈과 活動을 中心으로〉,《比較文化研究》8-1, 2002年。
81. 全京秀,〈殖民과 競爭의 日帝人類學(2): 臺北帝大와 京城帝大의 人脈과 活動을 中心으로〉,《比較文化研究》8-2, 2002年。

82. 金良守,〈日帝時代 韓國과 臺灣 作家의 二重言語文學〉,《中國語文論叢》23, 2002年。
83. *黃麗卿,〈論臺灣主體性與去中國化：個文化哲學的反思〉,《東亞人文學》2, 2002年。
84. †孫準植,〈日本の 臺灣 殖民地 支配：統治政策의 變化를 中心으로〉,《亞細亞文化》18, 2002年。
85. 朴舜愛、奈吳真理,〈同和と國語教育：日本殖民地統治 1910年代の台灣と朝鮮について〉,《日本學報》51, 2002年。
86. †辛柱柏,〈南北韓, 日, 中, 臺灣의 歷史教科書 속에 表現된 戰後責任과 歷史教育〉,《韓日民族問題研究》2, 2002年。
87. 周宰嬉,〈陳映真 傳記小說의 書寫特色〉,《中國學研究》22, 2002年。
88. 李永玉,〈1840-43年 臺灣事件：歷史事件과 歷史家의 บทบาท〉,《東洋史學研究》82, 2003年。
89. †李榮昊,〈日本帝國의 殖民地土地調査事業에 對한 比較史的檢討〉,《歷史와 現實》50, 2003年。
90. 文貞姬,〈東亞細亞官展의 審査委員과 地方色：臺灣美術展覽會를 中心으로〉,《韓國近現代美術史學》11, 2003年。
91. 宋承錫,〈皇民文學이 追求하는 民族正體性：陳火泉의 《道》를 中心으로〉,《中國語文學論集》25, 2003年。
92. 宋承錫,〈收奪과 抵抗의 神話：臺灣皇民文學 研究에 對한 一考察〉,《中國語文學論集》23, 2003年。
93. †元廷植,〈清初 福建社會와 遷界令 實施〉,《東洋史學研究》81, 2003年。
94. †*曾健民,〈臺灣의 民族正體性과 脫殖民問題〉,《歷史批評》64, 2003年。
95. †*淺野豐美,〈國際關係로부터 본 臺灣法制的 起源：陸奧改訂條約의 臺灣適用問題〉,《法史學研究》27, 2003年。
96. †*王泰升,〈臺灣法の 近代性과 日本殖民統治〉,《法史學研究》27, 2003年。
97. †金泰洪、李炳奎,〈殖民地에서의 憲法適用：明治憲法の 臺灣에서의 適用을 中心으로〉,《東義工業大學論文集》29, 2003年。
98. 金良守,〈胡風과 《朝鮮臺灣短篇集》〉,《中國學報》47, 2003年。
99. 金良守,〈戰後臺灣文學與中國現代文學的傳統：以陳映真為個案〉,《現代中國學研究》6, 2003年。
100. †金勝一,〈臺灣韓僑의 歷史的 遷移 狀況과 歸還問題〉,《韓國近現代史研究》28, 2004年。
101. †文竣暎,〈帝國日本の 殖民地型 司法制度의 形成과 擴散：臺灣의 司法制度를 둘러싼 政治立法過程을 中心으로〉,《法史學研究》30, 2004年。
102. †河世鳳,〈殖民地權力的 두 가지 얼굴：朝鮮博覽會（1929年）와 臺灣博覽會（1935年）의 比較〉,《歷史와 境界》51, 2004年。
103. †河世鳳,〈臺灣의 殖民地經驗과 正體性〉,《比較文化研究》16, 2004年。
104. 李在光,〈韓國華僑의 歷史와 文化 正體性：華僑教育을 中心으로〉,《中國學研究》30, 2004年。
105. *林美容,〈殖民地風俗에 對한 殖民地統治者의 記錄：佐倉孫三의 《臺風雜記》에 對한 研究〉,《精神文化研究》96, 2004年。

106. 김혜련,〈二二八虐殺事件부터 陳水扁 銃擊事件까지:本省人,外省人葛藤의 歷史와 臺灣社會의 秘密〉,《人物과思想》75,2004年。
107. †*張隆志,〈殖民主義,近代性과 臺灣近代史研究:史學史와 方法論에 對한 反省〉,《歷史問題研究》12,2004年。
108. *奈吳真理,〈殖民地時代の日本語教育:公学校・普通学校の国語教科書における教授内容の 変遷〉,《日本文化研究》10,2004年。
109. *計壁瑞,〈日據臺灣新文學的文化想像〉,《中國現代文學》29,2004年。
110. 斐城浚,〈朝鮮總督府公文書 分類體系의 復原〉,《記錄學研究》9,2004年。
111. †黃善翌,〈解放後臺灣地域韓人社會와 歸還〉,《韓國近現代史研究》34,2005年。
112. 周宰禧,〈理念的相殘、希望的敘事:試論黃皙暎的《悠悠家園》和陳映真的三篇「鈴花系列小說」〉,《中國現代文學》34,2005年。
113. *李淑娟,〈臺灣解嚴前後小說文本裏的後現代呈現:以戰後第三代文學家的文本爲主的研究〉,《中國現代文學》34,2005年。
114. *劉麟玉,〈日帝強佔期治下(1895-1945)에 臺灣에서의 音樂教育이 어떻게 傳統民謠에서 멀어졌는가:唱歌社說의 分析을 土台로〉,《東洋音樂》27,2005年。
115. 盧在載,〈中國近代基督教史研究動向:中國大陸,臺灣,香港,美國學界를 中心으로〉,《中國近現代史研究》28,2005年。
116. †孫準植,〈同化와 開化의 傷痕:殖民地臺灣의 言語 政策과 그 影響〉,《中國近現代史研究》26,2005年。
117. *陳建忠,〈從皇國少年到左傾青年:臺灣戰後初期(1945-1949)葉石濤的小說創作與思想轉折〉,《中國現代文學》34,2005年。
118. †河世鳳,〈殖民地 이미지의 形成과 멘달리티:大阪勤業博覽會(1903年)의 臺灣館을 中心으로〉,《歷史學報》186,2005年。
119. 이정숙,〈神話와 日帝殖民主義教育〉,《比較民俗學會》30,2005年。
120. †姜珍亞,〈殖民地臺灣과 朝鮮의 對中 貿易 構造 比較〉,《大邱史學》81,2005年。
121. 權純美,〈產業化時期 東亞細亞國家의 企業支配構造와 福祉制度:日本,韓國,臺灣의 比較〉,《亞細亞研究》120,2005年。
122. 權純美,〈政治體制,發展戰略,그리고 福祉制度:產業化時期 日本,臺灣,韓國의 比較〉,《社會科學論集》36,2005年。
123. 盧香淑、姜蓮敬,〈資料紹介:《漢學研究通訊》臺灣地區漢學學位論文論文彙目〉,《中國小說研究彙報》62,2005年。
124. 申正浩,〈臺灣文學之韓國認識:二十世紀前半期東亞文學的一風景〉,《中國現代文學》32,2005年。
125. 朴宰雨,〈韓國的臺灣文學研究的歷史與特點〉,《中國現代文學》32,2005年。
126. 박강배,〈臺灣 사람들의 記憶과 紀念:臺灣二二八紀念館〉,《民主主義와 人權》5-2,2005年。
127. 金良守,〈《悲情城市》和《花瓣》裡反映的歷史記憶與精神創傷〉,《國際中國學研究》8,2005年。

128. †*張隆志，〈「舊貫」에서 「民俗」으로：日本帝國主義와 殖民地臺灣의 文化政治〉，《亞細亞文化》22，2006年。
129. *陳惠馨，〈臺灣法律의 認同과 變遷〉，《法學論考》24，2006年。
130. †*顏娟英，〈臺灣美術展覽會時期 東洋畫의 地方色彩〉，《韓國近現代美術史學》13，2006年。
131. †*林育淳，〈日帝時期臺灣官展樣式의 再考〉，《韓國近現代美術史學》15: 1，2006年。
132. †*謝里法，〈殖民時代臺灣官展과 在野團體展의 比較〉，《韓國近現代美術史學》15-1，2006年。
133. †金泳信，〈臺灣海峽兩岸의 歷史的, 文化的 同質性과 異質性〉，《中國學研究》35，2006年。
134. †文明基，〈清末（1886-1889）臺灣의 地稅改革과 그 性格〉，《東洋史學研究》95，2006年。
135. †文明基，〈清末 臺灣의 番地開發과 族群政治（Ethnic Politics）의 終焉〉，《中國近現代史研究》30，2006年。
136. †曹世鉉，〈臺灣에서의 歷史 다시 쓰기：臺灣史, 中國-臺灣 關係史, 邊疆史를 中心으로〉，《北方史論叢》10，2006年。
137. 張正龍，〈端午節 龍舟文化의 淵源과 實際：臺灣宜蘭縣龍舟競渡를 中心으로〉，《中央民俗學》11，2006年。
138. 金苑，〈臺灣文學 發展 過程을 통해 본 臺灣文學의 展望〉，《亞細亞文化研究》10，2006年。
139. 尹銀廷，〈余光中 詩에 나타난 中國意識〉，《中國學研究》34，2006年。
140. †金周溶，〈殖民地臺灣과 趙明河의 義烈鬥爭〉，《韓國獨立運動史研究》26，2006年。
141. †金英淑，〈政軍關係로 본 朝鮮總督府의 位相〉，《梨花史學研究》33，2006年。
142. †尹輝鐸，〈中國의 歷史教科書發刊과 韓國史敘述 現況：臺灣歷史教科書와의 比較分析〉，收錄於權素然，〈中國의 歷史教育, 그 實相과 意圖〉（漢城：高句麗研究財團，2006年）。
143. †韓相禱，〈日帝侵略期 韓國과 臺灣 抗日運動勢力의 國際連帶〉，《韓國民族運動史研究》49，2006年。
144. †黃善翌，〈解放後 臺灣韓僑協會 設立과 韓人의 未歸還〉，《韓國近現代史研究》38，2006年。
145. 吳圭烈，〈書評：劉國深總主編，〈臺灣研究 25年精粹〉（北京：九州出版社，2005）〉，《中蘇研究》29-4，2006年。
146. †*田中隆一，〈赦免政治의 蹉跌：朝鮮과 臺灣의 比較〉，收錄於孔提郁、鄭根埴編，〈殖民地의 日常：支配와 龜裂〉（漢城：文化科學社，2006）。
147. †*朱德蘭，〈臺灣의 「光復」에 對한 歷史的 記憶과 歷史教科書 問題〉，收錄於辛珠柏、鄭根埴編，〈八一五의 記憶과 東亞細亞의 地平〉（漢城：선인，2006）。
148. 李相圓，〈臺灣 民族主義에 關한 研究〉，收錄於徐鎮英、金仁星編，〈世界化時代 東亞細亞의 民族主義와 民主主義〉（漢城：오름，2006）。
149. 朴尚洙，〈殖民地, 佔領地 協力者 形成의 面面：日帝下韓國, 中國, 滿洲, 臺灣, 越南 및 獨逸 治下 유럽의 經驗 比較〉，《亞細亞研究》126，2006年。
150. 金良守，〈臺灣作家 鍾理和의 滿洲體驗과 朝鮮人〉，《中國現代文學》39，2006年。
151. 崔成宗，〈臺灣先賢洪棄生賦研究〉，《東亞人文學》9，2006年。
152. *朱惠足，〈殖民地 臺灣文學에서 「故鄉」의 系譜〉，《韓國文學研究》31，2006年。

153. 尹泳陶,〈二次世界大戰後 南韓과 臺灣의 國立大學의 初期形成研究: 人文學分野의 再編을 中心으로〉,《中國現代文學》40, 2007年。
154. 尹泳陶,〈冷戰期 國民化 프로젝트와 「傳統文化」談論: 韓國, 臺灣의 比較研究〉,《中國語文學論集》43, 2007年。
155. †文明基,〈光緒 14年(1888)의 한 就地正法 事件을 통해 본 清末 臺灣의 時代像: 「淡新檔案」事例研究〉,《中國近現代史研究》33, 2007年。
156. †文明基,〈臺灣事件(1874)以後 清朝의 臺灣經營과 建省方案의 形成〉,《歷史學報》194, 2007年。
157. †文明基,〈臺灣建省時期(1886-1891) 劉銘傳의 財源確保努力과 對外交涉〉,《明清史研究》27, 2007年。
158. 朴宰雨,〈日帝時期 韓國과 臺灣 文化 相互作用의 또 다른 空間: 鍾理和의 滿洲體驗과 韓人題材小說《柳蔭》의 意義〉,《外國文學研究》25, 2007年。
159. †朴燮,〈韓國과 臺灣 經濟에서의 同業者團體의 役割 1950-1980〉,《經濟史研究》55-1, 2007年。
160. †金貞和,〈二二八臺灣民眾抗爭과 研究〉,《人文學誌》35, 2007年。
161. †金浩範、朴永九,〈書評: 日本資本主義와 韓國, 臺灣: 帝國主義下的 經濟變動〉,《經濟史學》43, 2007年。
162. 宋承錫,〈純血主義에 對한 敗北/逃避: 陳火泉의 《道》를 中心으로〉,《中國語文學論集》42, 2007年。
163. 宋承錫,〈殖民地臺灣의 新知識人 群像: 초라한 돈키호테의 悲劇〉,《外國學研究》2-11, 2007年。
164. †安龍植、吳蓮淑、吳承恩、元求桓、송혜경,〈朝鮮總督府下日本人官僚研究〉,《東方學志》137, 2007年。
165. *李淑娟,〈臺灣文學文本의 多語書寫策略〉,《中國現代文學》41, 2007年。
166. †河世鳳,〈書評: 東亞細亞 經濟史研究의 深化와 擴大: 《日本資本主義와 韓國 臺灣》(堀和生、朴燮、張智勇譯, 傳統과 現代, 2007)〉,《歷史와 境界》63, 2007年。
167. †姜珍亞,〈移住와 流通으로 本 近現代東亞細亞經濟史〉,《歷史批評》79, 2007年。
168. †姜珍亞,〈殖民地臺灣과 朝鮮의 對中貿易 構造 比較〉,收入於陳在教編,《衝突과 錯綜의 東亞細亞를 넘어서: 近代轉化期 東亞細亞의 自己認識과 對外認識》(漢城: 成均館大學出版部, 2007年)。
169. †姜珍亞,〈帝國主義時代와 東亞細亞의 經濟的 近代化: 殖民地近代化論의 再考와 展望〉,《歷史學報》194, 2007年。
170. †朴鍾培,〈臺灣과 中國의 教育史 研究 動向〉,《韓國教育史學》29-2, 2007年。
171. 金淑賢,〈台灣断交處理方式의 日韓의 比較〉,《日本研究論叢》26, 2007年。
172. †*范燕秋,〈帝國政治와 醫學: 日本展示總動員下的 臺北帝國大學醫學部〉,《社會와 歷史》76, 2007年。
173. †孫準植,〈殖民地朝鮮의 臺灣認識: 《朝鮮日報》(1920-1940) 記事를 中心으로〉,《中國近現代史研究》34, 2007年。
174. *李淑娟,〈80年代臺灣都市小說中的新空間書寫策略〉,《中國人文科學》36, 2007年。

175. †裴祐晟,〈地圖와 記憶: 17世紀前後東亞細亞三國의 琉球認識〉,《歷史文化研究》26, 2007年。
176. †*許育銘、陳立家,〈日本統治時期 臺灣社會의 엘리트層과 殖民地體制的 「協力關係」: 李春生과 陳秋菊의 事例〉,《亞細亞研究》128, 2007年。
177. †*許雪姬,〈滿洲經驗과 白色테러〉,《韓國文學研究》32, 2007年。
178. 趙洪善,〈二二八小説과 四三小説의 記憶鬥爭: 《彩妝血祭》와 《땅울림》을 中心으로〉,《中國人文科學》36, 2007年。
179. †*鄭麗玲,〈臺北帝國大學의 學校組織과 學院文化〉,《社會와 歷史》76, 2007年。
180. 許喆,〈東亞細亞의 電算化現況과 比較를 통해 본 古典電算化의 課題: 韓國과 中華圈資料를 中心으로〉,《大同文化研究》60, 2007年。
181. *藤井たけし,〈東亞細亞過去清算의 두 가지 課題: 臺灣의 過去清算은 무엇을 가렸는가〉,《제노사이드研究》1, 2007年。
182. †曹世鉉,〈1920年代 在中 臺灣人의 아나키즘運動: 韓人 아나키스트와의 交流에 注目하여〉,《韓國民族運動史研究》52, 2007年。
183. †曹世鉉,〈1920年代 臺灣內 아나키즘運動에 對한 試論〉,《東北亞文化研究》13, 2007年。
184. †*青井哲人,〈計劃의 殖民地/日常의 殖民地: 都市史의 視角〉,《建築歷史研究》16-2, 2007年。
185. †金周溶,〈臺灣에서 日帝의 心臟을 겨는 抗日鬥士: 趙明河〉,收入於劉準基編,《韓國近現代人物講義》(漢城: 國學資料院, 2007)。
186. 葉維廉,〈臺灣·香港 모더니즘 詩의 歷史的 地位〉《코기토》62, 2007年。
187. 金翰奎,〈臺灣의 歷史共同體的 正體性〉,《西江人文論叢》21, 2007年。
188. †*松田吉郎,〈臺灣先住民과 日本語教育: 阿里山鄒族의 戰前과 戰後〉,收入於水野直樹、鄭根植、駒込武、松田吉郎著,鄭善太譯,《生活 속의 殖民地主義》(漢城: 산치림, 2007)。
189. 文智成,〈臺灣의 義民信仰研究(上): 新竹 枋寮 褒忠亭을 中心으로〉,《中國語文學論輯》47號, 2007年。
190. †徐相文,〈六二五戰爭과 臺灣安全의 相關關係論析〉,收入徐相文編,《東亞細亞戰爭史最近研究選集: 六二五戰爭과 越南戰爭》(漢城: 國防部軍史編撰研究所, 2007)。
191. 崔祐溶,〈東亞細亞의 死刑廢止論考: 韓國, 中國, 臺灣〉,《東亞法學》39, 2007年。
192. †許英蘭,〈殖民地 舊貫調查의 目的과 實態: 市場調查를 中心으로〉,《史學研究》86, 2007年。
193. 李先玉,〈吳獨流와 臺灣意識〉,《中國文學》50, 2007年。
194. 鄭燦學,〈漢族民間信仰과 그 神靈觀: 臺灣을 中心으로〉,《中語中文學》41, 2007年。
195. *中村平,〈分有される植民暴力의 記憶: 日本人ジャーナリストによる台湾先住民族의 民族誌的記述〉,《日本文化學報》39, 2008年。
196. *中村平,〈植民暴力의 記憶と日本人의 責任: 台湾先住民族 타이랄과 脫植民化運動의 廣がり〉,《日本學報》77, 2008年。
197. †文明基,〈1920年代韓國, 臺灣의 自治運動에 對한 比較史的接近: 支配層의 存在樣態와 「中國」要因을 中心으로〉,《中國近現代史研究》39, 2008年。

198. †文明基,〈19世紀後半 臺灣의 開港과 經濟變動(1861-1895):二重從屬(double dependency) 概念的 補完을 위한 試論〉,《中央史論》27,2008年。
199. †*王智新,〈從日本到臺灣:《莎韻之鐘》與日本的殖民地統治〉,〈亞細亞文化研究〉14,2008年。
200. 權純美,〈民主化,世界化,臺灣의 社會政策〉,《社會科學論集》39-2,2008年。
201. 申鉉準、河東洪,〈冷戰初期 南韓과 臺灣에서 大眾演藝의 國家化 및 美國大眾文化的 翻譯:1940年代 中半부터 1950年代 後半까지 大眾音樂을 中心으로〉,收入聖公會大東亞研究所編,《冷戰亞細亞의 文化風景 1:1940-1950年代》(漢城:現實文化,2008)。
202. *石曉楓,〈一九九零年代臺灣鄉土書寫的轉向:以袁哲生、童偉格為例〉,《中國學研究》44-1,2008年。
203. 安正燦,〈映畫 〈悲情城市〉에서 나타난 臺灣의 歷史的·文化的 正體性에 關한 考察〉,《中國小說論叢》28,2008年。
204. †*朱德蘭,〈臺灣社會의 視線〉,收入於亞細亞平和와 歷史研究所編,《歷史認識을 둘러싼 自畫像,外部의 視線:2005年度 日本 歷史教科書 問題를 둘러싼 다섯 개의 視線》(漢城:선인,2008)。
205. †宋堯厚,〈中華圈 教科書의 朝鮮時代 敘述 分析〉,收入於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳,《中國과 臺灣,香港 歷史教科書 比較》(漢城:東北亞歷史財團,2008)。
206. *李瑞騰,〈日本統治 밑에서의 臺灣新詩의 萌芽:張我軍을 實例로〉,《韓國詩歌研究》24,2008年。
207. 李成制,〈中華圈 歷史教課書의 古代韓國史敘述과 그 影響〉,收入於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳,《中國과 臺灣,香港 歷史教科書 比較》(漢城:東北亞歷史財團,2008)。
208. †李銀子,〈中國과 臺灣 歷史教科書의 中國 近代史 敘述 內容 比較 分析〉,收入於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳,《中國과 臺灣,香港 歷史教科書 比較》(漢城:東北亞歷史財團,2008)。
209. †李銀子,〈中國近代史敘述에 對한 두 가지 視角:中國 歷史教科書와 臺灣 歷史教科書의 比較 分析을 中心으로〉,《史叢》66,2008年。
210. †*林麗月,〈改革과 變化:臺灣 歷史教科書 속의 韓國史〉,收錄於東北亞歷史財團編,《東亞細亞 歷史教科書의 周邊國 認識》(漢城:東北亞歷史財團,2008)。
211. †林相先,〈中國과 臺灣,香港 歷史教科書의 渤海史 認識〉,收入於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳,《中國과 臺灣,香港 歷史教科書 比較》(漢城:東北亞歷史財團,2008)。
212. †金志勳,〈中國과 臺灣 教科書 속의 現代 韓國〉,收入於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳,《中國과 臺灣,香港 歷史教科書 比較》(漢城:東北亞歷史財團,2008)。
213. †金東植,〈殖民의 歷史,東亞細亞의 記憶:韓國,中國,臺灣,香港,日本의 몇몇을 中心으로〉,《影像藝術研究》12,2008年。

214. †金貞和,〈二二八 臺灣 民眾抗爭과 臺灣人的 「臺灣意識」〉,《史林》29, 2008年。
215. 金尚浩,〈賴和與朝鮮「詩僧」韓龍雲民族意識新詩之比較研究〉,《東亞人文學》13, 2008年。
216. †姜仙,〈中華圈(中國、臺灣、香港) 歷史教科書의 北方民族과 日本 關連 敘述 分析〉,收入於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳,《中國과 臺灣, 香港 歷史教科書 比較》(漢城:東北亞歷史財團, 2008)。
217. †孫準植,〈皇民化運動 以前(1895-1936) 臺灣의 殖民統治協力者〉,《歷史文化研究》31, 2008年。
218. †*曾建元、吳豐宇,〈臺灣法制을 通해 본 大陸勞動教養制度〉,《中國史研究》56, 2008年。
219. †*楊孟哲,〈臺灣初期殖民地教育文化의 研究: 教育政策의 展開〉,《亞細亞文化研究》15, 2008年。
220. 于乃明,〈臺灣의 靖國神社問題: 歷史認識과 衝突〉,《東北亞歷史論叢》21, 2008年。
221. 李玟美,〈書評: 殖民地帝國日本, 그 不安한 內面의 透射: 駒込武지음, 吳成哲옮김, 殖民地帝國 日本의 文化統合: 朝鮮, 臺灣, 滿洲, 中國佔領地에서의 殖民地教育〉,《歷史批評》85, 2008年。
222. †鄭惠仲,〈明清時期 移住와 漢族의 擴散〉,《東洋史學研究》105, 2008年。
223. †曹世鉉,〈十九世紀 中日의 海洋領土 만들기: 琉球, 臺灣, 釣魚島〉,收入李根雨、김문기、申明鎬、曹世鉉、朴垣勇,《十九世紀 東北亞 四個國의 島嶼紛爭과 海洋境界》(漢城:東北亞歷史財團, 2008)。
224. *中村平,〈臺灣先住民族 타이랄을 とりまく 重層的脫殖民化의 課題: 日本と中華民國의 殖民統治責任と暴力의 「記憶의 分有」〉,《日本學》29, 2009年。
225. †文明基,〈19世紀後半(1860-1895) 臺灣 開港體制의 成立과 臺灣社會의 變化〉,《仁川學研究》10, 2009年。
226. †文明基,〈臺灣, 朝鮮總督府의 初期財政比較研究: 「殖民帝國」日本의 殖民地統治力量과 關連하여〉,《中國近現代史研究》44, 2009年。
227. †朴俊炯,〈清日戰爭 勃發 以後 東亞細亞 各地에서의 清國人 取締規則의 制定과 施行: 日本, 朝鮮, 臺灣의 例를 中心으로〉,《韓國文化》47, 2009年。
228. †朴省炫,〈臺灣·香港 大學 歷史教材의 韓國古代史 敘述〉,收入宋堯厚著,《臺灣·香港 大學에서의 歷史教育과 韓國史에 對한 認識》(漢城:東北亞歷史財團, 2009)。
229. *朱惠足,〈空間置換과 故鄉喪失의 近代的 經驗: 殖民統治時期的 臺灣小說에 나타나는 客地와 故鄉〉,《日本學》28, 2009年。
230. 池恩周、董思齊,〈新生 民主主義 過去清算의 政治的 動學: 韓國과 臺灣 事例를 中心으로〉,《國際政治論叢》49-5, 2009年。
231. 宋承錫,〈帝國日本의 華工과 殖民當局의 華工政策〉,《中國現代文學》50, 2009年。
232. 宋承錫,〈純血主義에 對한 敗北/逃避: 陳火泉의 《道》를 中心으로〉,收入於金在湧、大村益夫著,《帝國主義와 民族主義를 넘어서》(漢城:歷樂, 2009)。
233. †宋堯厚,〈臺灣·香港 大學의 歷史教材에서 朝鮮에 對한 敘述 內容 分析〉,收入宋堯厚著,《臺灣·香港大學에서의 歷史教育과 韓國史에 對한 認識》(漢城:東北亞歷史財團, 2009)。

234. †李升熙,〈日本の臺灣殖民地支配와 憲兵隊:「臺灣憲兵隊」의 特徵과 役割을 中心으로〉,《史林》33, 2009年。
235. †李命美,〈臺灣의 大學 歷史教材分析:高麗에 對한 敘述을 中心으로〉,收入宋堯厚著,《臺灣·香港大學에서의 歷史教育과 韓國史에 對한 認識》(漢城:東北亞歷史財團, 2009)。
236. †*李承機,〈殖民地 歷史經驗 속의 「個人記憶」과 「集團記憶」:戰後臺灣 「歷史記憶」의 構築과 變化〉,收入於東北亞歷史財團編,《東亞細亞의 知識交流와 歷史記憶》(漢城:東北亞歷史財團, 2009)。
237. †李銀子,〈臺灣의 大學 歷史教材 分析:中國近代史(1840-1910)時期 韓中關係史를 中心으로〉,收入宋堯厚著,《臺灣·香港大學에서의 歷史教育과 韓國史에 對한 認識》(漢城:東北亞歷史財團, 2009)。
238. †李銀子,〈臺灣의 大學 歷史教材 分析:中國近代史(1840-1910) 속의 韓中關係史를 中心으로〉,《史叢》68, 2009年。
239. †辛珠柏,〈臺灣·香港 大學의 歷史教材에서 近代Ⅱ와 現代韓國·韓國史(1910-現在)〉,收入宋堯厚著,《臺灣·香港大學에서의 歷史教育과 韓國史에 對한 認識》(漢城:東北亞歷史財團, 2009年)。
240. †*邱麗娟,〈臺灣의 大學 歷史教育의 새로운 趨勢〉,收入宋堯厚著,《臺灣·香港大學에서의 歷史教育과 韓國史에 對한 認識》(漢城:東北亞歷史財團, 2009)。
241. †金明洙,〈韓末 日帝下 賀田家の 資本蓄積과 企業經營〉,《地域과 歷史》25, 2009年。
242. 金星洙,〈中華民國 民法典(臺灣民法典)의 總則篇(第一篇)에 對한 基礎研究(1):現行法の 條文內容을 中心으로〉,《司法行政》580, 2009年。
243. 金星洙,〈中華民國 民法典(臺灣民法典)의 總則篇(第一篇)에 對한 基礎研究(2):現行法の 條文內容을 中心으로〉,《司法行政》581, 2009年。
244. 金星洙,〈臺灣의 1934年 違警罰法 總則에 關한 研究〉,《司法行政》577, 2009年。
245. 金星洙,〈臺灣의 輕犯罪處罰法에 關한 基礎資料研究(1):1991年の 社會秩序維護法總則의 條文內容을 中心으로〉,《司法行政》578, 2009年。
246. 金星洙,〈臺灣의 輕犯罪處罰法에 關한 基礎資料研究(2)〉,《司法行政》579, 2009年。
247. †金裕利,〈臺灣史, 中國史, 世界史:2004-2008年 臺灣의 高等學校 歷史課程 改革 分析〉,《歷史教育》109, 2009年。
248. *柳書琴,〈壓抑과 差延:殖民主義言語統治와 臺灣 傳統漢文의 現代化軌跡〉,收入於金在湧、大村益夫著,《帝國主義와 民族主義를 넘어서》(漢城:歷樂, 2009)。
249. †*紀旭峰,〈大正時期 在京 臺灣人 留學生과 亞細亞:雜誌《亞細亞公論》을 端緒로〉,收入於東北亞歷史財團編,《東亞細亞의 知識交流와 歷史記憶》(漢城:東北亞歷史財團, 2009)。
250. †*紀旭峰,〈日本留學과 近代臺灣의 政治青年, 法律青年의 誕生:臺灣總督府의 教育政策을 中心으로〉,收錄於東北亞歷史財團編,《近代列強의 殖民地統治와 國民統合》(漢城:東北亞歷史財團, 2009)。
251. †*紀旭峰,〈雜誌《亞細亞公論》にみる大正期東アジア知認人の連携:在京台湾人と朝鮮人青年の交流を中心に〉,《亞細亞文化研究》17, 2009年。

252. †張熙興，〈中國系 歷史教科書의 朝鮮時代 敘述分析：中國·臺灣·香港 教科書를 中心으로〉，《東國史學》47，2009年。
253. †*曾建元，〈從越東客家到臺灣客家：一個蕉嶺曾氏的家族史〉，《中國史研究》59，2009年。
254. †*曾建元，〈解嚴至今臺灣民主化經驗的探討〉，《中國史研究》58，2009年。
255. †*楊孟哲，〈Case Studies in Early Colonial Period Education：Japanese Artists and Activities in Taiwan〉，《亞細亞文化研究》17，2009年。
256. *楊素霞，〈大正 데모크라시 時期 殖民地 臺灣의 明治維新에 對한 回想：《臺灣民報》를 分析對象으로 하여〉，《日本文化言語研究》4，2009年。
257. 趙正源，〈中國의 華僑政策에 對한 研究：臺灣의 華僑政策과의 比較를 中心으로〉，《民族研究》37，2009年。
258. 趙殷尚，〈《臺戰演義》에 대한 解題와 考釋 (I)〉，《中國語文論譯叢刊》25，2009年。
259. 鄭炳旭，〈書評：日帝時期 臺灣 經濟의 새로운 모델：關係의 政治經濟學, 殖民地時代 臺灣은 發展했는가：米糖相剋 (1895-1945) (柯志明지음, 文明基譯, 一潮閣, 2008年)〉，《歷史批評》86，2009年。
260. *龍應台，〈記憶의 衝突：臺灣, 中國關係와 日本〉，收錄於東北亞歷史財團編，《歷史對話로 열어가는 東亞細亞 歷史 和解》(漢城：東北亞歷史財團，2009)。
261. *蘇碩斌，〈視覺化的 힘 (力量)：臺北는 언제 어떻게 現代的인 都市가 되었는가〉，《韓國文學研究》36，2009年。
262. †曹世鉉，〈中國大陸에서 出刊된 臺灣史 概說書의 歷史敘述〉，《中國史研究》62，2009年。
263. †*三澤真美惠，〈忘卻된 抗戰影畫監督 何非光：殖民地時期 어느 臺灣 出身者가 想像한 「우리」〉，收錄於韓國臺灣比較文化研究會編，《戰爭이라는 문턱：總力戰下 韓國臺灣의 文化構造》(漢城：그린비，2010)。
264. *王惠珍，〈臺灣 智識人の 個人 讀書史 (1920-1945)：臺灣의 日本語 作家를 中心으로〉，收錄於韓國臺灣比較文化研究會編，《戰爭이라는 문턱：總力戰下 韓國臺灣의 文化構造》(漢城：그린비，2010)。
265. *高淑玲，〈台灣における啄木短歌の受容の考察：越生の三行書き短歌を通して〉，《日本言語文化》17，2010年。
266. *石婉舜，〈動員된 鄉土藝術：黃得時와 太平洋戰爭時期 布袋戲의 改造〉，收錄於韓國臺灣比較文化研究會編，《戰爭이라는 문턱：總力戰下 韓國臺灣의 文化構造》(漢城：그린비，2010)。
267. *李丹、尹寧，〈釜山「老華橋」的民族與國家認同研究〉，《東亞研究》58，2010年。
268. †河世鳳，〈臺灣博物館과 展示의 政治學：三大博物館을 中心으로〉，《中國近現代史研究》45，2010年。
269. 金星洙，〈臺灣民法典 (中華民國民法典)의 債券의 目的 (第二節)과 債券의 效力 (第三節)에 關한 研究 (1)：債券의 目的과 效力에 關한 條文內容을 中心으로〉，《司法行政》51-10，2010年。
270. 金星洙，〈臺灣民法典 (中華民國民法典)의 債券의 目的 (第二節)과 債券의 效力 (第三節)에 關한 研究 (2)：債券의 發生 (第一節)의 條文內容을 中心으로〉，《司法行政》51-6，2010年。

271. 金星洙,〈臺灣民法典(中華民國民法典)의 債券篇(第二篇)에 關한 基礎研究(1): 債券의 發生(第一節)의 條文內容을 中心으로〉,《司法行政》51-5, 2010年。
272. 金星洙,〈臺灣의 1934年 違警罰法 總則에 關한 研究: 그 制訂過程과 主要內容을 中心으로〉,《司法行政》51-1, 2010年。
273. *柳書琴,〈殖民, 都市, 文藝創作, 그리고 地方의 反應: 總力戰 以前 臺北와 哈爾濱의 都市의 글쓰기 比較〉,收錄於韓國臺灣比較文化研究會編,《戰爭이라는 문턱: 總力戰下 韓國臺灣의 文化構造》(漢城: 그린비, 2010)。
274. †孫準植,〈日帝殖民地 臺灣警察制度의 變遷과 그 役割〉,《中國近現代史研究》47, 2010年。
275. †孫準植,〈日帝下「臺灣意識」의 形成 背景과 그 性格〉,《中央史論》31, 2010年。
276. †*張隆志,〈帝國的視線과 人文主義의 批評의 사이: 日本殖民地談論과 臺灣의 正體性政治에 關한 事例研究〉,《로컬리티人文學》4, 2010年。
277. 朴炳奭,〈脫殖民主義 觀點에서 본 臺灣의 脫中國化運動: 本土化運動과 正名運動〉,《東洋政治思想史》9-1, 2010年。
278. †*陳偉智,〈戰爭, 文化, 그리고 世界史: 吳新榮의 詩「決戰에바친다」를 통해 본 새로운 時間의 空間化 論述의 系譜〉,收錄於韓國臺灣比較文化研究會編,《戰爭이라는 문턱: 總力戰下 韓國臺灣의 文化構造》(漢城: 그린비, 2010)。
279. 禹仁秀,〈17世紀後半 臺灣 鄭氏海上勢力에 對한 朝鮮의 情報蒐集과 그 意味〉,《大邱史學》100, 2010年。
280. 劉承炫,〈臺灣의 唐代小說 關連 書籍과 學位論文〉,《中國小說研究彙報》80, 2010年。

三、碩博士學位論文

1. 金璟祚,〈臺灣의 國際法上 地位: 中共政權承認問題와 聯關하여〉,漢城大學校碩士論文, 1957年。
2. 鄭長禮,〈韓國과 臺灣과의 農地改革의 比較〉,漢城大學校碩士論文, 1961年。
3. 鄭芝秀,〈臺灣의 傳統建築에 對한 研究: 住宅과 寺廟建築을 中心으로 하여〉,漢城大學校碩士論文, 1972年。
4. †卓一平,〈日帝의 臺灣및 韓國 植民政策에 對한 比較研究〉,成均館大學校碩士論文, 1972年。
5. 李兆雄,〈二次大戰後의 臺灣農地改革에 對한 研究〉,成均館大學校碩士論文, 1972年。
6. 黃維翰,〈臺灣의 地方自治制度에 關한 研究: 三民主義와 關聯하여〉,建國大學校碩士論文, 1981年。
7. 林俊煥,〈韓國과 臺灣의 經濟成長政策 比較 分析(1955-1980)〉,西江大學校碩士論文, 1985年。
8. 洪碩甫,〈孫文의 三民主義와 臺灣의 政治社會化에 關한 研究〉,慶熙大學校碩士論文, 1988年。
9. †鄭惠媛,〈中共과 臺灣의 中學校 歷史教科書 比較研究: 近現代部分을 中心으로〉,梨花女子大學校碩士論文, 1989年。
10. 江嘉祥,〈中華民國(臺灣)의 言論政策에 關한 一考察〉,漢陽大學校碩士論文, 1990年。
11. 崔承鎬,〈中國의 對臺灣政策에 關한 研究〉,高麗大學校碩士論文, 1991年。

12. *김준,〈亞細亞 權威主義 國家의 勞動搾取와 勞動運動: 韓國과 臺灣의 比較研究〉, 漢城大學校博士論文, 1993年。
13. 黃圭成,〈韓國과 臺灣의 土地改革에 關한 比較研究〉, 成均館大學校碩士論文, 1993年。
14. 姜枝善,〈朝鮮總督府 廳舍(現國立中央博物館)의 建築 樣式에 關한 研究: 臺灣總督府 廳舍와의 比較分析을 中心으로〉, 弘益大學校碩士論文, 1994年。
15. *謝目堂,〈韓國과 臺灣의 工業化局面 比較研究: 輸入代替와 輸出代替過程을 中心으로〉, 成均館大學校博士論文, 1997年。
16. 姜俊夏,〈中國-臺灣關係의 展開와 展望〉, 高麗大學校碩士論文, 1997年。
17. 翁家祥,〈1949年 中國內戰 以後부터 1973年 黃金期까지 臺灣의 映畫發展에 對한 研究: 映畫의 社會相, 歷史, 作品傾向, 映畫政策을 中心으로〉, 漢陽大學校碩士論文, 1998年。
18. *保坂祐二,〈日本帝國主義의 民族同化政策 分析: 朝鮮과 滿洲, 臺灣을 中心으로〉, 高麗大學校博士論文, 1999年。
19. 林東敏,〈植民地期 朝鮮과 臺灣의 家內工業에 關한 比較研究〉, 漢城大學校碩士論文, 2001年。
20. *宋承錫,〈日帝末期 臺灣 日本語文學研究〉, 延世大學校博士論文, 2004年。
21. 김승철,〈日本統治初期 臺灣植民教育 研究: 國語(日語)傳習所를 中心으로〉, 江原大學校碩士論文, 2005年。
22. 임애경,〈臺灣의 時代狀況과 諸語言研究〉, 檀國大學校碩士論文, 2005年。
23. †趙允珠,〈臺灣의 民主化 過程에 따른 中學校 歷史教育의 變化: 《認識臺灣(歷史篇)》의 內容을 中心으로〉, 淑明女子大學校碩士論文, 2006年。
24. 정미영,〈鍾理和 大陸時期 小說研究(1938-1946)〉, 韓國外國語大學校碩士論文, 2006年。
25. 游橙絮,〈臺灣의 布袋戲에 關한 分析的研究〉, 漢陽大學校碩士論文, 2006年。
26. 이규원,〈臺灣問題에 關한 美國 外交 政策 變化〉, 漢城大學校碩士論文, 2006年。
27. 李相圓,〈臺灣 民族主義에 關한 研究: 民族的 正體性, 正當一體感, 그리고 統獨問題를 中心으로〉, 高麗大學校碩士論文, 2006年。
28. 李素姬,〈侯孝賢 映畫 속 歷史의 記憶〉, 東國大學校碩士論文, 2006年。
29. †*文明基,〈清末 臺灣 建省과 劉銘傳: 財政確保方案을 中心으로〉, 漢城大學校博士論文, 2007年。
30. *池恩周,〈民主化 以後 臺灣의 獨立問題와 政黨體制의 再編成〉, 高麗大學校博士論文, 2007年。
31. †具本寬,〈韓國, 美國, 中國, 臺灣, 北韓, 日本 高等學校 世界史 教科書에서의 産業革命에 對한 敘述의 比較〉, 成均館大學校碩士論文, 2007年。
32. †백수경,〈韓國과 臺灣의 中學校 歷史教科書 比較研究: 「日帝強佔期」敘述內容을 中心으로〉, 梨花女子大學校碩士論文, 2007年。
33. 임위정,〈日治末期 韓國과 臺灣 親日文學의 比較研究: 李光洙와 周金波를 中心으로〉, 慶南大學校碩士論文, 2008年。
34. 施伽奴,〈韓國과 臺灣 農民小說의 對比的 研究: 李無影과 呂赫若를 中心으로〉, 慶南大學校碩士論文, 2008年。
35. 具政姬,〈日本強占期下の台灣と朝鮮の日本語教授法研究〉, 釜慶大學校碩士論文, 2008年。

引用書目

《문화일보 (文化日報)》, 網址: <http://pdf.munhwa.com/paoin/>。

《세계일보 (世界日報)》, 網址: <http://eyescrap.segye.com/segye/index.php>。

《경향신문 (京鄉新聞)》, 網址: <http://epaper.khan.co.kr/>。

《東亞日報》, 網址: <http://www.donga.com/pdf/>。

《서울신문 (首爾新聞)》, 網址: <http://www3.seoul.co.kr/paoin/>。

山室信一

1998 〈植民帝国、日本の構成と満州国〉, 收於ピーター・ドウス (Peter Duus)、小林英夫編, 《帝国という幻想: 「大東亞共栄圏」の思想と現実》, 頁 155-202。東京: 青木書店。

2003 〈「国民帝国」論の射程〉, 收於山本有造編, 《帝国の研究: 原理・類型・関係》, 頁 87-128。名古屋: 名古屋大学出版会。

尹海東

2002 〈植民地認識の「グレーゾーン」: 日帝下の「公共性」と規律権力〉《現代思想》30(6): 132-147。

元廷植

2003 〈清初福建社會와 遷界令實施 (清初福建社會變動與遷界令實行)〉, 《동양사학연구 (東洋史學研究)》81: 41-78。

文明基

1998 〈중일전쟁초기 (1937-1939) 왕정위과의 화평운동과 그 성격 (中日戰爭初期性格 (1937-1939) 汪精衛派的和平運動與其意義)〉, 서울 (漢城): 서울대학교동양사학과 (漢城大學東洋史學科) 碩士論文。

1998 〈「專制와 民主」, 「傳統」, 그리고 「可能性」? (「專制與民主」、「傳統」及「可能性」)〉, 《중국 근현대사연구 (中國近現代史研究)》6: 145-157。

2000 〈中日戰爭初期 (1937-39) 汪精衛派의 和平運動과 和平理論 (中日戰爭初期 (1937-39) 汪精衛派的和平運動與和平理論)〉, 《동양사학연구 (東洋史學研究)》71: 117-154。

2001 〈비판의 무기와 무기의 비판 (批判的武器、武器的批判)〉, 《중국 근현대사연구 (中國近現代史研究)》11: 111-127。

2001 〈1920 年代韓國與臺灣自治運動理論及性質: 以兩地的「歷史經濟」為中心〉, 《국제중국학연구 (國際中國學研究)》4: 199-222。

2006 〈清末 대만의 番地開發과 族群政治 (Ethnic Politics) 의 終焉 (清末臺灣之番地開發與族群政治的終焉)〉, 《중국 근현대사연구 (中國近現代史研究)》30: 59-100。

2006 〈清末 (1886-1889) 臺灣의 地稅改革과 그 성격 (清末 [1886-1889] 臺灣地稅改革之性質)〉, 《동양사학연구 (東洋史學研究)》95: 157-200。

2007 〈청말 대만 건성과 유명전: 재정 확보 방안을 중심으로 (清末臺灣建省與劉銘傳: 以其財政確保方案為中心)〉, 서울 (漢城): 서울대학교동양사학과 (漢城大學東洋史學科) 博士論文。

- 2007 〈光緒 14 年(1888)의 한 就地政法 事件을 통해 본 清末 臺灣新政의 時代像:「淡新檔案」實例研究(從光緒 14 年(1888)就地正法看清末臺灣新政的時代像:「淡新檔案」實例研究)〉,《중국근현대사연구(中國近現代史研究)》33: 1-33。
- 2007 〈臺灣建省時期(1886-1891) 劉銘傳의 재원 확보 노력과 대외 교섭: 釐金 개혁과 樟腦 전매를 중심으로(臺灣建省時期(1886-1891) 劉銘傳之財源確保努力與對外交涉: 以釐金改革與樟腦專賣爲中心)〉,《명청사연구(明清史研究)》27: 433-466。
- 2007 〈臺灣事件(1874) 이후 清朝의 臺灣 경영과 建省方案의 형성(臺灣事件〔1874〕以後清朝的臺灣經營與建省方案的形成)〉,《역사학보(歷史學報)》194: 249-293。
- 2008 〈1920년대 韓國, 臺灣의 自治運動에 대한 비교사적 접근: 지배층의 존재양태와 「中國」요인을 중심으로(1920年代朝鮮與臺灣自治運動之比較史研究: 以兩地的「歷史經驗」爲中心)〉,《중국근현대사연구(中國近現代史研究)》39: 53-77。
- 2008 〈19세기 후반 臺灣의 개항과 경제변동, 1861-1895: 이중종속(double dependency) 개념의 보완을 위한 시론(十九世紀後半臺灣的開港與經濟變動, 1861-1895: 彌補雙重依附假設的試論)〉,《(中央史論)》27: 87-140。
- 2009 〈19세기 후반(1860-1895) 대만 개항 체제의 성립과 대만사회의 발전(19世紀後半(1860-1895) 臺灣開港體制的成立與臺灣社會的變化)〉,《인천학연구(仁川學研究)》10: 77-111。
- 2009 〈대만, 조선총독부의 초기 재정 비교연구: 「식민제국」 일본의 식민지 통치 역량과 관련하여(臺灣總督府與朝鮮總督府之早期財政的比較研究: 「殖民帝國」日本的殖民地統治力量)〉,《중국근현대사연구(中國近現代史研究)》44: 91-113。
- 2010 〈民國時代 학술사회의 분기와 수렴: 「傳統派」錢穆과 「新派」傅斯年的 離合을 중심으로(民國時代學術社會之分歧與收斂: 以「傳統派」錢穆與「新派」傅斯年之離合爲中心)〉,《중국근현대사연구(中國近現代史研究)》46: 99-131。

文竣暎

- 2001 〈帝國日本の 殖民地刑事司法制度의 形成: 1895-1912년 臺灣과 朝鮮의 法院組織과 刑事法規를 중심으로(日本帝國殖民地刑事司法制度의 形成: 以 1895-1912年臺灣與朝鮮的法院組織與刑事法規爲中心)〉,《법사학연구(法史學研究)》23: 97-138。
- 2004 〈제국 일본의 식민지형 사법제도의 형성과 확산: 대만의 사법 제도를 둘러싼 정치입법과정을 중심으로(日本帝國的殖民地型司法制度之形成與擴散: 以臺灣立法確立司法制度的過程爲中心)〉,《법사학연구(法史學研究)》30: 189-231。

田中隆一

- 2007 《滿州国と日本の帝国支配》。東京: 有志舎。

申虎澈

- 2008 〈한국 사학계의 당면 과제와 향후 전망(韓國史學界的課題與展望)〉,《역사학보(歷史學報)》199: 3-14。

申採湜

- 2008 《동양사개론(東洋史概論)》。서울(漢城): 삼영사(三英社)。

白永瑞

- 2000 《동아시아의 귀환: 중국의 근대성을 묻는다(東亞的歸還: 思考中國的近代性)》。서울(漢城): 창작과 비평사(創作與批評社)。

- 2009 《思想東亞：韓半島視角的歷史與實踐》。臺北：臺灣社會研究雜誌社。

安秉直

- 1997 〈殖民地期 朝鮮과 臺灣의 民族工業에 관한 比較研究 (殖民地朝鮮與臺灣之民族資本工業的比較研究)〉,《경제사학 (經濟史學)》23: 19-40。

安龍植、吳蓮淑、吳承恩、元求桓、송혜경

- 2007 〈조선총독부하 일본인 관료 연구 (朝鮮總督府의 日本人官僚研究)〉,《동방학지 (東方學志)》137: 151-212。

朴省炫

- 2009 〈타이완 홍콩 대학 역사교재의 한국고대사 서술 (臺灣與香港的大學歷史教科書中的韓國古代史書寫)〉,收於宋堯厚,《타이완 홍콩 대학에서의 역사교육과 한국사에 대한 인식 (臺灣與香港的大學歷史教育與韓國史書寫)》,頁 103-140。서울 (漢城): 동북아역사재단 (東北亞歷史財團)。

朴 燮

- 2007 〈한국과 대만 경제에서의 同業者團體의 역할, 1950-1980 (韓國與臺灣經濟中同行組織的角色 1950-1980)〉,《경제학연구 (經濟學研究)》55(1): 1-30。

宋堯厚

- 2008 〈중화권 교과서의 조선시대 서술 분석 (華人國家教科書中的朝鮮書寫)〉,收於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳,《중국과 타이완·홍콩 역사교과서 비교 (中國、臺灣與香港的歷史教科書比較)》,頁 183-230。서울 (漢城): 동북아역사재단 (東北亞歷史財團)。

- 2009 〈타이완 홍콩 대학의 역사 교재에서 조선에 대한 서술 내용 분석 (臺灣與香港的大學歷史教材中的朝鮮書寫)〉,收於宋堯厚,《타이완 홍콩 대학에서의 역사교육과 한국사에 대한 인식 (臺灣與香港的大學歷史教育與韓國史書寫)》,頁 176-221。서울 (漢城): 동북아역사재단 (東北亞歷史財團)。

李命美

- 2009 〈타이완의 대학 역사 교재 분석: 고려에 대한 서술을 중심으로 (臺灣的大學歷史教科書: 以高麗書寫為中心)〉,收於宋堯厚,《타이완 홍콩 대학에서의 역사교육과 한국사에 대한 인식 (臺灣與香港的大學歷史教育與韓國史書寫)》,頁 141-175。서울 (漢城): 동북아역사재단 (東北亞歷史財團)。

李銀子

- 2008 〈중국과 타이완 역사교과서의 중국근대사 서술내용 분석 (中國與臺灣歷史教科書中對於中國近代史書寫的比較分析)〉,收於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳,《중국과 타이완·홍콩 역사교과서 비교 (中國、臺灣與香港的歷史教科書比較)》,頁 231-274。서울 (漢城): 동북아역사재단 (東北亞歷史財團)。

- 2008 〈중국 근대사 서술에 대한 두 가지 시각: 중국 역사교과서와 대만 역사교과서의 비교 분석을 중심으로 (中國近代史書寫上的兩種不同看法: 中國與臺灣的歷史教科書比較)〉,《史叢》66: 269-301。

- 2009 〈대만의 대학 역사교재 분석: 중국근대사(1840-1910) 속의 한중관계사를 중심으로 (臺灣的大學歷史教科書分析: 以近代中韓關係史(1840-1910)為中心)〉, 《史叢》 68: 257-304。
- 2009 〈타이완의 대학 역사 교재 분석: 중국근대사(1840-1910) 시기 한중관계사를 중심으로 (臺灣的大學歷史教科書: 以近代(1840-1910)韓中關係史為中心)〉, 收於宋堯厚, 《타이완 홍콩 대학에서의 역사교육과 한국사에 대한 인식 (臺灣與香港的大學歷史教育與韓國史書寫)》, 頁 222-271。서울 (漢城): 동북아역사재단 (東北亞歷史財團)。

李永玉

- 2000 〈아편전쟁시기 도광제의 아편정책 (鴉片戰爭時期道光帝的禁煙政策)〉, 《동양사학연구 (東洋史學研究)》 69: 173-209。
- 2003 〈1840-43 년 臺灣사건: 역사사건과 역사가의 붓끝 (1840-43 年臺灣事件: 歷史事件與歷史家的筆尖)〉, 《동양사학연구 (東洋史學研究)》 82: 1-24。
- 2007 〈한·중민간소송연구, 1906-1910: 張導之案·姚貴春案·劉金有案 등 살인 사건을 중심으로 (中韓民間訴訟研究 1906-1910: 以張導之案、姚貴春案、劉金有案為中心)〉, 《중국근현대사연구 (中國近現代史研究)》 35: 1-30。
- 2008 〈청말 만주족 지위하락과 반만정서 (試探清末反滿情緒問題)〉, 《중국근현대사연구 (中國近現代史研究)》 39: 1-23。
- 2009 〈건륭제의 찬란한 성세와 맹자 읽기 (乾隆帝的燦爛盛世與解讀孟子)〉, 《동양사학연구 (東洋史學研究)》 108: 75-113。
- 2010 〈1840 년대 청조의 풍경 하나: 오랑캐의 전화로부터 천조 지키기 (一八四〇年代清朝風景之一: 英夷戰禍中保衛「天朝」的方法)〉, 《명청사연구 (明清史研究)》 33: 167-195。

辛珠柏

- 2009 〈타이완 홍콩 대학의 역사교재에서 근대II와 현대 한국, 한국사 (1910-현재) (臺灣與香港的大學歷史教科書中的近代書寫與現代韓國史〔1910-現在〕)〉, 收於宋堯厚, 《타이완 홍콩 대학에서의 역사교육과 한국사에 대한 인식 (臺灣與香港的大學歷史教育與韓國史書寫)》, 頁 272-298。서울 (漢城): 동북아역사재단 (東北亞歷史財團)。

具範鎭

- 2007 〈統計로 돌아본 《東洋史學研究》: 제 100 집의 발간을 기념하여 (由統計數目來回顧《東洋史學研究》: 紀念發刊第 100 輯)〉, 《동양사학연구 (東洋史學研究)》 100: 217-247。

岡本真希子

- 2008 《殖民地官僚の政治史: 朝鮮・台湾総督府と帝国日本》。東京: 三元社。

東北亞歷史財團 (編)

- 2007 《동아시아 역사교과서 자료집: 대만 홍콩 교과서의 한국관련 내용 (東亞歷史教科書資料集: 臺灣與香港教科書中的韓國史書寫)》。서울 (漢城): 동북아역사재단 (東北亞歷史財團)。

東亞三國의近現代史共同編寫委員會

- 2005 《東亞三國의近現代史: 以史為鑑面向未來共同建設和平與友好的東亞新格局》。北京: 社會科學文獻出版社。

林相範

- 2009 〈민두기 사학의 일면: 한 중국사학자의 중국사담론 (閔斗基史學的考察: 一位中國史學者的中國史言論)〉, 《동양사학연구 (東洋史學研究)》 107: 331-381。

林相先

- 2008 〈중국과 타이완, 홍콩 역사교과서의 발해사 인식 (中國、臺灣與香港歷史教科書中的渤海史書寫)〉, 收於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳, 《중국과 타이완·홍콩 역사교과서 비교 (中國、臺灣與香港的歷史教科書比較)》, 頁 105-136。서울 (漢城): 동북아역사재단 (東北亞歷史財團)。

板垣竜太

- 2004 〈「植民地近代」をめぐる：朝鮮史研究における現状と課題〉, 《歴史評論》654: 35-45。

松本武祝

- 2004 〈有關朝鮮「植民地近代性」論點之整理與重見〉, 收於若林正丈、吳密察編, 《跨界的臺灣史研究：與東亞史的交錯》, 頁 113-131。臺北：播種者文化。

松田利彦

- 2007 〈近代日本植民地における「憲兵警察制度」に見る「統治様式の遷移」: 朝鮮から関東州・満州国へ〉, 《日本研究》35: 469-490。

河世鳳

- 1985 〈청대 백련교난기의 향용의 구성 (清代白蓮教之亂時期鄉勇的結構)〉。부산 (釜山): 부산대학교역사학과 (釜山大學歷史學科) 碩士論文。
- 1989 〈한국 동양사학계에 대한 비판적 검토 (針對韓國東洋史學界的批判性檢討)〉, 《역사비평 (歷史批評)》7: 219-241。
- 1993 〈1910-30 年代上海三大企業史研究〉。부산 (釜山): 부산대학교역사학과 (釜山大學歷史學科) 博士論文。
- 1996 〈80 년대 이후 일본학계의「아시아交易圈」에 대한 논의: 학문적 맥락과 논리를 중심으로 (80 年代以後日本史學界針對「亞細亞交易圈」的討論: 以學術與理論脈絡為中心)〉, 《중국현대사연구 (中國現代史研究)》2: 79-93。
- 1999 〈한국학계의 동아시아 만들기 (韓國學界對於東亞圖像的塑造)〉, 《역사와 세계 (歷史與世界)》23: 451-471。
- 1999 〈戰後日本のアジア的視座を読む: アジアによるアジア像の時代をむかえて〉, 《思想》899: 129-145。
- 1999 〈거울로서의 日本 歷史學界 風土 見聞記 (日本歷史學界見聞: 引以為鑒)〉, 《중국사연구 (中國史研究)》5: 321-336。
- 2000 〈대만역사의 망각과 기억: 중학교 교과서《인식대만》의 인식 (臺灣史的忘卻與記憶: 國中教科書《認識臺灣》的歷史認識)〉, 《역사와 경계 (歷史與境界)》38: 163-185。
- 2000 〈대만의 정체성과 역사 찾기 (臺灣的自我認同與歷史認識)〉, 《역사비평 (歷史批評)》53: 243-266。
- 2001 《동아시아 역사학의 유통과 소비 (東亞的歷史學生產與流通)》。서울 (漢城): 아세아문화사 (亞細亞文化社)。
- 2002 〈模型的帝國: 1935 年 臺灣博覽會에 表像된 아시아 (模型的帝國: 1935 年臺灣博覽會所呈現的東亞)〉, 《동양사학연구 (東洋史學研究)》78: 165-199。
- 2002 〈近代中國의 新聞廣告 讀解: 辛亥革命前後 (1905-1919) 의 《申報》廣告 (解讀辛亥革命前後 (1905-1919) 的《申報》廣告)〉, 《중국사연구 (中國史研究)》19: 235-270。

- 2003 〈동아시아는 미국 문화제국주의의 식민지인가 (東亞是否為美國文化帝國霸權的殖民地?)〉, 《역사와 경계 (歷史與境界)》 46: 109-125。
- 2004 〈대만의 식민지 경험과 정체성 (臺灣的殖民地經驗與認同)〉, 《비교문화연구 (比較文化研究)》 16: 85-105。
- 2004 〈식민지권력의 두 가지 얼굴: 조선박람회 (1929년)와 대만박람회 (1935년)의 비교 (殖民地權力的不同面向: 朝鮮博覽會 [1929年]與臺灣博覽會 [1935年]之間的比較)〉, 《역사와 경계 (歷史與境界)》 51: 111-143。
- 2005 〈식민지 이미지의 형성과 멘탈리티: 大阪勸業博覽會 (1903년)의 臺灣館을 중심으로 (殖民地形象的塑造與其精神: 以大阪勸業博覽會 (1903年)的臺灣館為中心)〉, 《역사학보 (歷史學報)》 186: 173-205。
- 2007 〈1928年中華國貨展覽會를 통해 본 上海의 풍경: 조선박람회 (1929)와의 비교를 통한 묘사 (從中華國貨展覽會 (1928)看到上海的風光: 與朝鮮博覽會 (1929)比較)〉, 《중국사연구 (中國史研究)》 46: 119-149。
- 2007 〈臺灣與自我形象: 以 1903年大阪博覽會為中心〉, 《臺灣史研究》 14(2): 1-39。
- 2008 〈동아시아 역사상, 그 구축의 방식과 윤곽 (東亞的歷史圖像、其建構的方式與輪廓)〉, 《역사학보 (歷史學報)》 200: 1-31。
- 2010 〈臺灣 박물관과 전시의 정치학: 3대 박물관을 중심으로 (臺灣博物館與展示的政治學: 以三大博物館為中心)〉, 《중국근현대사연구 (中國近現代史研究)》 45: 129-155。

金志勳

- 2008 〈중국과 타이완 교과서 속의 현대 한국 (中國與臺灣教科書中的現代韓國)〉, 收於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳, 《중국과 타이완·홍콩 역사교과서 비교 (中國、臺灣與香港的歷史教科書比較)》, 頁 275-328. 서울 (漢城): 동북아역사재단 (東北亞歷史財團)。

金明洙

- 2009 〈한말 일제하 賀田家の 자본축적과 기업경영 (大韓帝國直至日治初期賀田金三郎對於朝鮮的投資方式與企業經營)〉, 《지역과 역사 (地域與歷史)》 25: 5-49。

金泳信

- 1990 〈抗戰前全國經濟委員會之公路建設〉。臺北: 國立政治大學歷史學系碩士論文。
- 1996 〈西山會議派之研究 (1923-1931)〉。臺北: 國立政治大學歷史學系博士論文。
- 2002 〈日帝下 韓人の 臺灣移住 (日治時期朝鮮人的臺灣移民)〉, 《국사관논총 (國史館論叢)》 99: 189-211。

金洛年

- 2000 〈식민지기 대만과 조선의 공업화 비교 (殖民地臺灣與朝鮮的工業化比較研究)〉, 《경제사학 (經濟史學)》 29: 73-109。

金晉均、鄭根埴 (編)

- 1997 《근대주체와 식민지 규율권력 (現代性與殖民地的規訓權力)》。서울 (漢城): 문화과학사 (文化科學社)。

金海宗

- 1966 〈創刊辭 (發刊詞)〉, 《동양사학연구 (東洋史學研究)》 1: 107。

金勝一

- 1987 〈軍閥統治時期(1914-1926)의湖南農村社會經濟〉。臺北：國立政治大學歷史學系碩士論文。
- 1992 〈中国農村經濟の地域研究(1912-1937)：中国現代化への矛盾と挫折〉。福岡：九州大学アジア史學博士論文。
- 2004 〈臺灣 韓僑의 역사적 遷移 상황과 귀환문제(臺灣韓僑의遷徙過程與返還)〉·《한국근현대사 연구(韓國近現代史研究)》28: 283-311。

金裕利

- 2009 〈대만사, 중국사, 세계사：2004-2008 년 대만의 고등학교 역사과정 개혁 분석(臺灣史、中國史、世界史：2004-2008 年間臺灣的高中歷史課程改革)〉·《역사교육(歷史教育)》109: 113-147。

金衡鍾

- 2001 〈故 閔斗基先生의 學問的 業績(閔斗基先生的學術成果)〉·《동양사학연구(東洋史學研究)》74: 255-267。

金鐸敏

- 2008 〈동양사 연구의 현황과 전망(東洋史研究的現況與展望)〉·《역사학보(歷史學報)》199: 195-207。

姜 仙

- 2008 〈중화권(중국·타이완·홍콩) 역사교과서의 북방민족과 일본관련 서술 분석(中國、臺灣、香港的歷史教科書對於北方民族與日本的書寫)〉·收於林相先、李成制、姜仙、金壯求、宋堯厚、李銀子、金志勳·《중국과 타이완·홍콩 역사교과서 비교(中國、臺灣與香港的歷史教科書比較)》·頁 61-104。서울(漢城)：동북아역사재단(東北亞歷史財團)。

姜珍亞

- 2005 〈식민지 대만과 조선의 對中貿易 구조 비교(日治時期臺灣與朝鮮的中國貿易結構比較)〉·《대구사학(大邱史學)》81: 129-163。
- 2007 〈식민지 대만과 조선의 對中貿易 구조 비교(日治時期臺灣與朝鮮的中國貿易結構的比較)〉·收於陳在教編·《충돌과 착종의 동아시아를 넘어서：근대 전환기 동아시아의 대외인식(超越東亞世界的衝突與錯綜：近現代過渡時期東亞的自我認識與他者認識)》·頁 179-220。서울(漢城)：성균관대학교출판부(成均館大學出版部)。
- 2007 〈이주와 유통으로 본 근현대 동아시아 경제사(從移民與流通來看近現代東亞經濟史)〉·《역사비평(歷史批評)》79: 125-150。
- 2007 〈제국주의 시대와 동아시아의 경제적 근대화：식민지 근대화론(帝國主義與東亞經濟的現代化：殖民地現代化論的反省與展望)〉·《역사학보(歷史學報)》194: 393-425。

柳鏞泰

- 2008 〈한국의 동아시아사 인식과 구성：동양사 연구 60 년을 통해서 본 동아시아사(韓國的東亞史認識與其構成：通過東洋史研究六十年看東亞史)〉·《역사교육(歷史教育)》107: 121-157。

孫準植

- 1984 〈청말 북경동문관에 관한 연구(清末北京同文館研究)〉。서울(漢城)：중앙대학교사학과(中央大學史學科)碩士論文。

- 1995 〈戰前日本在華北的走私活動(1933-1937)〉。臺北：國立政治大學歷史學系博士論文。
- 2002 〈일본의 대만 식민지 지배: 통치 정책의 변화를 중심으로 (日本對臺灣的殖民統治: 以統治政策的變化為中心)〉, 《아시아문화 (亞細亞文化)》 18: 9-25。
- 2005 〈「同化」와 「開化」의 傷痕: 식민지 臺灣의 언어정책과 그 영향 (「同化」與「開化」的傷痕: 日治時期臺灣的語言政策和其影響)〉, 《중국근현대사연구(中國近現代史研究)》26: 23-43。
- 2007 〈식민지 조선의 臺灣 인식: 《조선일보》(1920-1940) 記事를 중심으로 (殖民地朝鮮的臺灣認識: 以《朝鮮日報》(1920-1940) 的記事為中心)〉, 《중국근현대사연구 (中國近現代史研究)》 34: 113-132。
- 2008 〈「皇民化運動」이전 (1895-1936) 臺灣의 식민통치 협력자 (在「皇民化運動」以前 (1895-1936) 臺灣的殖民統治協力者)〉, 《역사문화연구 (歷史文化研究)》 31: 137-168。
- 2010 〈일제 식민지하 대만 경찰제도의 변천과 그 역할 (日治時期臺灣警察制度的變遷及其作用)〉, 《중국근현대사연구 (中國近現代史研究)》 47: 49-75。
- 2010 〈일제하 「대만의식」의 형성 배경과 그 성격 (日治時期「臺灣意識」的形成背景與其意義)〉, 《중앙사론 (中央史論)》 31: 155-196。
- 孫準植、李玉順、金權汀
- 2007 《식민주의와 언어: 대만, 인도, 한국에서의 동화와 저항 (殖民主義與言語: 臺灣、印度、韓國的同化與抵抗)》。서울 (漢城): 아름나무 (巨樹)。
- 孫晋泰
- 1991 〈《震檀學報》 10 冊의 發刊과 李丙壽兄 (《震檀學報》 10 冊的發刊與李丙壽兄)〉, 收於震檀學會編, 《歷史家の 遺香: 斗溪李丙壽先生追念文集 (歷史家的遺香: 斗溪李丙壽先生追念文集)》, 頁 166-168。서울 (漢城): 일조각 (一潮閣)。
- 徐吉洙
- 2007 〈역사와 고구려 드라마 「주몽」 (歷史與以高句麗為背景的歷史劇「朱蒙」)〉, 《고구려발해연구 (高句麗渤海研究)》 28: 9-48。
- 2007 〈중화인민공화국 동북공정 5 년의 성과와 전망 (中華人民共和國東北工程 5 年的成果與展望)〉, 《고구려발해연구 (高句麗渤海研究)》 29: 13-62。
- 高柄翊
- 1969 《아시아의 歷史像 (亞細亞的歷史像)》。서울 (漢城): 서울대학교출판부 (漢城大學出版部)。
- 高橋哲哉 (編)、任城模 (譯)
- 2009 《역사인식논쟁 (「歷史認識」論争)》。서울 (漢城): 동북아역사재단 (東北亞歷史財團)。
- 國史編撰委員會 (編)
- 2007 《중국대만소재 한국사 자료 조사 보고 (中國臺灣所在韓國史資料調查報告)》。과천 (果川): 국사편찬위원회 (國史編撰委員會)。
- 2008 《중국동북지역한인관련자료 1 (中國東北地域韓人關聯資料一)》。과천 (果川): 국사편찬위원회 (國史編撰委員會)。
- 國民大學校韓國學研究所 (編)
- 2006 《대만지역 한인귀환과 정책 (在臺韓國人的返國與其政策)》, 第 9、10 冊。서울 (漢城): 역사공간 (歷史空間)。

張隆志

- 2004 〈殖民現代性分析與臺灣近代史研究：本土史學史與方法論〉，收於若林正丈、吳密察編，《跨界的臺灣史研究：與東亞史的交錯》，頁 133-160。臺北：播種者文化。

都冕會

- 2001 〈식민주의가 누락된 「식민지 근대성」(缺乏殖民主義的「殖民地現代性」)〉，《역사문제연구(歷史問題研究)》7: 251-272。

閔斗基

- 1976 〈臺灣에서의 傳統評價論爭과 自由主義 氣運의 挫折：1960 年代의 臺灣思想界의 氣象圖(臺灣的傳統評價論爭與自由主義氣氛的頓挫：1960 年代臺灣思想界的藍圖)〉，收於閔斗基，《中國近代史論：傳統과 그 展開(中國近代史論：傳統與其展開)》，頁 203-221。서울(漢城)：지식산업사(知識產業社)。

산업사(知識產業社)。

- 1976 〈臺灣의 方向：조영환編 〈臺灣의 將來를 紹介하면서(臺灣何去何從：兼評曹瑛煥編《臺灣之未來》)〉〉，《동양사학연구(東洋史學研究)》10：96-105。

- 1981 《현대 중국과 중국근대사(現代中國與中國近代史)》。서울(漢城)：지식산업사(知識產業社)。

- 1981 〈臺灣에서의 새 世代 政治運動과 그 좌절(臺灣的新時代政治運動與其頓挫)〉，收於閔斗基，《현대 중국과 중국근대사(現代中國與中國近代史)》，頁 90-104。서울(漢城)：지식산업사(知識產業社)。

- 2002 《시간과의 경쟁(與時間之間的競爭)》。서울(漢城)：연세대학교출판부(延世大學出版部)。

閔斗基(等編)

- 1987 《동양사강의요강(東洋史講義要綱)》。서울(漢城)：지식산업사(知識產業社)。

閔賢九

- 2006 《한국사학의 성과와 전망(韓國歷史學的回顧與展望)》。서울(漢城)：고려대학교출판부(高麗大學出版部)。

黃善翌

- 2006 〈해방 후 대만한국협회 설립과 한인의 미귀환(戰後臺灣韓僑協會的設立與不返國的韓人)〉，《한국근현대사연구(韓國近現代史研究)》38: 135-159。

廖美玉

- 2006 〈閱讀姚瑩為臺入獄詩的幾個視角〉，《成大中文學報》15: 137-178。

鄭文祥

- 2004 〈閔斗基教授(1932-2000)의 中國近現代史研究とその歷史像〉，《近きに在りて》44/45: 5-19。

鄭址鎬

- 2002 〈中國合股의 現代史的 展開：農業集團化運動，鄉鎮企業，臺南幫을 중심으로(合股的現代性發展：以農業集團化運動、鄉鎮企業、臺南幫為中心)〉，《중국학보(中國學報)》45: 329-347。

鄭杜熙

- 2004 〈中國의 東北工程으로 제기된 韓國史學界의 몇 가지 문제(中國東北工程所引起的韓國歷史學界的幾個問題)〉，《역사학보(歷史學報)》183: 457-476。

鄭惠仲

- 2008 〈明清時期 이주와 漢族의 확산 (明清時期的居民移住和漢族的擴散)〉,《동양사학연구 (東洋史學研究)》105: 143-171。

駒込武

- 1996 《植民地帝国日本の文化統合》。東京：岩波書店。
2004 〈臺灣의 「殖民地近代性」〉,收於若林正丈、吳密察編,《跨界的臺灣史研究：與東亞史的交錯》,頁 161-170。臺北：播種者文化。

韓相禱

- 1982 〈고려말기 왜구에 관한 일연구 (高麗末期倭寇)〉。서울 (漢城)：건국대학교사학과 (建國大學史學科) 碩士論文。
1992 〈재중한인군부학교연구：김원봉, 김구의 항일운동 기반과 관련하여 (1919-1935) (中國朝鮮人軍部學校研究：金元鳳與金九之抗日運動基礎(1919-1935))〉。서울 (漢城)：건국대학교사학과 (建國大學史學科) 博士論文。
1999 〈조선의용대의 국제연대 의식과 대만의용대 (朝鮮義勇隊의國際連帶意識與臺灣義勇隊)〉,《한국근현대사연구 (韓國近現代史研究)》11: 108-135。
2006 〈일제침략기 한국과 대만 항일운동세력의 국제연대 (日治時期朝鮮與臺灣抗日分子的國際合作)〉,《한국민족운동사연구 (韓國民族運動史研究)》49: 169-214。

曹世鉉

- 1993 〈중국 아나키스트의 「정당」 인식：吳稚暉、李石會를 중심으로 (中國無政府主義者的「政黨」認識：以吳稚暉、李石會為例子)〉。서울 (漢城)：서강대학교역사교육과 (西江大學歷史教育科) 碩士論文。
1999 〈清末民初無政府主義的文化思想〉。北京：北京師範大學歷史學科博士論文。
2006 〈대만에서의 역사 다시 쓰기：대만사, 중국·대만 관계사, 변강사를 중심으로 (臺灣的重寫歷史：以臺灣史、中臺關係史、邊疆史為中心)〉,《북방사논총 (北方史論叢)》10: 251-297。
2007 〈동아시아 (한·중·일) 아나키즘의 비교 (1920 年代略論東亞三國 (韓·中·日) 無政府主義的比較)〉,《동북아문화연구 (東北亞文化研究)》13: 59-82。
2007 〈1920 년대 재중 대만인의 아나키즘 운동：한인 아나키스트와의 교류에 주목하여 (1920 年代臺灣人在中國大陸的無政府主義運動：以朝鮮人無政府主義者之間的交流為中心)〉,《한국민족운동사연구 (韓國民族運動史研究)》52: 251-285。
2008 〈19 세기 중일의 해양영토 만들기：유구, 대만, 조어도 (十九世紀中國與日本の海洋領土開拓：琉球、臺灣、釣魚島)〉,收於李根雨、김문기、申明鎬、曹世鉉、朴垣勇,《19 세기 동북아 4 개국의 도서분쟁과 해양경계 (十九世紀東北亞四國의島嶼紛爭與海洋境界)》,頁 185-232。서울 (漢城)：동북아역사재단 (東北亞歷史財團)。

曹秉漢

- 2005 〈高柄翊 선생의 학문생애 (高柄翊先生的學術生涯)〉,《동양사학연구 (東洋史學研究)》90: 171-184。

斐祐晟

- 2007 〈地圖와 記憶：17 세기 전후 동아시아 삼국의 琉球 인식 (地圖與記憶：17 世紀前後東亞三國의琉球認識)〉,《역사문화연구 (歷史文化研究)》26: 223-253。

Jo, Yung-Hwan 曹瑛煥 (ed.)

1974 *Taiwan's Future?* Tempe: Union Research Institute for Center for Asian Studies, Arizona State University.

Shin, Gi-Wook 申起旭 and Michael Robinson (eds.)

1999 *Colonial Modernity in Korea*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Between “Oriental History” and “National History”: Post-war Research on Taiwan History in Korean Historiography

Jungwon JIN

ABSTRACT

In both Taiwan and Korea, the development of historiography is closely related with national identity. Such relation is particularly obvious in the delineation between research of domestic and foreign histories. This study organizes and summarizes the topics relating to Taiwan in post-war Korean historiography, and reviews them in the context of post-war Korean historiographic development. This aims to highlight the fact despite being established during the era of self-identification, the historiography of Taiwan took on a different appearance as a foreign history when it was included in the historiography of Korea, which had similar political statuses and historical contexts. Furthermore, this paper analyzes the academic process by which the national history of Korea was constructed. The analysis even includes how Taiwan history as a foreign history was incorporated into the national history of Korea, which deviated from the conventional framework of what national history should embrace. With reference to such consideration, this study explores the social meaning and possible development strategies of Taiwan as a research topic in other countries or even in the international arena.

Keywords: The Society of Asian Historical Studies, MIN Tuki, Northeast Project, Northeast Asian History Foundation

