

# 記住釣魚台： 領土爭端、民族主義、知識分子與懷舊的世代記憶\*

蕭阿勤\*\*

## 摘 要

領土主權爭議引發國家政府之間的衝突，也經常對民間社會產生重大久遠的影響。本文研究「非國家的」民間社會行動者與邊境領土歸屬爭議的關連，問題意識著重領土爭端對這些行動者本身的影響、行動者對於領土爭端的意義建構、以及這些行動者本身因此的變化。本文從懷舊與世代的集體記憶建構之關係，探討關於 1970 年代保釣運動的記憶建構與知識分子的關連，尤其是與左統保釣人士的關係，以及知識分子在「領土民族主義」中的特殊角色與行動特質。本文指出，1970 年代中期至 1990 年代中期為保釣運動低潮，關於保釣的記憶零落淡薄。2000 年左右以來則出現積極建構保釣記憶的各種活動，其基本驅動力來自保釣人士的個人生命週期進入老年而高漲的懷舊情感，加上臺灣政治本土化與中國崛起的激發。由於共享中國認同，都對臺灣民族主義、臺獨運動反感，希望中國統一並寄望於中國崛起，也使左、右派保釣人士逐漸言和而趨同。本文結論指出，「保釣世代」的懷舊，顯示知識分子擅長召喚過去、建構集體記憶，因而成為傳承領土民族主義的主要行動者，以及領土爭端中不易妥協的民間社會力量。然而解決釣魚台領土爭端、維持東海和平、追求東亞各國共生，有賴超越民族主義與國族認同建構的「神聖領土」觀念。

關鍵詞：釣魚台、保釣、領土主權爭議、民族主義、知識分子、懷舊、世代記憶

---

\* 感謝 Alexander Bukh 教授 (Political Science and International Relations Programme, School of History, Philosophy, Political Science, and International Relations, Victoria University of Wellington) 在本文研究上的交流與激發。本文初稿曾發表於「BORDER STUDIES DOWN UNDER: Workshop on Borders and Non-state/Sub-state Actors」(March 7-8, 2016, Wellington, New Zealand) 與「2017 AAS-in-ASIA Conference」(June 24-27, 2017, Korea University, Seoul, Korea)，感謝與會諸君的討論。謝謝助理蔡欣洲細心認真的協助，以及兩位審查人的批評建議。本文為科技部補助專題研究計畫(計畫編號: MOST 105-2410-H-001-071-MY3) 之部分研究成果。

\*\* 中央研究院社會學研究所研究員

來稿日期：2017 年 4 月 17 日；通過刊登：2017 年 8 月 10 日。

- 一、前言：研究範圍與問題意識
  - 二、保釣運動的研究文獻回顧
  - 三、王曉波的例子與「過去」的意外重返
  - 四、生命階段、懷舊與保釣記憶
  - 五、從消極失望到積極昂揚：保釣世代的重現
  - 六、左右重合與懷舊極致
  - 七、結論：想像的領土、知識分子與懷舊中的記憶與夢想
- 

## 一、前言：研究範圍與問題意識

擁有領土，是國家資格或地位（statehood）的必要條件，以及每個民族主義的基本目標。<sup>1</sup> 典型的領土所有權或主權的爭議，通常發生在界定統治權範圍的邊界一帶，包括海洋上的島嶼，例如臺灣、中國與日本之間的釣魚台列嶼（日本稱「尖閣諸島」）。領土主權爭議經常引發雙邊或多邊國家政府的衝突，也對這些國家內部的民間社會產生重大而久遠的影響。這種爭議所牽連的行動者，除了國家之外，經常包括屬於民間社會的各種「非國家的」（non-state）或「次國家的」（sub-state）行動者。因此在研究這方面議題時，除了官方的態度與立場之外，領土主權爭議與民間社會的關係，值得觀察分析。

對於領土爭端，民間社會的態度與行動可能與國家統治者不同，民間社會不同部門或團體之間，也可能相異。民間社會內部對於領土爭端所表現的差異，往往是該社會原本地域、宗教、族群、階級、世代、或甚至國族認同等造成的社會分歧之延伸或反映。從 1970 年代初期以來四十幾年，臺灣關於釣魚台主權歸屬爭議或「保衛釣魚台運動」（保釣、釣運）引起的種種內部衝突，主要牽涉到族群與國族認同。2015 年 7 月底前總統李登輝在日本演講後對記者回覆「我講過好

---

<sup>1</sup> Anthony D. Smith, *Theories of Nationalism* (New York: Holmes & Meier Publishers, 1983, second edition), p. xiii.

幾次了，尖閣諸島主權是屬於日本的，不是臺灣的」，<sup>2</sup> 因而引發當時執政的中國國民黨（以下簡稱國民黨）等「泛藍」陣營人士的強烈抨擊（包括總統馬英九親自投書報紙以指責），<sup>3</sup> 即為最近的一個顯例。

事實上，臺灣社會關於釣魚台主權問題所反映的社會分歧，不僅在國族認同衝突。自 1970 年代初以來，釣魚台主權爭議與保釣運動綿延四十餘年，不同時期各有起伏而有不同展現，社會政治脈絡也不同。除了中華民國政府之外，其中也涉入民意代表、漁民、知識分子等眾多民間社會的行動者，而他們的訴求，不盡相同。這些都使釣魚台主權爭議的影響變得複雜，民間的保釣運動也非單一同質。基於研究旨趣與篇幅，本文無意詳細敘述保釣來龍去脈的歷史，而是將研究對象限於參與過 70 年代初臺灣與海外保釣運動的一群知識分子近年來之言行。70 年代初在美國等海外地區由臺灣或香港留學生發起的保釣運動，以及當時在臺灣以國立臺灣大學（以下簡稱臺大）學生與一群年輕知識分子為主發起的保釣運動，既有的一手史料或二手研究都已詳細描述（見下節文獻回顧的討論），不是筆者的研究重點，因此不再複述。本文所關切的，在於 70 年代保釣運動由海外擴及臺、港而消失後四十餘年來的保釣現象，特別是近年來與知識分子有關的部分。

1970 年代的保釣人士，尤其是在美國的臺灣留學生，大致可區分為三種立場取向：強烈批判與否定國民黨政府而「支持中共、推動統一」的「左派」；強調「支持國府、革新保臺」，同時大多也贊同中國統一、後於 1971 年 12 月組成「全美中國同學反共愛國聯盟」（以下簡稱愛盟）的「右派」；以及追求「民主臺灣、社會啟蒙」，認為「即使追求中國的統一，也應該基於臺灣人民的利益與認同為基礎，真正的統一運動應該以臺灣內部人民的要求為主力」的「第三條路線」。<sup>4</sup> 與

---

<sup>2</sup> 嚴思祺，〈臺灣朝野反駁李登輝釣魚台屬日言論〉（2015 年 7 月 26 日），「BBC 中文網」，下載日期：2017 年 3 月 16 日，網址：[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2015/07/150726\\_taiwan\\_lee\\_east\\_china\\_sea](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2015/07/150726_taiwan_lee_east_china_sea)。

<sup>3</sup> 馬英九，〈馬總統投書：釣魚台當然是中華民國領土 李登輝應道歉〉（2015 年 8 月 3 日），《中國時報》，A12 版，下載日期：2017 年 3 月 16 日，網址：<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150803000427-260109>。

<sup>4</sup> 林孝信，〈保釣歷史的淵源跟對海峽兩岸的社會的意義〉，收於謝小芬、劉容生、王智明主編，《啟蒙·狂飆·反思：保釣運動四十年》（新竹：國立清華大學出版社，2010），頁 31-32；王智明，〈1990 年代後的釣運：兩岸保釣的交流與合流〉，收於劉容生、王智明、陳光興主編，《東亞脈絡下的釣魚台：繼承、轉化、再前進》（新竹：國立清華大學出版社，2012），頁 98-100。關於保釣人士中誰屬於何種立場與陣營，除了本文所論及的人物在接下來的討論中會清楚呈現之外，讀者可參考下面所指出第一類關於保釣的文獻。這一點，謝謝審查人之一的提醒。

四十多年來地方民意代表、漁民等其它臺灣民間社會的保釣人士相比，70年代初國內、外的保釣參與者，幾乎都具有高教育背景，擁有更多「文化資本」與論述能力，更能掌握社會發聲的管道。近年來，其中上述「左傾」又主張臺灣與中國統一的「左統」保釣知識分子，更是臺灣社會中建構保釣論述的主力，致力於維持關於喪失釣魚台與保釣運動的「集體記憶」，並傳遞特殊的集體認同。

本文的研究範圍在於「非國家的」或「次國家的」行動者與邊境領土歸屬爭議之關連，以及其中涉及的民族主義現象，問題意識則著重領土爭端事件對這些非國家的或次國家的個人的或集體的行動者本身的影響、行動者對領土爭端的意義建構、以及這些行動者本身因此的變化。筆者的分析焦點特別在於保釣左統知識分子，尤其運用他們所編纂出版、主要反應他們觀點與立場的書刊等資料，聚焦於「懷舊」(nostalgia)與世代集體記憶建構的關係，探討領土爭端與民間社會的關係，尤其是知識分子在「領土民族主義」(territorial nationalism)中的特殊角色與行動特質。不過本文雖聚焦於左統知識分子，但不完全局限於這個範圍，而是視論證所需，旁及於其它立場者。

## 二、保釣運動的研究文獻回顧

從1970年代釣魚台主權爭議出現，四十幾年來，各種相關研究文獻眾多，所涉及的範圍相當廣泛。雖然許多文獻的性質或主題彼此交叉重疊，難以嚴格劃分，但我們仍然可以區別出兩大類。第一類關於保釣的文獻，亦即目前臺灣保釣論述的主力所在，大都出自70年代海內、外參與保釣運動的知識分子。這類文獻除了匯集當時國內、外保釣運動的宣傳品、文章等之外，也加上他們的回顧，描述當時運動的經歷與感受，闡述運動的意義與理念等。這類文獻同時兼雜歷史資料與個人回憶，力圖呈現當年的情景、見聞與歷程。<sup>5</sup> 其中包括新竹國立清華

<sup>5</sup> 例如林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》(臺北：人間出版社，2001)；龔忠武、王曉波、林盛中、周本初、吳國禎、陳映真、葉先揚、關文亮編，《春雷之後：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒·決裂·認同·回歸(1972-1978)》(全三冊)(臺北：人間出版社，2006)；春雷系列編輯委員會主編，《崢嶸歲月·壯志未酬：保釣運動四十週年紀念專輯(上、下冊)》(臺北：海峽學術出版社，2010)；謝小芬、劉容生、王智明主編，《啟蒙·狂飆·反思：保釣運動四十年》；鄭鴻生、王曉波主編，張鈞凱編輯，《尋

大學（以下簡稱清大）圖書館從 2006 年開始進行「海外留學生刊物暨保釣運動文獻」徵集、並訪談 70 年代保釣重要人物所得的資料。<sup>6</sup> 以上這類文獻，是了解 70 年代第一波保釣運動的史料基礎。其中事後的訪談與回憶等，更是本文藉以探討當時保釣參與者後續言論與行動的主要參考。尤其屬於左統人士的資料與論述，例如林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真合編的《春雷》系列，正是本文研究的重要對象。至於洪三雄的專書與張鈞凱的碩士論文，是目前對 70 年代臺大保釣與學生運動較完整的描述分析，值得參考。<sup>7</sup> 任孝琦的專著講述美國保釣與「愛盟」的緣起及變化，更詳細提供了右派的發展歷史。<sup>8</sup>

第二類的保釣文獻為學術研究分析，大多屬於歷史考據、國際法、國際關係、地緣政治等研究範圍。這類的大量研究文獻，著重在法理上如何解決釣魚台爭議、各方應當如何主張對釣魚台的主權等，而作者不限於臺灣等地的華人，也包括日本、美國等地的研究者。這些研究的重點之一，在於列舉臺、中、日各方的主張加以比較，從國際法角度來支持或反駁，試圖辨明主權的歸屬。<sup>9</sup> 另外，從

找風雷：一九七〇年代臺大保釣學生運動史料彙編》（全六冊）（臺北：海峽學術出版社，2011）；邵玉銘主編，《風雲的年代：保釣運動及留學生涯之回憶》（臺北：聯經出版事業股份有限公司，1991）；邵玉銘，《保釣風雲錄：一九七〇年代保衛釣魚台運動知識分子之激情、分裂、抉擇》（臺北：聯經出版事業股份有限公司，2013）等。

<sup>6</sup> 見〈國立清華大學圖書館 保釣暨海外留學生刊物典藏計畫訊息（001）〉（2008年5月），國立清華大學圖書館「鈞運文獻館：1970年代臺灣海外留學生刊物暨保釣運動文獻」網站，下載日期：2017年3月16日，網址：<http://archives.lib.nthu.edu.tw/diaoyun/doc/newsletter001.pdf>；謝小芬，〈臺灣海外留學生刊物暨保釣運動文獻計畫〉，收於謝小芬、劉容生、王智明主編，《啟蒙·狂飆·反思：保釣運動四十年》，頁334-341。另外，中國清華大學圖書館於2007年9月開始接受70年代保釣運動人士者捐贈的刊物與其它資料，並著手保釣、統運人士的口述訪談，其保存70年代海外保釣運動之記憶的方式，與臺灣清華大學圖書館相當類似。見〈“保釣、統運”資料〉，「（中國）清華大學圖書館」網站，下載日期：2017年3月16日，網址：<http://lib.tsinghua.edu.cn/database/specialcollection/baodiao.html>；薛芳渝，〈北京清華圖書館鈞運資料典藏〉，收於謝小芬、劉容生、王智明主編，《啟蒙·狂飆·反思：保釣運動四十年》，頁330-332。

<sup>7</sup> 洪三雄，《烽火杜鵑城：七〇年代臺大學生運動》（臺北：自立晚報社股份有限公司，1993）；張鈞凱，〈世代與時代：1970年代臺大保釣與學生運動〉（臺北：國立臺灣大學政治學系碩士論文，2012）。

<sup>8</sup> 任孝琦，《有愛無悔：保釣風雲與愛盟故事》（臺北：風雲時代出版股份有限公司，1997）。

<sup>9</sup> 例如丘宏達，《關於中國領土的國際法問題論集》（臺北：臺灣商務印書館，1975）；丘宏達，《釣魚台列嶼主權爭執問題及其解決方法的研究》（臺北：國立政治大學國際關係研究中心，1991）；馬英九，《從新海洋法論釣魚台列嶼與東海劃界問題》（臺北：正中書局股份有限公司，1986）；張啟雄，〈釣魚台列嶼的主權歸屬問題：日本領有主張的國際法驗證〉，《中央研究院近代史研究所集刊》（臺北）22（下）（1993年6月），頁109-113；林田富，《釣魚台列嶼主權歸屬之研究》（臺北：五南圖書出版股份有限公司，1999）；林田富，《再論釣魚台列嶼主權爭議》（臺北：五南圖書出版股份有限公司，2002）；鄭海麟，《從歷史與國際法看釣魚台主權歸屬》（臺北：海峽學術出版社，2003）；鄭海

國際關係、地緣政治等角度切入者，則分析國際各方在釣魚台主權上的主張或行動之利弊得失，以及如何形成當前釣魚台爭議的局面等。<sup>10</sup> 以上第二類文獻，屬於二手研究性質，對於我們從國際層面瞭解釣魚台問題，相當有幫助。事實上，這些關於釣魚台主權爭議的研究文獻，反映了以英語世界為主的國際學界對領土主權爭議普遍的研究趨勢與現狀，亦即偏重國家行動而相對缺乏領土主權爭議事件與民間社會兩者關係的研究。即使有少數研究文獻越出國家行動這個研究範圍，探討教科書、傳統媒體、網路社交媒體等對釣魚台主權爭議的建構，<sup>11</sup> 又如

---

麟，《論釣魚台列嶼主權歸屬》（臺北：海峽學術出版社，2011）；鄭海麟，《釣魚島新論》（臺北：海峽學術出版社，2013）；黃兆強主編，《釣魚台列嶼之歷史發展與法律地位》（臺北：東吳大學，2004）；李毓萱，〈釣魚台列嶼主權爭議之評析〉（臺北：國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文，2004）；曾昭明，〈由國際法觀點探討釣魚台領有權爭議與臺灣地位問題之研究：以臺、日、中的論點為中心〉（臺北：淡江大學日本研究所在職專班碩士論文，2006）；黎蝸藤，《釣魚臺是誰的？：釣魚臺的歷史與法理》（臺北：五南圖書出版股份有限公司，2014）；Ying-jeou Ma, "Trouble Over Oily Waters: Legal Problems of Seabed Boundaries and Foreign Investments in the East China Sea," (Ph.D. diss., Harvard Law School, 1980) 等。

<sup>10</sup> 例如梁熙喆，〈從國際海洋劃界原則和實踐論中國 EEZ 與大陸架劃界問題：以黃海和東中國海劃界問題為中心〉（臺北：國立臺灣大學法律學系博士論文，2006）；林香吟，〈論島嶼在海域劃界中之地位：兼論釣魚台及其東海劃界問題〉（臺北：國立臺灣大學政治學系碩士論文，2007）；翁明賢主編，《止戈為善：釣魚臺爭議的和平解決》（新北：淡江大學國際事務與戰略研究所，2012）；國立政治大學當代日本研究中心主編、邵玉銘等著，《保釣運動 40 年：釣魚台問題的歷史定位與東亞區域安全》（臺北：國立政治大學當代日本研究中心，2011）；林正義、陳鴻鈞，〈兩個「中國」在東海的油氣勘探與美日的角色〉，《遠景基金會季刊》（臺北）15: 4（2014 年 10 月），頁 1-61；孫亦韜，〈由新現實主義視角探討釣魚臺主權爭議〉（新北：淡江大學國際事務與戰略研究所在職專班碩士論文，2014）；Erica Strecker Downs and Phillip C. Saunders, "Legitimacy and the Limits of Nationalism: China and the Diaoyu Islands," *International Security* (Cambridge) 23: 3 (winter 1998), pp. 114-146; Steven Wei Su, "The Territorial Dispute over the Tiaoyu/Senkaku Islands: An Update," *Ocean Development & International Law* (New York) 36: 1 (spring 2005), pp. 45-61; Chien-peng Chung, *Domestic Politics, International Bargaining and China's Territorial Disputes* (London; New York: RoutledgeCurzon, 2004); Zhongqi Pan, "Sino-Japanese Dispute over the Diaoyu/Senkaku Islands: The Pending Controversy from the Chinese Perspective," *Journal of Chinese Political Science* (Beijing) 12: 1 (Apr. 2007), pp. 71-92; Min Gyo Koo, "The Senkaku/Diaoyu Dispute and Sino-Japanese Political-Economic Relations: Cold Politics and Hot Economics?," *The Pacific Review* (Stockton) 22: 2 (June 2009), pp. 205-232; Krista E. Wiegand, "China's Strategy in the Senkaku/Diaoyu Islands Dispute: Issue Linkage and Coercive Diplomacy," *Asian Security* (Philadelphia) 5: 2 (Apr. 2009), pp. 170-193; Shin Kawashima, "The Origins of the Senkaku/Diaoyu Islands Issue: The Period before Normalization of Diplomatic Relations between Japan and China in 1972," *Asia-Pacific Review* (Tokyo) 20: 2 (2013), pp. 122-145; Glenn D. Hook, "Japan's Risky Frontiers: Territorial Sovereignty and Governance of the Senkaku Islands," *Japanese Studies* (Clayton) 34: 1 (2014), pp. 1-23.

<sup>11</sup> 例如楊仕樂，〈建構釣魚台爭議：臺灣主要報紙的檢視 1971-2012〉，《亞太研究通訊》（嘉義）12（2014 年 7 月），頁 1-34；Thomas A. Hollihan, ed., *The Dispute over the Diaoyu/Senkaku Islands: How Media*

王智明、岡田充等人的零星研究文獻，曾就那些從民族主義、國家主權角度宣示獨占釣魚台的主張，提出批判（見本文結論的討論），<sup>12</sup> 但就整體的研究重點與問題意識而言，迄今的研究文獻重點，與本文著重的民間社會行動者，尤其是知識分子在領土爭端與領土民族主義中的角色，都有相當的差距，非常缺乏這方面的研究，而這正是本文企圖貢獻的所在。

當今世界被國際疆界所劃分，對領土的有力控制為國家權力的具體展現，而這些疆界卻經常是人為任意劃分，因此領土主權或邊界劃分引起的國際爭端，可以說司空見慣。本文關注的釣魚台列嶼主權歸屬爭議，牽涉臺灣、中國與日本。以近年為例，2012年4月日本透過購地而準備將釣魚台「國有化」，引起臺灣政府與中國政府的不滿與抗議。此後至今，釣魚台問題在臺、中、日之間引發緊張，不斷引起國際間注意。至於臺、日之間，直到2013年4月，終於簽訂了歷經17年談判的「臺日漁業協定」，雙方因釣魚台主權歸屬導致的緊張大為緩解。但即使如此，例如美國《國家地理雜誌》（*National Geographic*）在2014年3月的一篇報導，仍然將釣魚台問題列為世界上最令人擔憂可能導致暴力衝突的6個國際領土爭端之一。<sup>13</sup> 因此，探究釣魚台主權歸屬爭議與國家統治、民族主義的關連，乃至於剖析這個領土爭端與國家內部民間社會的種種關係，無論是在學術知識上理解領土爭端的在地意義，或實踐上追求國際和平，都是相當值得進行的工作。

### 三、王曉波的例子與「過去」的意外重返

1968年夏、秋之間，東海富有油礦的消息出現，逐漸引發臺灣與日本關於釣魚台列嶼主權歸屬的爭議。兩年多之後的1970年11月，當時就讀於臺大哲學研究所的王曉波，以筆名「茅漢」與王順在胡秋原創辦的《中華雜誌》發表〈保衛

---

*Narratives Shape Public Opinion and Challenge the Global Order* (New York: Palgrave Macmillan, 2014); Guofeng Wang, "Discursive Construction of Territorial Disputes: Foreign Newspaper Reporting on the Diaoyu/Senkaku Islands Dispute," *Social Semiotics* (Sydney) 27: 5 (2017), pp. 567-585.

<sup>12</sup> 王智明，〈1990年代後的釣運：兩岸保釣的交流與合流〉，頁97-114；岡田充著、黃稔惠譯，〈釣魚臺列嶼問題：領土民族主義的魔力〉（臺北：聯經出版事業股份有限公司，2014）。

<sup>13</sup> Eve Conant, "6 of the World's Most Worrisome Disputed Territories," (March 28, 2014), 「National Geographic」網站，下載日期：2017年3月20日，網址：<http://news.nationalgeographic.com/news/2014/03/140328-disputed-territories-geography-russia-crimea/>。

釣魚台！〉一文。<sup>14</sup> 他們兩人在文章開頭，引用了1919年中國五四運動宣言中的口號「中國的土地，可以征服，而不可以斷送。中國的人民，可以殺戮，而不可以低頭」，指出日本「帝國主義」沒有死心，準備奪取「屬於中國領土的釣魚台」。基於歷史文獻記載與地理位置，他們強調釣魚台列嶼屬於中國，也指出報刊已有來自海外中國人要求保衛國土的投書，但在1971年10月底聯合國大會預計表決是否由中華人民共和國政府取代原由中華民國政府擁有的中國席位代表權前夕，中華民國政府的態度消極軟弱。兩位作者同時指責日本「包庇『臺獨』，挑撥在臺中國人的感情」。在文章最後，他們強調「我們的上一代用『五四』運動來答覆日本帝國主義侵略山東的企圖」，呼籲「我們要用力量和行動來證明，這一代的青年同樣具有保衛國土的能力和決心」！<sup>15</sup>

〈保衛釣魚台！〉應該是在戰後臺灣出生或成長的「戰後世代」所公開發表關於保釣的第一篇文章。1971年1月底臺灣留美學生在美國首次舉行保釣示威遊行之前，這篇文章已由林孝信等人創辦的《科學月刊》的「討論號」轉載而流傳於留學生之間。<sup>16</sup> 此後同年4月開始的臺大保釣運動中，王曉波即扮演重要角色，曾參與促成校內「保衛釣魚台委員會」（保釣會）的成立。<sup>17</sup> 6月17日美國與日本簽署移轉琉球管轄權（包括釣魚台列嶼在內）的正式文件當天，臺大保釣會發動校外遊行示威，並至美國、日本大使館遞交抗議書，王曉波是兩份抗議書及所散發的〈告全國同胞書〉之起草人。<sup>18</sup> 隔年5月15日，美國將琉球行政權移交日本，當時在臺大的保釣運動早已消沉。一週後的22日，臺大保釣會終於宣布解散，而解散啟事的起草人，也是王曉波。這份啟事坦承保釣會已「名存實亡」、「無所作為」，但強調「一年來，國運愈顯艱難，釣魚台列嶼的主權尚未爭得」，呼籲同學們「在未來更艱苦的道路上，共同為多難的中國奮鬥吧」！<sup>19</sup>

<sup>14</sup> 關於〈保衛釣魚台！〉一文發表的經過，見王曉波，〈尚未完成的歷史：論《中華雜誌》與保衛釣魚台運動〉，收於王曉波，《尚未完成的歷史：保釣二十五年》（臺北：海峽學術出版社，1996），頁329-330。

<sup>15</sup> 王順、茅漢，〈保衛釣魚台！〉，《中華雜誌》（臺北）8:11（1970年11月），頁8-12。

<sup>16</sup> 宗育文整理，〈青春無悔話保釣：釣運25週年紀念座談會〉，《海峽評論》（臺北）55（1995年7月），頁35。

<sup>17</sup> 洪三雄，〈烽火杜鵑城：七〇年代臺大學生運動〉，頁13。

<sup>18</sup> 茅漢，〈六一七學生示威紀實〉，《大學雜誌》（臺北）43（1971年7月），頁24；王曉波，〈尚未完成的歷史：論《中華雜誌》與保衛釣魚台運動〉，頁352-355。

<sup>19</sup> 王曉波，〈尚未完成的歷史：論《中華雜誌》與保衛釣魚台運動〉，頁363-364。



筆者先前的研究曾指出，戰後出生的人口遽增與高等教育顯著發展，使臺灣在 1960 年代後半期出現了大量的年輕知識階層。70 年代臺灣開始發生重大的政治、文化變遷，這與 1971-1972 年間保釣運動、中華民國被迫退出聯合國之後許多 20-40 幾歲、包括本、外省籍的「戰後世代」年輕知識分子的廣泛「覺醒」有關。這些年輕一代經常憑藉中國在十九世紀中期後近百年來抵抗外國強權、追求獨立、民主、自由發展的國族歷史敘事，用來理解臺灣的處境，並且定位自己這一代在其中的責任與使命。他們挑戰既有政治體制與文化傾向，提倡「回歸現實」、「回歸鄉土」的社會政治改革與文化創新。<sup>20</sup> 王曉波正是筆者稱之為「回歸現實世代」的這些年輕知識分子之一。

在美國投身保釣的臺灣留學生，彼此立場雖異，但幾乎都屬外省籍。<sup>21</sup> 在臺灣的王曉波，也反映這種保釣運動參與者的省籍背景。他於 1943 年在江西出生，1948 年隨家人來臺，在臺灣成長。1979 年底，36 歲的王曉波出版了《時代呼聲》一書，在作者介紹中形容自己是「一個道道地地的真正中國人」。書中開頭〈代序：七十年代自我思想的回顧與反省〉中，指出在臺灣的 1960 年代，包括他在內的許多青年感到「客觀上沒有出路，主觀上思想苦悶」，而「『保釣』是我的思想從六十年代邁向七十年代的一個轉捩點」；「思想上的苦悶，自保釣運動後則逐漸解除。苦悶的解除是因將認同的格局由知識分子擴展至全民，及由臺灣的生存空間擴展至十億的中華民族。」王曉波回顧過去，強調「因保釣運動，我和許多臺灣的青年，真切的認識了現代帝國主義」。他認為自日據時期以來，「臺胞的苦難，實為整個中華民族苦難的一部分。中國的苦難來自於中國的落伍及帝國主義」；「要解脫中國及臺灣的苦難，必先解脫帝國主義的控制，要全民族團結才能有力量解脫是項控制，因此，中國必求統一」。談到他的書，王曉波則說：「『時代呼聲』是收集了十年來，從『保釣運動』到美國與中共『正常化』，這一時期我為領土完整與國家統一所作的論述」，是「基於民族良心的作品」。<sup>22</sup>

<sup>20</sup> 蕭阿勤，《回歸現實：臺灣一九七〇年代的戰後世代與文化政治變遷》（臺北：中央研究院社會學研究所，2010 年第 2 版），頁 1-4。

<sup>21</sup> 李子堅，〈第一次釣運的回顧〉，收於龔忠武、王曉波、林盛中、周本初、吳國禎、陳映真、葉先揚、關文亮編，《春雷之後（壹）：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒·決裂·認同·回歸（1972-1978）》，頁 22；劉源俊，〈我所知道的留美學生保釣運動〉，《人與社會》（臺北）6: 3（1978 年 8 月），頁 46；水秉和，〈保釣的歷史回顧〉，《當代》（臺北）2（1986 年 6 月），頁 65。

<sup>22</sup> 王曉波，《時代呼聲》（臺中：藍燈文化事業股份有限公司，1979），頁 1-2、6、14。

但是如同筆者先前的研究也指出的，70年代也是啟動臺灣政治、文化本土化或臺灣化的關鍵時期。當時以本省籍人士為主的「黨外」政治反對運動開始顯著發展，以黃信介、康寧祥為首的「新生代」黨外人士要求重視臺灣現實、改革政治社會問題、實踐自由民主、保障臺灣國際生存空間。許多投入黨外運動的新生代，正是保釣與退出聯合國以來覺醒的年輕知識分子。在文化上，當時戰後世代的文化界人士致力於挖掘日據時期的臺灣新文學、發展鄉土文學，而黨外也努力發揚日據時期臺灣人政治社會運動史。<sup>23</sup> 在《時代呼聲》書序中，王曉波同時認為「民主不能自己構成自己的理由，民主的目的在求民族文化的發達，社會地位的平等，國民經濟的向上」，而「西式的民主因其片面性及虛偽性而達成不了上述之目的」。他雖批評黨外人士「他們的民主觀念來自西方，但比西式民主更具虛偽性與片面性」，<sup>24</sup> 但也如此寄望：

由於自己主觀條件的局限，而期望有人出來領導政治改革，但又失望於黨外運動。今天我發現了自己認識不足的一面，我沒有估計到覺醒後的新生代投入了「黨外」。另一方面，無論如何開明民主的政治都必須要有制衡。尤其是具有龐大官僚體系的現代政府，只有在接受廣大人民的監督下，才可能減少腐朽。即使是片面的虛偽的民主也不能忽視其在政治上所發生的制衡作用。尤其「黨外人士」為努力於政治制衡的作用，又因本身有不可避免的錯誤，而付出了重大的犧牲，這是應予肯定的。但我仍期望「黨外人士」能自我超越現有的局限。以整個中華民族為前提，來促進政治的和平民主改革。<sup>25</sup>

不過，臺灣政治反對運動的後續發展，終究與王曉波的期望不同。他的〈代序：七十年代自我思想的回顧與反省〉自署完稿於1979年12月9日，隔天（10日）就爆發了高雄「美麗島事件」。此後，政治反對運動領袖身陷牢獄，使黨外的激進人士興起，提倡「臺灣民族主義」理念。<sup>26</sup> 1986年9月「民主進步黨」

<sup>23</sup> 蕭阿勤，〈回歸現實：臺灣一九七〇年代的戰後世代與文化政治變遷〉，頁5-6。

<sup>24</sup> 王曉波，〈時代呼聲〉，頁18-19。

<sup>25</sup> 王曉波，〈時代呼聲〉，頁19。

<sup>26</sup> 王甫昌，〈臺灣反對運動的共識動員：一九七九至一九八九年兩次挑戰高峰的比較〉，《臺灣政治學刊》（臺北）1:1（1996年7月），頁155-171。

成立後，臺灣民族主義運動更顯著發展。1988年，本省籍的李登輝繼承蔣經國，成為國民黨主席與總統，國民黨本身也逐漸「臺灣化」。1980-1990年代，可以說是臺灣政治與文化「本土化」、「臺灣化」的關鍵時期。<sup>27</sup>

至於以美國為主的海外保釣運動，起初並無明顯派系陣營區分，但後來逐漸左傾，受左派主導，而1971年夏、秋的變化尤為關鍵。1971年8月底，美國東部三百多位保釣人士在布朗大學召開「美東討論會」（或稱「美東國是會議」）。在同年10月底聯合國大會預計表決中國席位代表權之前舉行的該會，最後通過決議「號召海外愛國同胞於9月底赴紐約聯合國大廈前舉行反對『兩個中國』之國際陰謀大示威遊行」，以及示威遊行之五項原則：一、反對「兩個中國」、「一中一臺」的國際陰謀；二、所有外國勢力自中國領土撤出；三、中國的臺灣省問題是中國內部問題，只有中國人民可以解決；四、反對任何出賣中國領土、主權的集團；五、中華人民共和國為代表全中國的唯一政府。<sup>28</sup> 隨後在9月初，美國、加拿大各地四百多名保釣人士於美國密西根州安娜堡（Ann Arbor）舉行「國是大會」（或稱「國是討論會」），再度表決通過上述五項決議。<sup>29</sup> 從布朗大學美東討論會、安娜堡國是大會，到隨後9月21日聯合國大會第26屆常會開幕時左、右派於紐約遊行對峙，成為美國保釣留學生大規模左傾，導致保釣運動左右分裂的分水嶺。10月25日，聯合國大會表決「中國代表權」，由中華人民共和國取代中華民國，成為中國的唯一代表。11月中，柏克萊等地左派學生開始發起「中國統一運動」。<sup>30</sup> 他們並於12月底在紐約召開「中國統一討論會」，決議成立「中國統一行動委員會」。另一方面，在國民黨推動下，支持中華民國政府的五百多名

<sup>27</sup> 蕭阿勤，《重構臺灣：當代民族主義的文化政治》（臺北：聯經出版事業股份有限公司，2012），頁3-4。

<sup>28</sup> 謝定裕，〈美東討論會前後〉，收於龔忠武、王曉波、林盛中、周本初、吳國禎、陳映真、葉先揚、關文亮編，《春雷之後（壹）：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒·決裂·認同·回歸（1972-1978）》，頁60。

<sup>29</sup> 釣魚台快訊，〈全美國是大會通過聯合國遊行 五條決議供各地討論參考〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》，頁409。關於布朗大學美東討論會與安娜堡國是大會的出席人數、通過的五項決議的具體文字內容等，這裡根據的是謝定裕與釣魚台快訊的說法。但不同的文獻記載都有小出入，不盡相同，例如任孝琦，《有愛無悔：保釣風雲與愛盟故事》，頁90-97；邵玉銘，《保釣風雲錄：一九七〇年代保衛釣魚台運動知識分子之激情、分裂、抉擇》，頁64-66。

<sup>30</sup> 保釣行動委員會柏克萊、洛杉磯分會，〈全面發起中國統一運動的時候到了！〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》，頁230-231。

右派人士，隨後則於華府召開「全美中國同學反共愛國會議」，組成「愛盟」，與左派對抗。<sup>31</sup>

對於在美國保釣的臺灣留學生為何會大規模地左傾，林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武，以及臺灣的王曉波、陳映真以「釣／統運資料編輯委員會」為名而於1995年3月為《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》所寫的〈序言〉中，根據他們部分成員的親身經驗，提供一個扼要生動的解釋。他們指出，中國知識分子歷來都有經世濟民思想，而「臺灣蔣介石時代的民族精神教育繼承了這一儒家的經世傳統，近現代的百年國恥，更強化了這一傳統」，使他們普遍渴望中國的富強。再者，對他們而言，當時中國在國際政治上與美國、蘇聯相抗衡，「以致中國國際地位劇升，中國已列入大國、強國之林」。西方自由主義左翼思想、反戰主義者對資本主義的批判，以及對中國社會主義的憧憬所引起的毛澤東熱、中國熱，也衝擊這些來自臺灣的留學生。於是「本著這種對毛和社會主義的信念，他們師法大陸中國人的所作所為，學習研究中國近現代史，馬列主義毛思想以及中國革命史和文化大革命；同時，他們批判臺灣社會和西方資本主義社會。他們曾經擁抱過西方，但現在卻開始否定自己，否定西方，轉而擁抱東方了。」林國炯等人說，在不了解文革實情下，他們「從釣運走向統運，從蔣崇拜走向毛崇拜，從右傾民族主義走向社會主義，毋寧是順理成章的。通過對毛的崇拜和服膺社會主義的理想，他們看到了國家民族的希望，看到了個人的出路，甚至看到了人類光明的前途」。<sup>32</sup> 當時擔任密西根大學保釣會負責人的水秉和，後來曾特別針對保釣與文革的關係指出，只有瞭解保釣與文革的密切關係，「才能明白為什麼臺灣培養長大的精英會在一次運動中跨越了情感的鴻溝，高舉起五星紅旗；也唯有了解這個過程，才能明白為什麼統運會在一九七六年前後整個銷聲匿跡，陷入支離破碎的狀況」。他強調，「釣運是全面肯定文革的」，「如果不肯定文革，釣運轉變成統運的可能性就很小了」。眾多保釣人士在意識型態上受文革的重大

<sup>31</sup> 例如劉源俊，〈我所知道的留美學生保釣運動〉，頁50；任孝琦，〈有愛無悔：保釣風雲與愛盟故事〉，頁84-137、253-256；邵玉銘，〈保釣風雲錄：一九七〇年代保衛釣魚台運動知識分子之激情、分裂、抉擇〉，頁64-93、228-229。

<sup>32</sup> 釣／統運文獻編輯委員會，〈序言：把釣／統運的愛國主義薪火永遠傳遞下去〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，〈春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯〉，頁6、12-13。

影響，認為「……中共已成功地走出了一條自己的道路。中國大陸雖然仍然貧窮，但是卻發展出一個無私的、平等的、合理的和超過世界上其他所有國家的新社會。海外釣運人士接受了階級分析，接受了知識分子的原罪意識，接受了臺灣是美國帝國主義的附庸，主要是因為他們相信，通過了文革的改造，中國大陸已經走在理想王國的途中」。<sup>33</sup>

雖然初起時聲勢壯大，但無論海內、外的保釣運動，到 70 年代中、後期，都早已由盛而衰。在臺灣，隨著 1971 年 6 月美、日就移轉琉球（包括釣魚台列嶼在內）管轄權確定簽約後，之前 4 月時以北部大學生為主所發起的保釣運動就銷聲匿跡。至於在海外，當時保釣運動主要在美國，不少參與者後來回顧運動消頹的原因，大致都有相近的看法。以親身參與過的林國炯為例，他與眾多的左統人士一樣，將「釣運」與「統運」視為一體，在 1996 年左右的回憶中指出：「海外留學生的保釣統運活動到了 1976 年已經式微，大部分的各地保釣會先後解散，刊物停止發行」。<sup>34</sup> 他從參與者的角度所反省的「保釣統運式微因素」，在「天時已逝」方面，包括 1971 年 10 月聯合國大會已承認中華人民共和國為中國唯一的合法政府，1972 年 2 月美國總統尼克森訪問中國後中美關係改善、同年 9 月中日建交後雙方擱置釣魚台列嶼爭議等。在「人和不繼」方面，林國炯除了認為由於保釣人士「走出校園，踏入資本主義社會」、1971 年 10 月中國取得聯合國席位後保釣運動出現許多「機會主義者」而「使得釣統運隊伍良莠不齊」之外，更認為

<sup>33</sup> 水秉和，〈保釣的歷史回顧〉，頁 66-68。這裡關於美國保釣運動左傾緣由的討論，謝謝審查人之一的建議。

<sup>34</sup> 見林國炯，〈論保釣統運的時代使命〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，〈春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯〉，頁 678。關於美國為主的海外保釣運動何時式微或結束，不同的人有不同的認定方式與看法。左派的看法，除了這裡徵引的林國炯的觀點之外，又如下文將提到的周本初的看法則是「大約到 1981 年左右才算大致結束」，見高原，〈海外保釣運動的回顧〉，《北美行》（休士頓）19（1994 年 8 月），下載日期：2016 年 10 月 13 日，網址：<http://www.lanxun.com/bmx/bmx019/nm01901.htm>。至於右派的看法，例如劉源俊曾說：「留美學生的保釣運動起於五十九年〔1970〕十一月，而於六十一年〔1972〕五月正式結束，歷時共一年半；第一個半年裏大體可說是以無黨無派的方式團結了海外的青年，第二個半年則因為時局的劇變，促使親共及投機者的現形，以及學生運動的分裂及對立，第三個半年則『統一運動』與『反共愛國運動』針鋒相對，而五月十三日保釣遊行則為最後的點綴。」見劉源俊，〈我所知道的留美學生保釣運動〉，頁 51。劉源俊所說的「五月十三日保釣遊行」，指 1972 年 5 月 15 日美國將釣魚台列嶼隨琉球行政權移交日本的前夕，保釣留學生在全美各地舉行的示威遊行。總之，海外保釣運動到 70 年代中、後期確實已經衰落。

因 1978 年所謂「改革開放」後揭露的「十年文革動亂」真相，打破「海外知識分子對祖國社會主義的憧憬與嚮往」。<sup>35</sup> 上述幾點固然為林國炯的個人見解，但大致說明了在美國以左派為主的海外保釣運動歸於沉寂的原因，也相當代表 70 年代中期到 90 年代中期左統人士對這個運動式微的理解與慨嘆，以及回顧保釣往事時某種「往者已矣」的心境。與此相應，伴隨左派保釣運動的式微，「『因敵人強大而強大』的『愛盟』，因此面臨了沒有敵人、沒有議題的窘困」，到了 70 年代晚期，「簡直是為辦活動而找議題」、「還要拉人頭充場面」。<sup>36</sup>

在臺灣，以王曉波個人為例，也透露著類似海外林國炯所代表的情形。歷經上述臺灣 70 年代末到 90 年代的局勢變化，1996 年秋，當時 53 歲、已擔任世界新聞傳播學院（今世新大學）共同科教授兼主任的王曉波，出版了《尚未完成的歷史：保釣二十五年》一書。其中除了收錄 1970 年他與王順發表的〈保衛釣魚台！〉等早期文章之外，其餘文章則是他在 1980 年代後對「日本軍國主義」復活、蔣經國到李登輝時期國民黨政府軟弱媚日而無作為、「黨外」到民進黨的「臺獨」及親日而擬放棄釣魚台的傾向等之批判，並主張「非有統一而強大的中國無以制衡日本的侵略性格」。<sup>37</sup> 雖然這些言論的語調仍然昂揚，保釣與批判日本的熱情也未減，但王曉波此書以紀念「保釣二十五年」為名，在〈自序〉結尾說道：

保釣已經二十五年了，四分之一個世紀過去了，當年二十多歲的青年學生，已是半百之人了，歲月推移不由得不將當年的激情深刻化。檢視這二十五年來，為了保釣，為了抵抗日本軍國主義的復活，留下了一些文字的記錄，把這些文字彙集成冊，為個人留下生命的紀念，也為時代留下歷史的紀錄。是為之序。一九九六年八月十日<sup>38</sup>

<sup>35</sup> 林國炯，〈論保釣統運的時代使命〉，頁 674-681。類似地，水秉和回顧美國保釣與文革的關係時，談到四人幫倒臺等真相暴露，使保釣人士「他們發現，第一，中國大陸沒有創造出一個理想的平等社會；第二，政治運動的行動邏輯經過制度化以後可以造成慘無人道的後果。這兩個體認基本上推翻了統運的理論和行動依據。如此，它只有趨於沉寂一途了」。見水秉和，〈保釣的歷史回顧〉，頁 66-68。

<sup>36</sup> 任孝琦，〈有愛無悔：保釣風雲與愛盟故事〉，頁 151。

<sup>37</sup> 王曉波，〈尚未完成的歷史：保釣二十五年〉，頁 295。

<sup>38</sup> 王曉波，〈自序：釣魚台事件的「亞洲觀點」〉，收於王曉波，〈尚未完成的歷史：保釣二十五年〉，無頁碼。

回顧親身經歷的 70 年代初保釣運動，上面的結語，帶著緬懷往事的語調，透露了彷彿為歷史作結、甚至告別過去的心境。此後特別是自二十一世紀以來，參與過 70 年代保釣的人士——尤其是包括王曉波本人在內的左統人士——所積極推動的保釣史料與口述回憶之蒐集、整理、出版，以及其他相關活動，恐怕是王曉波直到 1996 年寫下上面那段自序時所未曾預料的（見下文的分析）。事實上，在龔忠武、王曉波、陳映真列名「共同主編」、於 2010 年 6 月出版的《崢嶸歲月·壯志未酬：保釣運動四十週年紀念專輯（上冊）》之前言中，王曉波即明白道出：

二〇一一年是臺灣學生和海外臺灣留學生保衛釣魚台運動的四十周年，龔忠武博士重編保釣運動史料，要我負責臺灣的部分。

此前有關保釣運動的事蹟，有張系國、王拓、劉大任等人寫過小說，有洪三雄、鄭鴻生寫過回憶的記述。我也曾把個人寫過的保釣文字編輯過一本《尚未完成的歷史：保釣二十五年》，本以為可以和保釣運動作一個人生的了結。<sup>39</sup>

王曉波所言，相當能代表從 70 年代末到 90 年代中期保釣人士回顧他們過往時的態度與心境。尤其是對左統人士而言，至少從 70 年代中、末期之後的 80、90 年代，是釣統運的「低潮」期。<sup>40</sup> 70 年代初保釣運動落幕後超過四分之一世紀的光陰，放眼臺灣、美國及世界其它各地的保釣人士，不論左統或其它立場者，在一種低潮的氣氛下，他們對保釣的回顧，大致零散而稀少，缺乏一致的努力與有組織的積極企圖，而大多帶著個人的色彩，在緬懷往事的心情與氣氛下偶一為之。在某種為歷史作結的心境下，保釣人士——尤其是王曉波等左統人士，恐怕未曾預料到 2000 年左右以後包括他們本身會再度熱情投入、推動保釣的紀念與記憶建構（見下文的討論）。

事實上，大約在林國炯、王曉波發表上述看法的同一時間，他們兩位與海外胡班比等人以及臺灣陳映真等人在前面所提到以「釣／統運資料編輯委員會」為

<sup>39</sup> 王曉波，〈前言〉，收於春雷系列編輯委員會主編，《崢嶸歲月·壯志未酬：保釣運動四十週年紀念專輯（上冊）》，頁 9。

<sup>40</sup> 例如龔忠武，〈國失英才，我失良友：深切悼念君復兄〉，收於龔忠武、王曉波、林盛中、周本初、吳國禎、陳映真、葉先揚、關文亮編，《春雷之後（參）：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒·決裂·認同·回歸（1972-1978）》，頁 2598。

名而於1995年3月為《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》所寫的〈序言〉中，歸納了「海外釣／統運式微的原因」，也與上述林國炯個人所論及的相當類似。這篇序言歸結道：「不論有多少原因，當初所致力於的保衛釣魚臺列嶼和中國統一的兩大目標。〔按：原文標點如此〕至今均未實現……現在釣／統運適處於低潮。我們深信，如果我們有足夠的耐心等候，高潮總有一天會再次到來」！<sup>41</sup>

上述保釣左統人士看待親身經歷的情形，大致也反映了關於保釣的記憶在臺灣或海外的美國等地之傳播相當零落而淡薄。1994年夏，周本初應美國休士頓發行的刊物《北美行》主編邀請回顧海外保釣運動。他以筆名「高原」發表的文章開頭，談到他的觀察與遲疑，指出「……至今在報刊上可看到的由參與過的人寫的記錄或回顧非常之少……。也許根本就是事過境遷，『春夢無痕』；再運動後的生活日子，又得眼睜睜地去應付……。這樣，在這十年運動裡，大約只能算是添為一卒的我，到底是寫還不是不寫呢？若寫，又怎麼寫呢？」<sup>42</sup> 類似地，在周本初後來與林國炯等人於1995年為《春雷聲聲》所寫的〈序言〉開頭，他們提到70年代初保釣的「轟轟烈烈」，但也隨即慨嘆道：

然而，這個曾經使海外成千上萬中國知識分子狂熱投入、並改變了他們一生的偉大學生運動，今天卻似乎已經逐漸被人們淡忘了。除了有人寫過一些回顧之類的文章之外，未曾為它公開舉行過紀念會，也未曾為它寫過專論或出過紀念專書。<sup>43</sup>

關於70年代初保釣運動的記憶淡薄，就臺灣而言，這對成長於70年代之後的年輕世代而言，恐怕更是如此。1985年底，在紐約發行的《臺灣與世界》雜誌舉行座談會，邀集北美一群70年代初積極參與保釣的人士回顧當年，其中包括當時左傾，於1971年9月首次訪問中華人民共和國的五位臺灣留學生之一——王正方等人。座談中一位匿名的「N先生」說道：「這次接到『臺灣與世界』來

<sup>41</sup> 釣／統運文獻編輯委員會，〈序言：把釣／統運的愛國主義薪火永遠傳遞下去〉，頁15；參見林國炯為該書另外所寫的前言中類似的說法：林國炯，〈保釣統運三十週年紀念文獻前言〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》，頁20-21。

<sup>42</sup> 高原，〈海外保釣運動的回顧〉。

<sup>43</sup> 釣／統運文獻編輯委員會，〈序言：把釣／統運的愛國主義薪火永遠傳遞下去〉，頁1。



開這個會的通知時，我正碰到幾位剛從臺灣來的留學生。他們對釣運一無所知，他們說他們從沒碰到過一個參加釣運的人。不過，他們讀過張系國寫釣運的小說，讀過也沒弄清楚是怎麼一回事。<sup>44</sup> 1996年7月，「日本青年社」在釣魚台列嶼設置燈塔而再度引起臺灣官方與民間的抗議，「愛盟」也發表聲明（見下文的討論）。當時《聯合報》記者採訪兩位愛盟成員，亦即國民黨的海峽交流基金會副董事長兼秘書長焦仁和與新黨立法委員郁慕明，做了這樣的報導：

愛盟的人多希望國人對釣魚台的立場能像他們一樣「同仇敵愾」，但有多少「新一代」的人也有這樣的想法？

郁慕明就搖搖頭說，「現在民族意識太差囉」，但領土的概念沒有那個時代的區分，也不應分年齡。「每個人對自己的家產要不要保護？」他說。

焦仁和覺得青年人對釣魚台的觀念淡薄了，「但要一直教育，很多東西是有循環的，當淡薄到某一個限度的時候，他的民族意識又會慢慢抬頭了」。他說他不擔心，因為有一天「下一代」遇到困難的時候，民族意識又會「自覺」起來。

然而，這些被郁慕明形容滿腦子都是「金錢和性」的「下一代」，真會在意「老一輩」眼中幾乎是圖騰般地位的釣魚台嗎？<sup>45</sup>

2005年王正方在《亞洲週刊》的一篇文章中追憶保釣運動，則談到：「如今的年輕記者對釣魚台列嶼（日稱尖閣群島）之爭不甚了了；而且無論是大陸還是港臺的年輕一代，知道『保釣運動』來龍去脈的，其實也不多了」。<sup>46</sup> 愛盟成員、曾任東吳大學校長的劉源俊在2008年受訪，談到年輕學生是否有可效法釣運之處時，直言「現在年輕人根本都不知道這檔子事」。<sup>47</sup> 在前面提到2010年出版的《崢

<sup>44</sup> 王渝整理，〈保釣運動回顧：保釣人士聚首話當年〉，《臺灣與世界》（紐約）32（1986年6月），頁26。

<sup>45</sup> 張宗智，〈幕前幕後 廿五年前在美國，曾經積極反制左派學生 保釣一頁滄桑 愛盟幾許無奈〉（1996年7月22日），《聯合報》，第3版焦點，下載日期：2017年3月18日，網址：<http://udndata.com/library/>。

<sup>46</sup> 王正方，〈追憶臺港留美學生激情歲月〉，《亞洲週刊》（香港）19:28（2005年7月10日），頁18。

<sup>47</sup> 謝小芬、李雅雯、蔡虹音訪談，〈劉源俊教授訪談〉（2008年10月24日），國立清華大學圖書館「釣運文獻館：1970年代臺灣海外留學生刊物暨保釣運動文獻·口述訪談」網站，下載日期：2017年2月23日，網址：<http://archives.lib.nthu.edu.tw/diaoyun/history/03.htm>。

嶸歲月·壯志未酬》前言中，王曉波談到該書的性質時說道：「在這臺灣保釣史料彙編的部分，嚴格說來，只能是臺大學生保釣運動的史料彙編而已，其他各大學，如政大、輔大、成大等，當年的保釣傳單、聲明文件、學生刊物已無從搜集，只好從缺，或以待將來」；他接著則感嘆說：「這是一個史料彙編，四十年的社會、經濟、政治的歷史變化，已令我輩『恍如隔世』了，更何況年輕一代的讀者和學者……」。<sup>48</sup>

不過，與 1990 年代中期前相比，大約從 2000 年前後，各種關於釣魚台列嶼主權問題、回顧保釣歷史的活動、事件、書籍等，開始在臺灣密集出現。這些現象中不同類型的活動雖可能一起舉行，但依其主要性質，仍大略可區分為：1. 研習營、研習會；2. 座談會、論壇、週年紀念大會；3. 出版書籍；4. 學術研討會；5. 演講；6. 遊行、示威、抗議、連署、陳情；7. 文獻徵集與收藏；8. 資料展；9. 成立組織；10. 記者會、發表聲明等。從主辦者的背景來看，首先，研習營之類的活動相當多，主要由於 2012 年以後，70 年代以來在保釣立場上屬「第三條路線」的林孝信等人，藉由世新大學通識教育中心的「釣魚台公民教育專案」，在臺灣各地舉辦一連串的「認識釣魚台研習營」。就此而言，圍繞林孝信的一群人士，在近年來以舉辦營隊活動方式激起臺灣民間社會對釣魚台議題的關注、傳遞 70 年代保釣運動的記憶上，相當積極活躍。其次，學術研討會、座談會、論壇、週年紀念大會之類，不少由原先左、右、第三條路線等不同立場者共同參與。這一方面顯示他們在呼籲關注釣魚台主權、追憶保釣運動上的態度基本相近。例如 2007 年 5 月在清大的「從新希望到釣運」小型座談、2011 年 12 月在臺大舉辦的「東亞視野中的保釣運動」研討會，王曉波、劉源俊、林孝信等都出席。另一方面，在一些活動脈絡中，多少反映了 90 年代之後左、右派對立的消解、甚至合作（見下文的分析）。

此外，原來愛盟的成員，是企圖以各類活動促使臺灣社會各方關心釣魚台問題、維繫保釣記憶的另一群積極行動者，其中主張臺灣與中華人民共和國「海峽兩岸聯手保釣」的劉源俊尤為積極。他是 2008 年 11 月成立的「中華保釣協會」發起人之一與首任理事長，也是 2013 年 7 月成立的「臺灣釣魚臺光復會」的首

---

<sup>48</sup> 王曉波，〈前言〉，頁 10。

任理事長。<sup>49</sup> 再者，2001 年秋《春雷聲聲》出版，接著相關的《春雷》系列厚冊出現，左統人士藉此宣揚其政治立場，也成為近年來臺灣社會中積極保存、傳播保釣記憶另一股重要的力量。至於前面提到清大圖書館從 2006 年開始進行保釣運動文獻徵集、保釣重要人物訪談工作，因此成為臺灣保存保釣運動記憶的重要單位。

#### 四、生命階段、懷舊與保釣記憶

2000 年左右以來，參與過 70 年代初保釣運動者，特別是左統人士，積極推動保釣史料與口述回憶的蒐集、整理、出版，並舉辦各種相關活動等，雖有少數來自個人自覺推動的緣由，但事實上這同時來自超乎個人、更普遍的因素。其中最顯著的因素是：保釣人士年齡相近，處於社會學家 Karl Mannheim 所謂相同的「世代位置」(generation location) 與生命階段，<sup>50</sup> 以及 90 年代之後臺灣的統獨之爭加劇而中國崛起為世界強權。換句話說，這種「過去」的意外重返，雖來自一些個人有意識而努力地建構關於保釣的集體記憶，但它實為個人生命歷程與歷史環境變化兩者匯聚而相互激盪的結果，亦即來自世代與時代的特殊交會。以下筆者藉助於心理學者 James V. Wertsch 對集體記憶、社會學家 Fred Davis 對懷舊的研究來分析這個現象。

首先，如同 Wertsch 所歸納的，許多心理學與社會學的研究都指出，對於過去的再現 (representation) 或集體記憶而言，不管人們親身經歷與否，發生在他們一生當中的事件，尤其是那些在成年初期 (early adulthood 或 young adulthood) 者，要比那些更早發生的久遠事件更為重要。Wertsch 指出，在許多政治與文化議題的爭論上顯示，人們就發生在其一生當中的事件所形成的「自傳性記憶」

<sup>49</sup> 劉源俊，〈兩岸聯手保釣是馬英九的籌碼〉(2012 年 10 月 12 日)，「中國評論新聞網」，下載日期：2017 年 2 月 23 日，網址：<http://hk.crntt.com/doc/1022/6/5/0/102265001.html?coluid=7&kindid=0&docid=102265001>；劉源俊，〈保釣影響深遠 兩岸未來可以匯合〉(2012 年 10 月 12 日)，「中國評論新聞網」，下載日期：2017 年 2 月 23 日，網址：<http://hk.crntt.com/doc/1022/6/4/9/102264999.html?coluid=93&kindid=8010&docid=102264999&mdate=1012001829>。

<sup>50</sup> Karl Mannheim, "The Problem of Generations," in Paul Kecskemeti, ed., *Essays on the Sociology of Knowledge* (London: Routledge & K. Paul, 1952[1927]), pp. 276-320. 關於 Mannheim 的世代理論與概念，參見蕭阿勤，〈回歸現實：臺灣一九七〇年代的戰後世代與文化政治變遷〉，頁 16-24。

(autobiographical memory)，對於他們理解過去特別重要；而許多集體記憶之所以顯得相當主觀、具有強烈的片面觀點，通常就因牽涉到自傳性記憶。特別是那些發生在成年初期的事件所形成之自傳性記憶，深受自我所要達成的目標與認同關懷所影響，常提供了某種「可使用的過去」(usable past)。<sup>51</sup>

不過為何人們自傳性記憶的焦點在於成年初期？Davis 剖析懷舊情感與現象時的論點，雖然立基於西方社會的經驗，但值得我們參考。上述「自傳性記憶」針對的是發生在人們一生中的事件，而與此類似，Davis 討論的懷舊所涉及者，也限定在人們生命中所經歷的往事。他認為，不管是對個人或對社會集體的懷舊而言，懷舊的興盛，都是因為人們面臨變遷時在主觀上產生斷裂感與焦慮，因而渴求自我感的連續、維持認同。就個人的懷舊而言，Davis 強調，「生命週期」(life cycle) 概念最有助於我們探討相當私人性質的懷舊經驗在社會中的根源，以及它對集體生活的影響。他指出，極少生命的轉型變化像青春期到成年期這麼困難、漫長、又充滿重大的不確定。離家上大學、開始工作、服兵役、結婚、生子等，變化都相當顯著，因此形成與其他生命階段的鮮明對比、特別突出，而這解釋了為何這個時期成為人們後來懷舊的主要對象。<sup>52</sup>

不過，Davis 也提醒，人們的青春期到成年初期可能在歷史上平淡無奇，但如果這段期間遭逢經濟衰退、戰爭、社會動亂等在歷史上突出而普遍共享的經驗，或流行品味與生活風格上顯著而特殊的轉變，那麼更容易成為那些年齡相近的親身經歷者後來懷舊的對象。他指出，青春期到成年初期普遍成為人們懷舊的焦點，而開始老化者 (the aging) 或老年人 (the aged) 則最常沉浸於懷舊：雖然更年輕的人也可能懷舊，但老人懷舊不是對麻煩的生命處境短暫或偶而的反應，而是被融入到一個更大、更持續的追憶與評估的過程，亦即被稱之為「生命回顧」(life review) 的歷程。<sup>53</sup>

包括左統人物在內的保釣人士，在參與 70 年代初保釣運動時，大約 20、30 歲上下，而如今都屆 70、80 歲左右。藉助於 Wertsch 與 Davis 的討論，從生命週

---

<sup>51</sup> James V. Wertsch, *Voices of Collective Remembering* (Cambridge, U.K.: Cambridge University Press, 2002), pp. 38-40.

<sup>52</sup> Fred Davis, *Yearning for Yesterday: A Sociology of Nostalgia* (New York: Free Press, 1979), pp. 8-9, 33, 47, 49, 56.

<sup>53</sup> Fred Davis, *Yearning for Yesterday: A Sociology of Nostalgia*, pp. 60 (note 8), 64, 69.

期的角度來理解關於 70 年代初保釣過去的意外重返，或者說關於這個過去記憶建構的突然湧現，我們可以說，這是由於當時的保釣人士如今已屆最容易懷舊的老人生命階段。對保釣運動的追憶，毋寧是他們評估自我生命、一個更大的「生命回顧」過程之一部分。而他們懷舊或「自傳性記憶」的焦點所在，也正在於成年初期。首先，這個時期，他們的個人生命面臨困難轉折與重大的不確定，而那些遠赴國外留學者更面臨適應異地求學與生活的各種挑戰。其次，釣魚台主權爭議與保釣運動作為政治的重大變化，發生於這段期間，而他們熱情投入，更使其成年初期烙印上深刻的歷史印記。這種個人生命週期中的明顯轉折與突發性歷史重大事件的機遇性交會，使 70 年代初保釣運動容易成為那些親身經歷者後來懷舊的焦點，構成他們自傳性記憶中突出鮮明的重要部分。而近年來關於這個過去的重新挖掘，同樣也是生命週期與更大的歷史變化因素交會之結果，亦即來自他們個人的垂老與臺灣政治的本土化、中國在 1990 年代之後崛起的機遇性會合（見下文的分析）。

1978 年，紐約華人刊物《新土》刊載李子堅回顧保釣運動的文章，歸納道「參加這一運動者，大致都是受過高等教育的人，他們大多是三十出頭的青年」。<sup>54</sup> 1995 年 4 月，保釣人士在紐約哥倫比亞大學舉辦釣運 25 週年紀念會，籌備小組的公開信則提到「當年，我們只是二、三十歲風華正茂、意氣風發的青年人，而今已是五、六十歲的中年人了」。<sup>55</sup> 與會的黃瑞我當時如此描述：

一進會堂，人人都在找尋熟悉的影子。看來有的白髮斑斑，有的身廣體胖。有原來單身漢的旁邊多了另一半，有原來形影相隨的已喪失了伴侶。年輕的變為中年人，中年人變為老年人了。可見人人都刻上了歲月的痕跡。雖大家多年不見，然從形態和口音，還能分辨或依稀記得。遺憾的是很多人無法趕來，不少人已分道揚鑣。總之，二十五年來，人事變了。不管如何，濟濟一堂，好不高興，暢談往事，其樂無窮。<sup>56</sup>

<sup>54</sup> 李子堅，〈第一次釣運的回顧〉，頁 22。

<sup>55</sup> 關文亮，〈懷念「保釣」，踵繼再起：紐約哥大釣運二十五週年紀念會盛況掠影〉，收於春雷系列編輯委員會主編，《崢嶸歲月·壯志未酬：保釣運動四十週年紀念專輯（上冊）》，頁 213。

<sup>56</sup> 黃瑞我，〈時代列車在前進：參加紐約「保釣運動」廿五週年大會側記〉，《海峽評論》（臺北）54（1995 年 6 月），頁 51。

前面提到林國炯等左統人士在1995年為《春雷聲聲》所寫的〈序言〉，談到編輯該書的緣由，明白流露出懷舊的心境：「想當年，保釣健將們正是二三十歲年華正茂、意氣風發的青年人，而今已是兩鬢班〔按：原文如此〕白的五六十歲的中年人了；有些人已經退休，進入老年；甚至有些已經去世……。撫今思昔，壯志未酬，不勝唏噓！」對於保釣的記憶隨「戰友」逝去而消失，或「不少人竟把寶貴的釣／統運資料丟失了」，他們認為「倘若我們再不把握時光，趁自己精力未衰，記憶猶在之時，寫一點回憶，或收集或整理釣／統運資料，不但對自己的過去不好交待，也愧對我們的後人」。<sup>57</sup>到了2006年，相近的一批成員編輯出版《春雷之後》時，則更加坦承邁入老年的懷舊情感。他們的自述，值得詳細徵引：

二十五週年、三十週年，轉眼間今年已經是釣運的第三十五個年頭了，真是年華似水，歲月催人！

想當年，年華正茂，意氣風發，呼風喚雨，摧毀舊世界，創造新天地。而今的老保釣都已進入黃昏歲月，皚皚白髮，垂垂老矣。老年人都有兩個通病，一個是強烈的時不我與的迫切感，因為畢竟已經快走到人生盡頭了……

……我們是否應該趕快將這些已經走了的、或遲早也將要走的釣統運老兵的愛國事跡，用回憶錄、追思緬懷、口述歷史等方式留存下來、傳諸後世呢？

另一個通病就是喜歡往後看，看那曾經走過的坎坷道路，看那風雨飄搖的日子，看那崢嶸的歲月。我們老保釣最喜歡看的，當然是那段崢嶸歲月了。……所以，鑒於時不我與的迫切性，為了發揮老年人的餘熱殘光，我們乃自一九九五年起，開始著手收存、整理、編印有關我們一生中那段最輝煌、最感到自豪、最值得珍惜的愛國事跡的文獻史料。終於，我們在二〇〇一年出版了《春雷聲聲》，現在我們又出版了三卷本《春雷之後》。<sup>58</sup>

<sup>57</sup> 釣／統運文獻編輯委員會，〈序言：把釣／統運的愛國主義薪火永遠傳遞下去〉，頁1-2。

<sup>58</sup> 釣統運文獻編輯委員會，〈序言：編印釣統運文獻的甘苦〉，收於龔忠武、王曉波、林盛中、周本初、吳國禎、陳映真、葉先揚、關文亮編，《春雷之後（壹）：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒·決裂·認同·回歸（1972-1978）》，頁15-16。

上述左統人士的自述，可以說是懷舊的典型表現。首先，他們的焦點正在於前述懷舊者本身恰逢歷史重大事件的成年初期。另一方面，強調投身保釣時的「呼風喚雨，摧毀舊世界，創造新天地」、「看那曾經走過的坎坷道路，看那風雨飄搖的日子，看那崢嶸的歲月」、「我們一生中那段最輝煌、最感到自豪、最值得珍惜的愛國事跡」等，這些也都如 Davis 進一步指出的，「懷舊喜歡專注於我們認為、感覺自己過去當中與眾不同的那些階段」，而這「……也許不在於我們過去真的特別，而是在於懷舊一直牽涉到面對新需求而要維持認同連續性的這種存在的問題，牽涉到我們走過生命週期時必須吸納不可避免的關係變化，以及更廣泛地，牽涉到舒緩我們許多地位中的這個或那個地位的幾乎任何改變帶來的焦慮不安」。換句話說，「藉著反覆重提（也許重塑）那些『甜美的奇異』時光，我們向自己保證自己就像過去那時我們覺得自己怪異、與眾不同、孤獨、疏離，但卻從中浮現完全不變、甚至更加提升的東西一樣，我們會再度如此」。<sup>59</sup>

除了上述左統人士編書序言的坦白流露，事實上，不分左、右派或其他立場的保釣人士所出版之書籍命名，都充分顯示這種懷舊情感，例如《風雲的年代：保釣運動及留學生涯之回憶》、《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》、《春雷之後：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒·決裂·認同·回歸（1972-1978）》、《崢嶸歲月·壯志未酬：保釣運動四十週年紀念專輯》、《釣魚台風雲》、《尋找風雷：一九七〇年代臺大保釣學生運動史料彙編》、《愛盟·保釣：風雲歲月四十年》、《保釣風雲錄：一九七〇年代保衛釣魚台運動知識分子之激情、分裂、抉擇》等。<sup>60</sup>「春雷」、「風雷」、「崢嶸」以及不約而同地頻繁使用「風雲」字眼，大抵都在強調他們成年初期的經歷在歷史上是重大突出的，以及這段時光的甜美、奇異、與眾

<sup>59</sup> Fred Davis, *Yearning for Yesterday: A Sociology of Nostalgia*, pp. 40-41.

<sup>60</sup> 邵玉銘主編，《風雲的年代：保釣運動及留學生涯之回憶》；林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》；龔忠武、王曉波、林盛中、周本初、吳國禎、陳映真、葉先揚、關文亮編，《春雷之後：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒·決裂·認同·回歸（1972-1978）》（全三冊）；春雷系列編輯委員會主編，《崢嶸歲月·壯志未酬：保釣運動四十週年紀念專輯（上、下冊）》；王曉波編著，《釣魚台風雲》（臺北：海峽學術出版社，2011）。〔按：此書為1971年5月所出版同名書之重印本，見雲天出版社輯，《釣魚台風雲》（臺北：該社，1971）〕；鄭鴻生、王曉波主編，張鈞凱編輯，《尋找風雷：一九七〇年代臺大保釣學生運動史料彙編》（全六冊）；愛盟編著，《愛盟·保釣：風雲歲月四十年》（臺北：風雲時代出版股份有限公司，2012）；邵玉銘，《保釣風雲錄：一九七〇年代保衛釣魚台運動知識分子之激情、分裂、抉擇》。

不同。這樣的標題修辭，也在於傳達某種歲月推移的滄桑感，亦即如 Davis 所說，懷舊之所以具有維持認同作用的因素之一，在於懷舊時人們對之前的自我產生一種欣賞態度，推導出「看看我已經走得多遠」之類的自我評價，而這都來自將過去簡化與浪漫化。<sup>61</sup>

不過懷舊不只涉及個人的自我認同，更在引發人們的集體認同上有重要作用，這對世代認同的出現而言，尤其如此。這一點，Davis 的論點同樣深具洞見。他指出，懷舊經驗在定義一個世代時非常重要。懷舊對過去的事物做選擇、過濾、融合等，而那些過去的東西從那些原本平凡的人口口合（cohort）中製造出一個可指認的世代，例如「愛德華時代的人」（the Edwardians）、「大蕭條之子」（the children of the Depression）、「沉默的世代」（the silent generation）等。Davis 強調，經過懷舊所過濾的記憶，針對那些對當代人而言看來只是大事年表中偶然事件的匯聚，賦予某種實質、型態與重要性，亦即「將同時代的人在極其相同的時間看到、想到、感受到許多相同的事物這種事實，賦予意義與目的，否則這種事實是偶然碰巧。至少在想像上，這將一些同在一起（togetherness）的感覺注入到我們與遙遠的與未知的當代人的關係中」，而產生一種「我們」的連帶感。<sup>62</sup>

Davis 論及懷舊對世代認同的作用，大致針對那些處於同時代卻互不相識的人們。如果說懷舊——尤其是涉及過往重大歷史事件或突然的社會變遷之懷舊——對於在相互陌生的人們之間形塑「我們」的連帶感、激發他們感覺同屬一個世代的集體認同，具有顯著的作用，那麼對於背景相近、往往彼此相識而參與過 70 年代保釣運動的人士而言，恐怕更是如此。事實上，在追憶保釣往事時，他們正經常以保釣經驗來定義自己，自稱「釣運一代」、<sup>63</sup> 「保釣的一代」、「釣統運的世代」等，<sup>64</sup> 流露集體的世代認同。

前面提到，Davis 指出懷舊通常由於個人面臨生命週期中地位轉換時感到斷裂、焦慮而渴求自我感的連續以維持認同，而青春期到成年初期通常是人們後來

<sup>61</sup> Fred Davis, *Yearning for Yesterday: A Sociology of Nostalgia*, pp. 44-45.

<sup>62</sup> Fred Davis, *Yearning for Yesterday: A Sociology of Nostalgia*, pp. 101-102, 111-112.

<sup>63</sup> 陳映真，〈突破兩岸分斷的構造，開創統一的新時代〉，收於龔忠武、王曉波、林盛中、周本初、吳國禎、陳映真、葉先揚、關文亮編，《春雷之後（壹）：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒·決裂·認同·回歸（1972-1978）》，頁 11。

<sup>64</sup> 釣統運文獻編輯委員會，〈序言：編印釣統運文獻的甘苦〉，頁 16、21。



懷舊的焦點，老人則因經常進行「生命回顧」而最易懷舊。這些論點，都反映在近年來關於 70 年代保釣記憶的建構上，尤其是左統人士所進行者。不過，Davis 也指出，諷刺的是，老人最容易懷舊，但卻可能是最少從中得到寬慰者，因為「沒有未來的那種令人心煩的或抱怨的感覺，削弱了也許是進行懷舊時主要的、但卻沒有說出的目的，亦即用喚回過去的價值以減輕對未來的憂慮。這或許解釋了為何對老人而言，懷舊通常轉到苦澀與幻滅」。<sup>65</sup> 就這一點而言，那些親身參與 70 年代初保釣運動的人士中，大致以對臺海兩岸分治、釣魚台仍未歸屬中國而耿耿於懷的左統人士表達得相當明顯。例如龔忠武等人在編輯保釣運動四十週年紀念專輯後即慨嘆道：「而今四十年後，世變滄桑，人群散盡，光環消褪。我們這些老保釣已經是兩鬢似雪的孤獨老人，站在歷史的十字路口，回憶歷歷在目的崢嶸歲月，不禁淚眼模糊，憂時傷懷；眼見保釣老兵，在傳遞保釣聖火、任重道遠的長征途上，一個個凋謝倒下，壯志未酬，接棒無人，憂心焦慮，難以言表！」<sup>66</sup> 這種慨嘆流露的，正是老人因沒有未來而與懷舊煥發的光榮感並存的憂苦與落寞。

## 五、從消極失望到積極昂揚：保釣世代的重現

事實上，在談到一般的懷舊時，Davis 大致對它抱持負面的看法。不管是個人或集體的懷舊，他認為都是用美好的氣氛包裝過去可能的痛苦等，呈現美好的過去、糟糕的現在的二分對照，且「懷舊往回看，而非往前看，尋找熟悉的，而非新穎的，尋找確定的，而非在於發現探索」。在談到世代的懷舊情感不只企圖保存過去而同時也有其「創造」的成分時，Davis 也強調，這卻是一種特殊的創造，因為其核心是堅信過去在根本上比現在或未來要更好。<sup>67</sup> 換句話說，在 Davis 的負面觀點下，懷舊者沉浸於美化的過去，雖然有利於維持自我認同，但多少有著規避眼前困境的傾向；面對眼前現實，懷舊的情感無意面對新奇與挑戰，並非

---

<sup>65</sup> Fred Davis, *Yearning for Yesterday: A Sociology of Nostalgia*, p. 71.

<sup>66</sup> 春雷系列增編編委會，〈導言：傳遞釣統運聖火·任重道遠——釣統運四十週年話滄桑·溫故開新〉，收於春雷系列編輯委員會主編，《崢嶸歲月·壯志未酬：保釣運動四十週年紀念專輯（上冊）》，頁 46。

<sup>67</sup> Fred Davis, *Yearning for Yesterday: A Sociology of Nostalgia*, pp. 14-15, 108, 115-116.

積極昂揚地面對現在與未來，是一種退縮式的回應，而這對老人的懷舊而言，更是如此。但這一點對保釣人士，尤其是對左統人士來說，並非全然如此。這與 1990 年代初之後臺灣的統獨之爭加劇、政治與文化的本土化或臺灣化顯著進展有關，也與二十、二十一世紀之交中國崛起成為世界強權有關，而這些局勢，更觸動了許多保釣人士的立場變化。

首先，70 年代至今臺灣保釣的重要人物王曉波，仍是一個顯例。從 1970 年 11 月發表〈保衛釣魚台！〉，並積極投入隔年 4 月興起的臺大保釣運動，他始終高倡民族主義、反抗美、日帝國主義、保衛中國領土，因此被批評為「義和團」、「法西斯」、「以三民主義作『擋箭牌』，口口聲聲『國父』」、「民族主義進，共產主義出」、「對中共存有幻想」等。<sup>68</sup> 1972 年 1 月，亦即臺大保釣運動已衰歇半年多、中華民國被逐出聯合國兩個多月後，新近獲得臺大哲學系碩士學位而擔任該系講師的王曉波，在《大學雜誌》上以筆名「麥立」發表文章，澄清自己的立場。他藉著與海外友人的通信對話，談到做為知識分子，「我們不事生產，受百姓供養了二十多年，如果我們還有一點『社會良心』的話，我們總對此地的老百姓有點責任和義務吧！誠如你來信說的『我是吃臺灣老百姓的血汗長大的，而不是吃『社會主義祖國』的奶水長大的，值此危疑震撼之時我絕不能背叛臺灣』」。他強調對於當前時局的基本看法，「第一是中國的統一，但統一中國的必須要是中國人所能接受的政權。第二是保護臺灣，使臺灣所發展的文化政治型態成為將來中國文化多方向發展的動力」。基於此，王曉波接著批評海外留學生的三種政治傾向，亦即「投機的左派」、「臺獨分子」與「歸國學人」派。他延續〈保衛釣魚台！〉一文的立場，抨擊「臺獨分子」是「帝國主義分裂中國的工具」與「叛國組織」，認為「在政治理想上，國民黨還是堅持『一個中國』的原則，永不放棄統一中國的歷史使命。……因而我們可以證明國民黨政權之存在，有其超過『臺獨』之政治理想。」再者，王曉波認為「大都是權貴之後」的「歸國學人」，表面上是「改良主義者」、「自由主義者」，但「他們有洋博士的優越感與貴族的優越感。而骨子裡卻是投機的新特權階級，他們只願享受臺灣所提供他們最好的特

---

<sup>68</sup> 王曉波，〈釋民族主義與中國統一〉，收於王曉波，《時代呼聲》，頁 101；王曉波，《時代呼聲》，頁 11-12；麥立，〈評留學生的三種政治方向：給海外友人的一封信〉，《大學雜誌》（臺北）49（1972 年 1 月），頁 54。

權，但從來不以為自己對臺灣有一份應盡的責任和義務」。<sup>69</sup>

此外，王曉波在文章中如此批評海外「投機的左派」：

……一個由臺灣人民供養出來的知識分子，不能擁抱臺灣一千五百萬農工大眾，何能去擁抱七億的中國農工大眾？不能愛能愛的一千五百萬在臺灣的中國人，何能去愛不能被愛到的七億中國同胞？……

……（他們）對臺灣是不負責任的。因為他們在臺灣吃喝了二十多年，並且把臺灣老百姓在他們身上投資的教育費一捲而逃，他們對臺灣老百姓還有沒償還的債務呢！他們自稱能感動於中共影片「一定要把淮河治好」，我認為這種感動是虛偽的，因為他們之中有人曾以特權的「歸國學人」身份回到臺灣過，他們從來沒有「一定要把臺灣治好」的決心……

……實際上他們離開了臺灣，並且已決定不再回到臺灣，他們有什麼資格代表臺灣的居民決定臺灣老百姓的命運？這種不負責任的態度又豈是高等知識分子所當為？又豈是任何一種型態的新中國的新青年的行徑？……

……我要正告這些投機的左派份子，臺灣省一千五百萬人民決不可能作為投機者的政治資本，而且我們有決心抵抗任何形式的出賣！<sup>70</sup> [按：粗體為原文的強調]

文章最後，王曉波強調「近來局勢動搖和朋友們談政治問題頗多，大體上大家都主張內政的改革為第一首務」，而「中國必須和平統一」。他認為「在統一以前我們必須要培養統一中國的實力」，「在現實上我們能做的，當是建設一個全民福利的社會，並且研究大陸的現況」；「在這之前我寧願逃避這個問題，而致力於內政的改革及對大陸情況的了解」，因此「這一次由知識分子推動的改革運動」不能失敗。<sup>71</sup> 上述王曉波批判海外保釣運動中認同中華人民共和國的左派時，強調以臺灣、臺灣人民與內政革新及建設為優先等，都充分代表前面所提到「回歸現實世代」的年輕知識分子之普遍傾向。<sup>72</sup>

<sup>69</sup> 麥立，〈評留學生的三種政治方向：給海外友人的一封信〉，頁 54-56。

<sup>70</sup> 麥立，〈評留學生的三種政治方向：給海外友人的一封信〉，頁 54-55。

<sup>71</sup> 麥立，〈評留學生的三種政治方向：給海外友人的一封信〉，頁 56-57。

<sup>72</sup> 蕭阿勤，〈回歸現實：臺灣一九七〇年代的戰後世代與文化政治變遷〉，頁 126-132。

王曉波上述的文章發表大約四個月後，亦即1972年5月下旬，如同前述，成立一年左右的臺大保釣會解散。又過了半年的11月底，他在題為〈釋民族主義與中國統一〉的文章中，再度批判列強「一面企圖達到其分裂中國之目的，先是主張所謂『地位未定』、『臺獨』，繼而再唱『兩個中國』，最近又在鼓吹什麼『一個中國兩個政府』」。同時也指責「有一批臺灣出去的青年，在海外大喊統一運動，要我們讓中共統一，我們也千萬不可中其詭計。」他主張「中國必須統一於中國人民，今天的中華民國政府乃是受中國人民之委託來完成中國統一大業的」，而「左派留學生，他們並沒有接受中國人民之託，他們憑什麼來決定中國應為中共所統一？他們根本是無權發言的一群，憑什麼我們要聽他們的」？<sup>73</sup>

接著12月初，臺大具有強烈批判意識的學生刊物社團之一——「大學論壇社」舉辦兩次「民族主義座談會」。其中，任教於哲學系的陳鼓應、王曉波發言強調中國民族主義，反對帝國主義對臺灣的政治、經濟、文化侵略，論及「將來中國的統一勝利」，於是被國民黨懷疑「有為匪統戰之嫌」。這導致1973年初警備總部逮捕、約談陳、王與同系學生錢永祥等。<sup>74</sup> 期間由於國民黨逐漸無法容忍，當時引領政治改革言論風潮的《大學雜誌》已有休刊之意。<sup>75</sup> 至此，保釣運動後兩年的回歸現實世代之革新言論，大致已趨於沉寂。1973年春，臺大哲學系開始受到人事「整頓」，發生「臺大哲學系事件」。1974年7月，陳、王等十幾位教師被解聘。該事件代表國民黨對保釣運動以來以臺大師生為主的政治社會革新言論與活動蓬勃發展的具體壓制。不過如筆者先前的研究指出，事實上許多從保釣與退出聯合國以來覺醒的年輕知識分子，早已尋求更直接參與社會政治改革的途徑，包括投入年輕一代本省籍的民意代表黃信介與康寧祥所領導而顯著發展的黨外政治反對運動，成為黨外的「新生代」。<sup>76</sup> 面對黨外運動快速發展，如同前面提過的，1979年底，當王曉波回顧自己十年來的心路歷程時，雖認為黨外所追求的西方民主「虛偽」且「片面」，但也肯定他們發揮的政治制衡作用與重大犧牲，期望黨外能「以整個中華民族為前提」。面對1976年底中國十年「文化大革命」

<sup>73</sup> 王曉波，〈釋民族主義與中國統一〉，頁104-105。

<sup>74</sup> 陳鼓應，〈七十年代以來臺灣新生一代的改革運動（上）〉，《中報月刊》（香港）28（1982年5月），頁31。

<sup>75</sup> 大學雜誌社，〈休刊乎！〉，《大學雜誌》（臺北）63（1973年4月），頁1。

<sup>76</sup> 蕭阿勤，〈回歸現實：臺灣一九七〇年代的戰後世代與文化政治變遷〉，頁139。

結束後、1978 年底到 1979 年間「北京之春」的民主運動，他進而期盼「……海峽兩邊的民主潮流一旦合流，當即中國統一之日」。<sup>77</sup> 上述以革新臺灣、建設臺灣為優先、中國統一為遠程而次要目標，同時強調民主制衡的重要而以民主為中國統一的條件，批判中共而認為應由中華民國領導中國的統一等，都顯示從保釣開始的 70 年代中，王曉波作為回歸現實世代，與當時以美國為主的海外左傾之保釣留學生堅持認同中華人民共和國，有明顯的不同。<sup>78</sup>

事實上，不少海外保釣左派人士後來在不同程度上反省或改變了原來激進的立場。前面提到，海外保釣運動在 70 年代中、後期已由盛而衰。而對許多左統人士而言，保釣進入「低潮」的原因之一，在於 1978 年中國「改革開放」後文革真相的暴露，動搖了他們原本對中華人民共和國的認同。前面也提過，1985

<sup>77</sup> 王曉波，《時代呼聲》，頁 19-20。

<sup>78</sup> 前面提過，由龔忠武、王曉波、陳映真共同主編、於 2010 年 6 月出版的《崢嶸歲月·壯志未酬：保釣運動四十週年紀念專輯（上冊）》，其〈導言〉中比較當時「臺灣釣運」與「美國釣運」時說道：

……美國釣運很快便從保釣發展成為統運，關心新中國，鼓倡統一、認同大陸、學習馬列毛，成為左翼報刊的主要議題，而這些當時卻都成為島內的禁忌，噤若寒蟬。

當然，島內保釣也有清醒的有識之士，以陳鼓應、王曉波以及錢永祥、鄭鴻生等為代表的釣運左翼，內心深處也與美國釣運左翼的政治基調共鳴，但是囿於兩個政權分治的嚴峻政治現實，只有「在暗地裡佩服美國保釣有多夠『進步』，而自歎弗如的份了」；只能包裝在三民主義中民族主義的護身符下，曲折隱晦地抒發強烈的統一願望，發起「民族主義論戰」，兩面作戰，一面反對國民黨的獨臺，一面反對黨外當時初現苗頭的臺獨言論。用心可謂良苦！（見春雷系列增編編委會，〈導言：傳遞釣統運聖火·任重道遠——釣統運四十週年話滄桑·溫故開新〉，頁 56-57）

根據本文前述指出王曉波在 1970 年代的言論與立場，至少就他而言，所謂「內心深處也與美國釣運左翼的政治基調共鳴」之說，恐怕值得商榷。這種說法，與「包裝在……」、「曲折隱晦地抒發……」的描述，大致都是按照後來當事人改變了的立場所進行有意或無意的事後回溯，與過去的事實有明顯距離。這種講法，為了呈現特定人物思想言行的前後一致與堅定、甚至先見之明，以便建構某種政治或社會的理念及行動陣營的「傳統」或「系譜」，通常忽略或避談這些人物在時間歷程中由於政治、社會局勢變化所導致的反思與轉變（參見筆者之前的相關討論：蕭阿勤，《回歸現實：臺灣一九七〇年代的戰後世代與文化政治變遷》，附錄一）。這裡涉及的臺灣局勢變化，特別是指前面提及美麗島事件後 1980 年代反國民黨的臺灣政治反對運動提倡「臺灣意識」與臺灣民族主義、1980 年代末後李登輝領導下的國民黨「本土化」或「臺灣化」、1990 年代之後統獨之爭激烈與更普遍的臺灣政治及文化本土化或臺灣化，以及中華人民共和國在 90 年代後逐漸崛起為世界強權等。見下文的分析。此外，前面提到，王曉波在 1972 年初的文章中明白肯定「國民黨還是堅持『一個中國』的原則，永不放棄統一中國的歷史使命。……因而我們可以證明國民黨政權之存在，有其超過『臺獨』之政治理想。」從這點來看，上述引文中所謂王曉波等人在 70 年代即「反對國民黨獨臺」，同樣是以今律古，將 80 年代末後李登輝領導下國民黨本土化、臺灣化所激起的反對態勢，不恰當地追溯到 70 年代。

年底紐約《臺灣與世界》雜誌邀請北美一群保釣人士以座談方式回顧當年。當時一些參與者也提供明顯的例子，其中花俊雄談到：「我們以前認同共產黨，文革的種種，現在都造成了今天的尷尬。我們一心嚮往的文革，被中國徹底否定」。<sup>79</sup> 另一參與者于中原則說：「從浪漫愛國主義的運動中，我發現浪漫容易流於空洞、不實際。因為不實際，那時會配合國內文革打紅旗，變得教條」。<sup>80</sup> 再者，前面提過 1971 年 9 月首次訪問北京的五位臺灣留學生之一的王正方，在座談中提到他與同行的王春生回來後出版的《臺灣留美學生在中國大陸的見聞》<sup>81</sup> 一書時，則說：「我和王春生以前合寫的那本書，我因為不是記者，所以不客觀，其中有許多溢美之詞，那是因為我先有了結論才去找證據的，是主題先行的。你如果把它當記者性的真實報導，那就錯了。可是有一個東西，我現在還承認，我覺得我們一九七一年看到的，雖然是有安排的假象，但我們確實看到了社會主義的朝氣。抱歉的是我不知道那已是強弩之末，我還當著一個開始哩」。<sup>82</sup>

<sup>79</sup> 王渝整理，〈保釣運動回顧：保釣人士聚首話當年〉，頁 24。

<sup>80</sup> 王渝整理，〈保釣運動回顧：保釣人士聚首話當年〉，頁 24。

<sup>81</sup> 王春生、王正方，《臺灣留美學生在中國大陸的見聞》（香港：文教出版社，1972）。

<sup>82</sup> 王渝整理，〈保釣運動回顧：保釣人士聚首話當年〉，頁 25。王春生、王正方當時在該書開頭〈幸運的我們（代序）〉中說：

廿二、三年前，當我們隨著父母遷居臺灣的時候，我們只是個學齡兒童或是未入學的小孩。一生中主要的教育，或是由小學到大學全部的教育都是在臺灣接受的。臺灣的教育大約是世界上最正統的最澈底的反共教育」。在這種教育制度下培養出來的人，雖然不敢說都是清一色的反共先鋒，但是「恐共病」是一定有的。記得在臺灣的時候我們常常聽見自己的父母師長們說：「你們這一代真是算幸運的，要是你們今天留在大陸的話，哼！……清算鬥爭……水深火熱……。」在臺灣生活的這許多歲月中，我們聽了不知多少遍，看了多少遍這些話。我們誰也沒有認真地去想過這些話，可也沒有去懷疑過這些話，實際上我們是下意識地接受了這些話。害了相當嚴重的「恐共病」。

……

一九七一年的九月底，我們參加了北美華僑回國訪問團，在社會主義的新中國訪問了八個星期。去過廣州、上海、南京、杭州、北京幾個大都市，也到了山西大寨。在國內我們參觀了各階層的學校，九個大小不同的工廠，四個特色不同的農村，更親眼目睹了神奇的針刺麻醉與針治聾啞，也有機會參觀了人民解放軍。自然，還遊歷了不少名勝古蹟……。

……

幸運的人都是果敢的人，敢於創造的人，有毅力的人，有理想的人，就像我們在新中國遇到的同胞們。廿餘年來他們由最困苦的環境中創造出自己的命運來，自力更生艱苦奮鬥開闢出一個嶄新富庶而繁榮的新社會，一個社會主義的新國家，一個朝著理想邁進的國家，一個光輝燦爛的人間。（見王春生、王正方，《臺灣留美學生在中國大陸的見聞》，頁 1、4-5）

在全書最後，王春生、王正方表示，「如果用一句話來說我們這一次回國的感想，我要說的是：『毛澤東思想是不落的太陽！』」見王春生、王正方，《臺灣留美學生在中國大陸的見聞》，頁 199。

此外，另一位座談會參與者沈平則直言：「『四人幫』倒臺後，中國種種使許多人陷入迷茫，我自己就迷茫極了，連問題都不知道怎麼問了」。另一位「N先生」則歸結道：「從釣運到統運到今天，我對中國有很大失望」。<sup>83</sup> 在談到美國保釣運動的式微時，王正方又指出「……左的人把根源歸到大陸，後來發現是幻覺，這一下使命感全沒有了。大家各地做事去了，校園的人也不同了，自然就結束了」。<sup>84</sup> 「D女士」則說：「我想因為運動發展到後來，處處自動配合中國的步驟，替中國做宣傳，把中國說得好的不得了。一九七六年以後，中國對自己以前所肯定的，全推翻了，加以否定，這一來釣運中的人無所適從了，造成許多人的消沈失望」。<sup>85</sup>

又如項武忠後來對自己參與美國保釣的懺悔表白，也是一個顯例。前面提到，1971年8月底，保釣人士在布朗大學召開「美東討論會」。時任耶魯大學數學系教授、三十幾歲的項武忠，擔任其中中共問題討論會的主席。<sup>86</sup> 他根據討論會各組分組討論紀錄所做的總結，肯定中國大陸有民主自由，以及中共「活學活用毛澤東思想」的政治理論、「建立在馬列主義的世界觀」上的外交政策、允許「自治並不等於獨立」的少數民族政策、遵照「社會主義」的經濟發展，並且認為「文革主要是意識形態上的大革命……所以在文革中的無產階級迎頭痛擊這『四舊』，用無產階級的『四新』來改變整個社會的精神面貌。到目前，文革可說相當成功，如已鬥垮走資路線的當權派，改革了教育與文藝……總之，文革是一場觸及人們靈魂的大革命，是社會主義發展到一個更深入、更廣闊的新階段」。<sup>87</sup> 前面同時提到，美東討論會決議於9月底赴紐約聯合國大廈示威遊行的五項原則，其中「反對『兩個中國』、『一中一臺』的國際陰謀」等前四項，也是由項武忠所提議。<sup>88</sup> 1988年6月，任教於美國而同時為臺灣中央研究院院士的項武忠，在《中國時報》副刊上發表文章，回憶保釣運動，對於「那時候，留美中國青年由於對臺灣統治階級的不滿……，竟然開始懷疑西方對中共的報導，而且相信毛澤東是『人民導師』，大陸是『人間天堂』」，他承認「到今天我還不能理解我們

<sup>83</sup> 王渝整理，〈保釣運動回顧：保釣人士聚首話當年〉，頁24-26。

<sup>84</sup> 王渝整理，〈保釣運動回顧：保釣人士聚首話當年〉，頁27。

<sup>85</sup> 王渝整理，〈保釣運動回顧：保釣人士聚首話當年〉，頁26。

<sup>86</sup> 謝定裕，〈美東討論會前後〉，頁58。

<sup>87</sup> 林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》，頁425-428。

<sup>88</sup> 李子堅，〈第一次釣運的回顧〉，頁24。

自稱理性的一群為什麼如此胡〔按：原文如此〕塗！」<sup>89</sup> 他又回憶道：

……保釣運動正在如火如荼地進行中，我們準備在布朗及安娜堡開「國是大會」。大約由於我的火爆脾氣而又是少數參加的大學教授之一，不知天高地厚地被捧了起來。在幾個重要的大會上被推充主席。就在那些會議上，我們通過了向左認同。還記得在安娜堡的一次大會上我把沈君山罵得狗血噴頭。這時候，我自以為是與真理同在，在情緒上是極度興奮的。一如我前面所說，理性是被蒙蔽的，推理的邏輯是被扭曲的。<sup>90</sup>

談到 1980 年初訪中國，他說：「在北京，晚上想想白天看到的千瘡百孔，心痛得不能成眠。我完全無法想像以前聽到的報導是如何形成的。由七〇年到七二年，我花了人生最美好的一段時光在群眾運動上，這是我個人生命史上很值得懷念的日子。可是，今天回想起來，當時在運動中認為神聖的某些真理居然是被扭曲的。有很多地方走過頭了是不可能還原的」。<sup>91</sup>

前面曾指出，大致從 70 年代中期至 90 年代中期，是左統人士所自認的釣統運「低潮」期，同時也是關於保釣記憶零落淡薄的階段。以上述海外保釣左派為例，他們對本身激進左傾的檢討，正出現在這個階段。不過，雖然有不少類似上述的自我反思，但在所謂的釣統運低潮期過後，許多左統人士對當年保釣運動的懷舊，同時重現積極昂揚的姿態，而這在 90 年代中期後尤其如此。前面提過，這與臺灣、中國的局勢變化有關。在臺灣，1980 年代上半葉以本省人為主的黨外積極宣揚臺灣意識及臺灣民族主義，1986 年民主進步黨成立後的 80 年代下半葉臺灣獨立運動快速發展，80 年代末之後李登輝總統主政下的國民黨則開始「本土化」或「臺灣化」，而 1990 年代初新黨成立前後統獨之爭激烈，臺灣政治及文化

<sup>89</sup> 項武忠，〈釣運的片段回憶並寄語青年朋友〉，《中國時報》，1988 年 6 月 2 日，第 18 版人間副刊。

<sup>90</sup> 項武忠，〈釣運的片段回憶並寄語青年朋友〉。外省籍、39 歲的沈君山（1932-），當時任教於普渡大學物理系。他在 1971 年 9 月安娜堡國是大會期間寫下的〈對國是的意見〉一文，認為「談到臺灣的前途，應以臺灣本身的利害歸趨為主，臺灣的命運也應由與臺灣切身利害有關的人士來決定」，並主張「革新保臺」，以「建設一個富強自由的臺灣」為目標。他與前面所提到 70 年代初批判海外左派保釣人士的王曉波所代表的臺灣「回歸現實世代」的普遍傾向極其相近。沈君山進一步強調，革新的目標，則在於「志願統一」。見沈君山，〈對國是的意見〉，收於沈君山，《尋津集：從革新保臺到一國兩治》（臺北：遠流出版事業股份有限公司，1989），頁 13、16、21。

<sup>91</sup> 項武忠，〈釣運的片段回憶並寄語青年朋友〉。



也產生更普遍的本土化、臺灣化。<sup>92</sup> 至於中華人民共和國，在 1989 年六四天安門事件鎮壓屠殺示威的學生與民眾後，邁入 90 年代，經濟繼續快速發展，並即將於 1997、1999 年分別取得香港及澳門主權，逐漸崛起為世界強權。<sup>93</sup>

臺獨運動與臺灣政治本土化等發展，顯然使眾多保釣人士相當反感與警覺，而中國崛起，則使他們感到鼓舞。這對自認處於釣統運「低潮」期的左統人士而言，更是如此。這種態勢，在 1995-1996 年之間展現得相當清楚。這兩年的一些事件，顯示臺灣的統獨之爭依然激烈，而與中華人民共和國之間關係的緊張，尤其促成這種態勢的發展。1995 年 1 月底，中共總書記、國家主席江澤民以「為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥」為題講話，其中被稱為「江八點」的主張，宣稱「努力實現和平統一，中國人不打中國人。我們不承諾放棄使用武力，決不是針對臺灣同胞，而是針對外國勢力干涉中國統一和搞『臺灣獨立』的圖謀的」。<sup>94</sup> 4 月初，中華民國總統、國民黨主席李登輝以所謂的「李六條」予以回應，其中主張「民國三十八年（1949）以來，臺灣與大陸分別由兩個互不隸屬的政治實體治理」，「要解決統一問題，就不能不實事求是，尊重歷史，在兩岸分治的現實上探尋國家統一的可行方式」，並強調「大陸當局應表現善意，聲明放棄對臺澎金馬使用武力」。<sup>95</sup>

1995 年又恰逢清廷與日本簽訂《馬關條約》、割讓臺灣的一百週年，支持臺灣獨立的「教授協會」與許多社運團體於 4 月 16 日在臺北舉行「馬關條約一百年，告別中國大遊行」。<sup>96</sup> 6 月，李登輝訪問母校美國康乃爾大學，引發中華人民共和國不滿，7 月因而向臺灣外海發射飛彈，並在下半年舉行一連串軍事演習，以威嚇臺灣。這一年也是中國對日抗戰勝利和臺灣光復五十週年，於是由 1988 年 4 月成立而主張「一個中國」、「兩岸統一」、「反獨促統」的「中國統一聯盟」（以下簡稱統盟）倡議，「新同盟會」主辦 8 月 13 日於臺北舉行的「我是中國人」

<sup>92</sup> 關於這些變遷，參見蕭阿勤，《重構臺灣：當代民族主義的文化政治》，第四章「確立民族文學」；若林正文著、洪郁如等譯，《戰後臺灣政治史：中華民國臺灣化的歷程》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2016），第貳部「中華民國臺灣化的展開，1988-2008 年」。

<sup>93</sup> 王智明，〈1990 年代後的釣運：兩岸保釣的交流與合流〉，頁 101。

<sup>94</sup> 行政院大陸委員會編，《大陸工作參考資料（合訂本）》（臺北：該會，1998），第壹冊，頁 369。

<sup>95</sup> 行政院大陸委員會編，《大陸工作參考資料（合訂本）》，第貳冊，頁 425-426。

<sup>96</sup> 《臺灣教授協會通訊》（臺北）2（1995 年 5 月），下載日期：2017 年 3 月 18 日，網址：<http://taup.yam.org.tw/comm/comm9505/tpdc5500.html>。

大遊行，呼喊「中國一定要統一」、「打倒臺獨，打倒獨臺」等口號。<sup>97</sup> 接著，臺灣即將於 1996 年 3 月 23 日舉行戰後第一次的公民直選總統，國民黨總統、副總統候選人為李登輝與連戰，民進黨的候選人彭明敏與謝長廷則以臺灣獨立的議題為競選主軸。中華人民共和國在選舉前又以發射飛彈及軍事演習恫嚇，引發臺海危機，但李登輝仍順利當選。

夾雜在上述情勢變化中，1995 年 4 月在紐約哥倫比亞大學舉行的保釣運動 25 週年紀念大會，可以說是代表左統人士準備走出低潮而重振旗鼓的明顯例子。前面提到，當時紀念會籌備小組的公開信提到他們已經從當年 20、30 歲青年變成 50、60 歲的中年人，流露出略帶傷感的懷舊情緒。不過，會後龔忠武在《海峽評論》通訊欄表示如此的感想：

我們如期舉行了保釣紀念會，老朋友見面，分外親切。大家回顧昔日崢嶸歲月，恍如早〔按：原文如此〕日，面對臺獨，獨臺氣焰猖獗，老保釣們都覺得應該重新振作，再出發，希望老保釣們寶刀未老，而且老而彌堅，可以對島內統派提供有力的支援。……物極必反，要統運再起，靠幾個老朋友的力量，起不了什麼作用，必須請臺獨、獨臺朋友幫忙，他們鬧得愈凶愈好，只有這樣，才會逼中國政府和海外華人一起起來聲討漢奸賣國賊。<sup>98</sup>

《海峽評論》於 1991 年 1 月在臺北創刊，社長黃溪南為「統盟」第一屆副主席之一。從創刊開始，王曉波即為該刊總編輯，而他後來在 2001 年春至 2013 年初，也一直擔任統盟副主席。<sup>99</sup> 該刊創刊號的〈創刊旨趣〉抨擊在臺灣朝野「『有力者階級』」的把持下，「獨臺與臺獨合流的聲浪充斥著整個臺灣的言論市場」，並宣示其刊物宗旨在於追求「政治民主，社會平等」、「兩岸整合，祖國統一」與「復興中華，世界和平」。龔忠武發表上述感想時，為《海峽評論》的編輯顧問之一，

<sup>97</sup> 見李傑，〈生生世世做中國人：記「我是中國人」大遊行〉，《海峽評論》（臺北）57（1995 年 9 月），頁 57；另參見〈中國統一聯盟簡介〉，「中國統一聯盟」網站，下載日期：2016 年 12 月 22 日，網址：<http://www.onechina.org.tw/index.php?f=ViewArt&c=440140000125>。

<sup>98</sup> 龔忠武，〈保釣運動 25 年〉，《海峽評論》（臺北）53（1995 年 5 月），頁 3。

<sup>99</sup> 見封底，〈海峽評論〉（臺北）1（1991 年 1 月）；另參見〈歷屆主席、副主席、監委召集人名單〉（2009 年 4 月 16 日），「中國統一聯盟」網站，下載日期：2016 年 12 月 22 日，網址：<http://www.onechina.org.tw/index.php?f=ViewArt&c=440160000040>。

同時也擔任在美東的海外聯絡員。<sup>100</sup> 他的一番話，無疑透露了保釣的左統人士對民進黨代表的臺獨，以及對於被懷疑表面支持中國統一、但實則傾向臺灣獨立的李登輝所代表的「獨臺」，固然極其反感，但對兩者的憤慨，反而有利於他們走出釣統運低潮、重新振作再出發。當時在臺灣的王曉波給上述紀念大會的賀電也強調「在中華民族復興的前夕，國際霸權主義支持的臺獨分離主義也加緊了步伐，妄想割裂臺灣的中國主權……讓我們再次的團結起來，高呼：保衛中國領土釣魚台！保衛中國領土臺灣省」！<sup>101</sup>

又如在美國任教的葉先揚於上述紀念大會中發言，認為「當前是我們在新形勢下再出發的時候了」。他強調「25年以來，使我們認識到必須以中華民族利益為標準來衡量」，嚴詞批判「搞臺獨、獨臺的民族敗類」，認為「江澤民關於和平統一的八點講話和李登輝六點的回應，正式揭開了兩岸和平統一的高層對話……中國和平統一的歷史偉業也就隨著中國對香港、澳門的恢復行使主權之大好形勢而提到日程表上來了，我們老保釣及統運的戰友們，站在這個關鍵性的歷史時刻，對自己當年的理想……應該繼續堅持並且有所激勵，有所行動！」<sup>102</sup> 紀念大會籌備小組成員之一的程君復也認為「港、澳的回歸祖國及海峽兩岸的統一，對中華民族的前途和利益十分重要，希望『老保釣』朋友們煥發年輕時代的理想，為中國的富強和統一作出貢獻」。<sup>103</sup> 前面提到曾生動描述上述紀念大會現場情景的黃瑞我，談到會後返家途中的思緒，除了懷想當年保釣運動，則說道：「時光像潮水嘩啦啦地流逝。重溫那種轟轟烈烈的日子，歷歷如在目前。瞻望來日，大家覺得要多做些促進中國統一的工作。……坐在時代列車裡的我，想到中國富強就在眼前了，感到溫暖而高興，揚眉吐氣的一天快到了，精神為之一振，旅途的疲倦也全忘了」。<sup>104</sup>

1995年前後，也正是林國炯等左統人士決心編輯出版當年保釣運動文獻資料之時。<sup>105</sup> 前面提到，林國炯等人於1995年3月為《春雷聲聲》所寫的〈序言〉，

<sup>100</sup> 《海峽評論》（臺北）53（1995年5月），版權頁。

<sup>101</sup> 關文亮，〈懷念「保釣」·踵繼再起：紐約哥大釣運二十五週年紀念會盛況掠影〉，頁214。

<sup>102</sup> 葉先揚，〈世上無難事，只要肯登攀：保釣和統運的現實意義〉，《海峽評論》（臺北）54（1995年6月），頁55-56。

<sup>103</sup> 關文亮，〈懷念「保釣」·踵繼再起：紐約哥大釣運二十五週年紀念會盛況掠影〉，頁216。

<sup>104</sup> 黃瑞我，〈時代列車在前進：參加紐約「保釣運動」廿五週年大會側記〉，頁51。

<sup>105</sup> 葉先揚，〈編後記〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》，頁819-821。

曾感嘆 70 年代初海外釣／統運被人淡忘，對當年保釣青年年華逝去，流露懷舊的傷感。接著在談到編輯該書的旨意時，林國炯等人則說道：「釣／統運動雖然暫時告一段落」，但其經驗「不但值得我們自己珍惜，也值得當代之人與後之來者的參考和借鑒」。他們認為：「如果中國領導人能夠早就重視海外保釣運動的經驗，也許就不會發生一九八九年六月的學潮與不安；也許臺獨和獨臺的氣焰不會像今天這樣猖獗……」。<sup>106</sup> 林國炯等人接著強調「雖然已經事隔二十多年，釣／統運動仍然有其強烈的現實意義」，並如此說道：

特別在一九九五這個風雲際會的一年，除了是釣運二十五週年之外，還是馬關條約一百週年，抗戰勝利五十週年，臺灣光復五十週年。表面上看起來，這幾個紀念日各自獨立，實則密切相關，薪火相傳。這個薪火，就是崇高的反帝愛國主義精神。我們保釣一代的炎黃子孫，在那個特定的時空條件下，幸逢其會，接下了這輝煌的薪火；我們有責任把它再傳遞到下一個世代龍的傳人。

有鑒於此，我們這幾個保釣老兵遂不自量力，在百忙中就手頭現有的極其有限的資料，匯集成編，作為對釣／統運二十五週年的獻禮。<sup>107</sup>

前面也提到，林國炯等人在這篇〈序言〉結尾感嘆「現在釣／統運適處於低潮」後，相信「高潮總有一天會再次到來」。接著，他們又重申編書的用心所在，認為在江澤民發表「江八點」後，

面對這種即將出現的新形勢，釣／統運朋友該怎麼辦？是繼續無所作為呢？還是一本初衷，在新的形勢下為促進中國的和平統一，重新出發，再上征途？

我們難道任令海外反帝國主義的薪火就在我們的手中熄滅？任令祖國的領土在帝國主義的干涉下繼續分裂？

值釣／統運此二十五週年之際，我們不妨針對過去在釣／統運時期的所作所為作一番冷靜的回顧和深刻的反思，然後再做出自己的抉擇，這是我們

<sup>106</sup> 釣／統運文獻編輯委員會，〈序言：把釣／統運的愛國主義薪火永遠傳遞下去〉，頁 2。

<sup>107</sup> 釣／統運文獻編輯委員會，〈序言：把釣／統運的愛國主義薪火永遠傳遞下去〉，頁 2。

現在推出這本資料匯編的最大期望。<sup>108</sup>

綜合來看，我們可以說，對臺灣民進黨為主的臺獨運動與李登輝領導下國民黨本土化等發展的憎惡，猶如一股推力，而對中國崛起的興奮則如拉力，都在 90 年代中期激發左統人士，使他們在對保釣運動懷舊之時，也覺得必須重振當年精神而再出發、再行動。加上「江八點」、「李六條」的出現等，上述 1995 年前後的局勢，正是林國炯等人決心開始編輯《春雷聲聲》的緣由，而這開啟了後來其它《春雷》系列厚冊的出版，亦即啟動他們積極建構關於 70 年代保釣運動記憶的工作。

## 六、左右重合與懷舊極致

90 年代中期開始，與上述左統人士的變化相呼應的，則是原來海外支持國民黨的保釣右派人士的轉變，而這同樣與臺灣獨立運動興盛及中國崛起有關。1971 年 9 月，在密西根州安娜堡「國是大會」中，於芝加哥大學攻讀歷史學博士學位的邵玉銘，與沈君山等人一起與保釣左傾學生爭鬥，後來也參與同年底「愛盟」的成立。<sup>109</sup> 大約從 1985 年底開始，邵玉銘在擔任國立政治大學國際關係研究中心主任時，負責訪談愛盟成員，將他們「當年參加保衛釣魚台及其他活動之經驗」留下紀錄，彙集成《風雲的年代：保釣運動及留學生涯之回憶》一書，於 1991 年中出版。<sup>110</sup> 該書包括沈君山、吳建國、郁慕明、馬英九、張京育、陳長文、陳義揚、劉源俊、魏鏞、關中與邵玉銘本人等 21 人的追憶與感想，綜括來看，其基調都在於重申當年在美國保釣時的理想，亦即堅持反共愛國，反對臺獨，批判左傾投機份子，支持中華民國政府，追求自由、民主、和平下的中國統一。例如時任交通大學教務長的陳義揚，認為「在比較海峽兩岸四十多年來的發展經驗之後，我們的道路——倫理、民主、科學以及自由、人權、法治的目標是值得堅持，並且應在現有體制下從事各方面革新」，並強調以「三民主義統一中國」。<sup>111</sup>

<sup>108</sup> 釣／統運文獻編輯委員會，〈序言：把釣／統運的愛國主義薪火永遠傳遞下去〉，頁 15-16。

<sup>109</sup> 邵玉銘主編，《風雲的年代：保釣運動及留學生涯之回憶》，頁 63；邵玉銘，《保釣風雲錄：一九七〇年代保衛釣魚台運動知識分子之激情、分裂、抉擇》，頁 70-71、90-92。

<sup>110</sup> 邵玉銘主編，《風雲的年代：保釣運動及留學生涯之回憶》，序言頁 1。

<sup>111</sup> 陳義揚，〈留學生的心路歷程〉，收於邵玉銘主編，《風雲的年代：保釣運動及留學生涯之回憶》，頁 139。

又如當時為國民黨立法委員的郁慕明，談到他於1971年12月在紐約哥倫比亞大學參加左派人士主辦的「中國統一運動大會」、聽取訪問中國的五位臺灣留學生王正方、李我焱、王春生、陳治利、陳恆次的報告時，回憶指出這可「看出左傾份子對於替中共宣傳一事，可說是不遺餘力，甚至十分荒謬」；而那些信以為真附和者，「完全將國家的尊嚴和個人的知識良心拋在一旁。看到這些人的行為，我深深替他們感到悲哀，感到恥辱」。他進一步批評那些海外左傾人士，強調「海峽兩岸四十多年來的實踐證明，中國人不適合共產生活，事實既然如此，為何不致力於我們現有各種制度的改革，而不是因為不滿就反對臺灣，去遷就大陸，變成政治立場的投機者」。<sup>112</sup>

不過，1995年前後，以往左右派針鋒相對而難以相容的情況，開始有所轉變。1995年6月，以「臺灣史研究會」名義主辦、由王曉波擔任主持人的一場「釣運二十五周年紀念座談會」在臺北舉行，邀請了當年左、右兩派人士參加。時任空中大學校長的陳義揚在會中的一段話，值得詳細徵引。他說：

當年左右兩派鬥爭的處境，可能不是身歷其境的人不會感受到，在同樣面臨課業、家庭及經濟上的壓力下，彼此間的文鬥武鬥是相當激烈的。

愛盟這一批具有革命感情的朋友，回到臺灣後大家各自在崗位上奮鬥，對於當時的革命感情仍相當懷念，所以在民國67年〔1978年〕組成反共愛國回國盟員聯誼會，開始僅限於當時參加愛盟的朋友，以過年過節郊遊、聚餐進行聯誼，不過到了民國80年〔1991年〕，國內生態有很大的變化，解嚴黨禁報禁解除等政治情況，除了讓愛盟眼花撩亂之外，也使得我們不太能適應，最不能適應的就是當時我們雖然不敢講用生命，但起碼是用學業用家庭來換取的反共愛國精神，到今天變成到底是愛那個國或者目標何在都不清楚，甚至愛盟的人都在政爭中被貼上非主流的標籤。

我們當年辛辛苦苦所奮鬥的國號國旗，現在到底我們還要不要繼續扛下去？因此我們在民國80年正式登記成為政治團體……。

愛盟執行委員會及評議委員會上週召開委員會，不曉得幸運還是不幸，重

<sup>112</sup> 郁慕明，〈走出自我的天空〉，收於邵玉銘主編，《風雲的年代：保釣運動及留學生涯之回憶》，頁90、92。郁慕明所說的「中國統一運動大會」，即為前面提到的「中國統一討論會」。

新把我選出來擔任愛盟的主席，我所希望能夠做到並把愛盟帶到的境界是，今天我們也許在不同崗位上有不同的表現，但最最重要的精神，就像當年參與保釣的精神是一致的，那就是十個字——「只要有我在，中國一定強」。<sup>113</sup>

陳義揚的這些發言，相當可以代表愛盟人士在 80 年代末到 90 年代中臺灣政治自由化、民主化、本土化下，所謂臺獨與獨臺並進的局勢中涉及國族認同與政治立場的認知和心境。王曉波在回應陳義揚的發言時說道：「我想今天在坐的朋友如果不保衛中華民國的話，臺灣就變成臺灣共和國了，所以不管怎麼說，只有保衛下去了」。他隨後又強調：「我想中國要統一，左右兩派就必須團結，要不然人家就告別中國，八菊旗就會重新升起」。<sup>114</sup> 劉源俊的發言，則提到 1970 年 11 月王曉波與王順發表於《中華雜誌》的〈保衛釣魚台！〉一文促使留美臺灣學生開始關注釣魚台問題，並重申「要保釣，中國必須統一」。王曉波隨即回應道：「當時政府對於島內的保釣運動給我們一個紅帽子，說我們呼應海外的保釣運動。劉源俊先生剛剛替我做證，我不是呼應海外的保釣運動，而是海外的保釣運動呼應我，所以我非常謝謝海外的保釣運動，不管是左是右」。<sup>115</sup> 另外，座談會中，曾在美國參與保釣運動的張世雄，也如此說：

保釣當時保護的只是一個小島，而我認為臺灣今天所面臨的最大問題則是，有一些人士想把臺灣跟中國分離。依我個人理解，今天紀念保釣 25 週年，真正要注意的最大問題就是臺灣獨立。

<sup>113</sup> 宗育文整理，〈青春無悔話保釣：釣運 25 週年紀念座談會〉，頁 33。

<sup>114</sup> 1994 年 6 月 24、25 日，臺灣教授協會主辦召開「第二次臺灣人民制憲會議」，投票選出新國旗、新國歌。其中新國旗為白底、綠邊，中間的四顆紅心又切成八片花瓣，設計人是在美國教會的牧師劉瑞義。他說明四顆心代表臺灣四大族群，每一顆中間白色的線代表各族群消除本位主義，融合成「命運共同體」，而八瓣構成的花朵，則象徵發展、開放、希望與熱情。見柯淑美，〈專訪臺灣新國旗創作者：劉瑞義牧師〉，《臺灣教會公報》（臺北）2216（1994 年 8 月 21 日），頁 16；張啟楷，〈民進黨人士為主人制憲會議徵求新國旗國歌 六月廿四日召開制憲會 討論國家定位、地方自治等問題〉，《中國時報》，1994 年 5 月 17 日，第 2 版；樊嘉傑，〈臺灣人民制憲會議票選出「新國旗新國歌」今將舉行升旗活動 內政部指任何票選活動均無效〉，《中國時報》，1994 年 6 月 25 日，第 4 版；楊秋蘋，〈臺灣教授協會公開討論「臺灣憲法草案」女權會提出「婦女憲章」保障婦女權益〉，《中國時報》，1994 年 6 月 25 日，第 16 版。反臺獨人士認為這面臺灣「四族同心旗」的紅色四心八瓣類似日本皇室的菊花紋章，稱之為「八菊旗」，抨擊為媚日的象徵。

<sup>115</sup> 宗育文整理，〈青春無悔話保釣：釣運 25 週年紀念座談會〉，頁 33-35。

當時我們在海外的時候，慢慢瞭解很多問題，尤其是對中國大陸的理解，所以我盼望不管左右的朋友，回過來從別人立場想一想。……

像曉波今天辦的活動，把左右派拉進來是一個很好的溝通機會，我希望左派的朋友了解愛盟當時確實是愛國的，也希望愛盟的人明白當時到中國大陸的朋友決不是西瓜依大邊……所以左派愛國，右派也一樣愛國，大家應該攜手合作，了解我們真正的敵人是帝國主義。雖然今天來座談會的人在臺灣是一個少數，但星星之火可以燎原，盼把我們的力量散佈出去，希望中國能夠和平統一。<sup>116</sup>

前面提到，王曉波在 70 年代初臺灣保釣運動期間，嚴厲批判海外留學生中「投機的左派」與中共政權，堅持應由中華民國政府、而非中共完成中國統一大業，直到 1979 年底美麗島事件前夕，他仍強調民主制衡的重要、肯定黨外對臺灣政治民主的貢獻、寄望海峽兩岸民主運動能合流。但很清楚地，90 年代中的王曉波，相較於大約二十年前，已有明顯轉變，幾乎不談民主而只談統一，因此提倡左右團結。上述他所主持邀集的座談，反映了面對臺灣政局的變化，在李登輝領導的國民黨中逐漸被排斥而成為「非主流派」的許多愛盟人士，由於與保釣左派共享中國認同、中國民族主義、反對臺獨與獨臺，因此至遲在 90 年代中期開始趨向接受左右合作的可能。

70 年代初在臺灣保釣的王曉波與在海外保釣的右派愛盟人士各有轉變而趨同，提倡左右合作，這種傾向在 1996 年釣魚台另一次的風波中，呈現得更加清楚，並具體指向與中華人民共和國的合作，而不只是與原來的保釣左派人士攜手團結。1996 年 7 月 14 日，日本政治性民間社團「日本青年社」在釣魚台列嶼的北小島設置燈塔，引起臺灣及中國嚴重抗議。日本外相池田行彥於 19 日又宣稱釣魚台為日本領土，並於 20 日起實施兩百浬專屬經濟海域，釣魚台周圍海域被劃為日本領海。<sup>117</sup> 當時為國民大會代表的愛盟主席陳義揚，隨即於 21 日以愛盟

<sup>116</sup> 宗育文整理，〈青春無悔話保釣：釣運 25 週年紀念座談會〉，頁 36。

<sup>117</sup> 〈日人在釣魚台設燈塔 我嚴重關切 駐日代表莊銘耀赴日本交流協會表達立場 中共指日侵犯主權 日方則稱尚無所悉〉(1996 年 7 月 18 日)，《聯合報》，第 1 版，下載日期：2017 年 3 月 19 日，網址：<http://udndata.com/library/>；陳世昌，〈新聞幕後「保釣」日本右翼團體再掀爭議 設燈塔 企圖製造支配權假象〉(1996 年 7 月 19 日)，《聯合報》，第 2 版要聞，下載日期：2017 年 3 月 19 日，網址：<http://udndata.com/library/>。



名義發表聲明，認為對此事「所有中國人均應予以最嚴厲的譴責」，強調愛盟要「督促兩岸政府切實負起維護國家領土主權的責任」，呼籲「兩岸捐棄成見、合力保衛釣魚台」，並特別指出「今年3月間，中華民國臺澎金馬地區舉辦首次民選總統，中共連續以軍事演習及飛彈試射威脅臺灣的骨肉同胞；如今我們呼籲中共將砲口對準真正的敵人——日本，並以同樣的方式展現其維護領土完整及國家主權的決心」。<sup>118</sup> 海基會祕書長焦仁和也以愛盟副主席的身分強調「兄弟鬩牆，外禦其侮」，認為兩岸中國人對此應有共同態度和立場，應摒棄歧見，對屬於中國人領土的釣魚台，表示積極、強硬的態度，主張中國人的尊嚴。<sup>119</sup> 就這一點，前面提到當時報導愛盟聲明的《聯合報》記者，曾如此描述焦仁和以及已因反李登輝而脫離中國國民黨、參與新黨創立的郁慕明所代表的愛盟：

時過境遷，過去相互攻伐的左右兩派，不論最終選擇了臺灣還是大陸，釣魚台總是他們的話題；而每當日本人又在釣魚台上有什麼「實際」的動作時，這些生命中刻上釣魚台印記的人，總會不自覺地義憤填膺。

愛盟的成員後來有不少都成了國內各行各業的菁英，海基會祕書長焦仁和與立法委員郁慕明昨天代表愛盟成員，一起宣讀對日本又在釣魚台上設置燈塔的抗議聲明。兩位國內政壇名人已不復少年青絲，鬢角多出來的白髮或許代表著歷練、成熟或妥協，因為他們都希望中共也能為此事站出來，跟日本爭主權。

臺灣迫於時勢，對釣魚台幾乎是有聲無力。而寄望曾將砲口對著臺灣的中共一起來，轉向對付「真正的敵人」日本，焦仁和接受專訪時無奈地說，「國際上是很現實的，你有再強的理由，也要有實力為後盾」，而「中共當然有實力」。<sup>120</sup>

<sup>118</sup> 聲明的內容，見《海峽評論》編輯部，〈保釣聲明〉，《海峽評論》（臺北）68（1996年8月），頁28。

<sup>119</sup> 張宗智，〈愛盟籲兩岸政府共同「保釣」 要求中共以對付臺灣的武力威脅方式 把砲口對準「真正的敵人」日本〉（1996年7月22日），《聯合報》，第3版焦點，下載日期：2017年3月19日，網址：<http://udndata.com/library/>。

<sup>120</sup> 張宗智，〈幕前幕後 廿五年前在美國，曾經積極反制左派學生 保釣一頁滄桑 愛盟幾許無奈〉。1996年10月6日，由新黨臺北縣議員金介壽擔任總指揮所帶領的一批臺灣保釣人士，與香港立法局議員何俊仁擔任總指揮所帶領的港、澳保釣人士出海會合，前往釣魚台列嶼。隔天（7日），金介壽成功跳上礁石，揮舞中華民國國旗。港人陳裕南則隨後躍上峭壁，展開中華人民共和國國旗。見林松青、何

所謂「歷練、成熟或妥協」，大致是這位記者對於陳義揚、焦仁和、郁慕明所代表的愛盟人士從反共轉而接受中共的委婉描述。至於王曉波，則以筆名茅漢發表的文章中如此肯定：

「愛盟」的聲明和成員的講話，應該是相當的「理性客觀」，「保釣」25年後，「愛盟」終於能體會到必須兩岸團結，必須中國統一才能「外禦其侮」啊！中國人國共內戰，永遠只會使外國帝國主義漁人得利。但是，「愛盟」的善良願望，卻是忽略了今日臺灣已淪為日本皇民階級統治的政治現實。我和「愛盟」諸君都是「保釣」的一代，當年我們都曾經信誓旦旦，「誓死保衛釣魚台」，釣魚台一日不收回就是我們保釣一代的羞辱。25年來，我們應該得到教訓——團結就是力量，分裂就是滅亡。保釣是我們的歷史，是尚未完成的歷史，我們的歷史究竟是羞辱的，還是光榮的，那就要看我們能不能團結起來收復釣魚台了。<sup>121</sup>

上述這些變化，王智明的研究已指出，亦即「歷經改革開放、解嚴與兩岸交流，釣運內的左右對立，到了1990年代事實上已經不再那麼尖銳了。改革開放所帶來中國崛起的大勢，對應著臺灣本土化運動而形成的藍綠分裂，使得老保釣們更願意放下左右意識形態之爭，共謀釣島主權的民族宿願」。<sup>122</sup>這也是為什麼左統的謝定裕後來在《春雷聲聲》〈前言〉中明白了當地說道：「許多釣魚台運動的參

---

明國，〈誓師登釣島 臺港澳船隊今出海 三百多人將分搭卅艘船前往 以拆燈塔 掛國旗為目標 我軍警待命隨時馳援〉（1996年10月6日），《聯合報》，第1版，下載日期：2017年3月19日，網址：<http://udndata.com/library/>；劉峻谷，〈保釣船隊出發將派蛙人潛登釣魚台 臺港澳四十五艘船分從萬里 瑞芳出海 攜帶橡皮艇 水上摩托車及風浪板企圖搶灘 金介壽稱將有一批輕航機飛抵釣魚台上空監控支援〉（1996年10月7日），《聯合報》，第1版，下載日期：2017年3月19日，網址：<http://udndata.com/library/>；劉峻谷、阮南輝、李晨寔，〈六人登島插旗 激動想哭一場 金介壽攀峭壁有點發抖 揮旗時知此生沒有白走〉（1996年10月8日），《聯合報》，第3版登陸釣魚台特別報導，下載日期：2017年3月19日，網址：<http://udndata.com/library/>。

<sup>121</sup> 茅漢，〈釣魚台上再起風雲：1996保釣記〉，《海峽評論》（臺北）68（1996年8月），頁26。在臺灣統獨之爭、國族認同衝突的脈絡中，支持中國民族主義、中國統一的人士批判那些支持臺灣民族主義、臺灣獨立人士為「日本皇民」。這尤其針對本省籍者，又特別是針對那些在日本殖民統治時期成長的世代，例如支持臺獨的彭明敏，以及被認為「獨臺」的李登輝。他們認為，這些支持臺灣獨立者，寄望於日本（與美國）的支持，沒有脫離被日本殖民的「奴化」心態。

<sup>122</sup> 王智明，〈1990年代後的釣運：兩岸保釣的交流與合流〉，頁108。

與者，當年雖曾幫助國民黨做疏導的工作，現在卻是統一運動的主力」。<sup>123</sup>

使得愛盟為代表的保釣右派人士有所轉變的因素，與前面所提到激發保釣左統人士在懷舊傷感之餘亟思重振旗鼓的緣由，可以說相當類似，亦即一方面對發展中的臺灣民族主義、臺獨運動相當反感，另一方面出自中國認同、希望中國統一而對中國的崛起有所寄望。上述焦仁和所謂的「中共當然有實力」，大致就透露這種傾向。而這個因素，使左統人士在重振當年保釣精神、準備有所行動之後，更加寄望於中國對臺灣民族主義、臺獨運動的壓制。就像前面提到 1995 年 4 月王曉波給哥倫比亞大學保釣運動二十五週年紀念大會的賀電高呼「保衛中國領土釣魚台！保衛中國領土臺灣省！」所顯示的，對他們而言，藉助於中國的力量保衛釣魚台與打擊臺獨，可以說是一體兩面。就在這段期間，亦即歷經 1995 年 6 月李登輝訪美而引發中華人民共和國以發射飛彈及軍事演習威嚇臺灣，隔年 3 月臺灣即將舉行戰後第一次公民直選總統而中國再度以同樣方式恫嚇臺灣之際，由陳映真以筆名許南村所主編的《戰雲下的臺灣》在臺北出版。其作者除陳映真之外，包括重要的美國保釣左統人士林國炯、花俊雄、程君復、翁啟元、葉先揚、龔忠武。其中林、葉、龔、陳四人，一年多前才完成《春雷聲聲》書稿的整理編輯。<sup>124</sup>《戰雲下的臺灣》中，〈如果十五天·七階段的戰爭終結中華民國的紀年〉、〈中共是怎樣認定『李登輝搞臺獨』的？〉、〈深刻認識中共軍事演習的警示意義〉、〈中共捍衛領土主權從來不惜一戰〉、〈臺灣經不起一場玉石俱焚的戰爭〉等章名，已明白顯示這本書的旨意。<sup>125</sup>

<sup>123</sup> 謝定裕，〈前言〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》，頁 24。

<sup>124</sup> 葉先揚，〈編後記〉，頁 819-821。

<sup>125</sup> 葉先揚所寫該書第四章〈中共捍衛領土主權從來不惜一戰〉，認為「從百年挫辱中奮力崛起的中共，把國家的主權視為至高無上，無比神聖的。因此，從中共建立政權以來的歷史看，為了國家主權不受侵犯，它一貫是不惜一切代價，全力以赴的」。見葉先揚，〈中共捍衛領土主權從來不惜一戰〉，收於林國炯、花俊雄、程君復、翁啟元、葉先揚、許南村、龔忠武，《戰雲下的臺灣》（臺北：人間出版社，1996），頁 181。然而世界各國領土爭端的性質、演變及其解決與否，與時空環境的歷史脈絡密切相關。例如 M. Taylor Fravel 的研究就指出，1995-1996 年臺海危機之後，國際學界或政界逐漸關注中國擴張領土的野心；但 1949 年以來，中國事實上也常以合作的手段處理領土爭端，其中政權不穩定、國內的威脅是重要的原因。見 M. Taylor Fravel, "Regime Insecurity and International Cooperation: Explaining China's Compromises in Territorial Disputes," *International Security* (Cambridge) 30: 2 (Fall 2005), pp. 46, 81。因此葉先揚所言，並不符合事實。1978 年 10 月 23 日「中日和平友好條約」批准換文，在此之前的談判過程中，兩國政府即決定擱置釣魚台領土之爭。中國國務院副總理鄧小平為參加條約批准儀式而

《戰雲下的臺灣》反映的是，走出鈞統運低潮而重振精神的左統人士，正呼應著從1990年代開始在中國新興的民族主義浪潮。就在它出版兩個月後，亦即1996年5月，《中國可以說不：冷戰後時代的政治與情感抉擇》在北京出版，成為暢銷書。<sup>126</sup> 如同汪宏倫的研究所指出，經過文革動盪後的1980年代中國社會，充滿親西方、支持「西化」或「現代化」的氣氛，但隨後經受了西方國家一連串的敵意。《中國可以說不》的出版，將90年代逐漸升高的民間「大眾民族主義」(popular nationalism) 推向高峰。該書批判美、日，並提倡報復，以「戰爭與武力不僅是必要的，而且是可欲的，具有道德優位的」。<sup>127</sup> 在臺灣的議題上，該書宣稱中國將逐漸能抗衡美國，「臺獨主義者應該看到這一點」，不要再寄望美國的支持。<sup>128</sup> 《中國可以說不》發行第一版後，陳映真擔任發行人的人間出版社隨即於同年8月刊行臺灣版。<sup>129</sup> 王曉波擔任總編輯的《海峽評論》8月號，除了因抗議前面提到的「日本青年社」在釣魚台設置燈塔、日本實施兩百浬專屬經濟海域等而有「釣魚台事件與保釣」專輯之外，也以「編輯部」名義摘錄刊登《中國可以說不》與臺灣有關的部分。<sup>130</sup> 該書作者群隨即又在同年出版續篇《中國還是能說不》，<sup>131</sup> 而人間出版社也迅速於11月發行臺灣版。<sup>132</sup> 這本續篇宣稱「臺灣的『獨立』」，

---

訪日時，在10月25日也公開表示，「我們兩國政府談這個問題時避開是比較明智的，這樣的問題放一下不要緊，等十年也沒關係。我們這代人智慧不夠，這個問題談不攏，我們下一代人總比我們聰明些，總會找到一個大家都能夠接受的形式、方式來解決。」見〈1978年鄧小平（時任國務院副總理）訪日時，就釣魚島問題的講話和答問〉（2015年2月11日），「人民微博—環球時報」，下載日期：2017年7月22日，網址：<http://t.people.com.cn/globaltimes/112809207>。參考臧士俊，《戰後日、中、臺三角關係》（臺北：前衛出版社，1997），頁222-223。另外，張子揚的研究指出，1978年之後鄧小平領導期間，對於與周邊國家的領土、領海的主權爭端，中國尤其採取「擱置爭議」政策。除了上述對釣魚台問題的態度之外，鄧小平在1982年10月對中印邊界問題、1984年2月對一般國際領土爭端，也都有類似的表示。1984年10月，他更具體倡議將釣魚台「主權問題擱置」，與日本「共同開發」，合資經營釣魚台附近海底石油。見張子揚，〈因勢利導：中國和平發展道路之本質——以擱置爭議政策為例〉，《亞太研究通訊》（嘉義）10（2012年7月），頁32。

<sup>126</sup> 宋強、張藏藏、喬邊等，《中國可以說不：冷戰後時代的政治與情感抉擇》（第一版）（北京：中華工商聯合出版社，1996）。

<sup>127</sup> 汪宏倫，〈理解當代中國民族主義：制度、情感結構與認識框架〉，收於蕭阿勤、汪宏倫主編，《族群、民族與現代國家：經驗與理論的反思》（臺北：中央研究院社會學研究所，2016），頁372-377、405-410。

<sup>128</sup> 宋強、張藏藏、喬邊等，《中國可以說不：冷戰後時代的政治與情感抉擇》（第一版），頁245。

<sup>129</sup> 宋強、張藏藏、喬邊等，《中國可以說不》（初版一刷）（臺北：人間出版社，1996）。

<sup>130</sup> 《海峽評論》編輯部，〈書摘：中國可以說不！〉，《海峽評論》（臺北）68（1996年8月），頁58-61。

<sup>131</sup> 宋強等，《中國還是能說不》（北京：中國文聯出版公司，1996）。

<sup>132</sup> 宋強等，《中國還是能說不》（初版一刷）（臺北：人間出版社，1996）。

實質上是一場有害於中華民族的獨立」，猶如「把身體的某一部份割裂一樣」，使中華民族「無法列入強國行列」；同時又強調保釣「這個問題應是兩岸中國人有無決心壓制日本軍國主義抬頭的試金石」，「是『遏制日本』的前哨戰」。<sup>133</sup>

前面指出，臺灣民族主義、臺灣政治本土化發展，以及中國崛起，一推一拉而促使保釣左統人士再出發，激發林國炯等人編輯《春雷聲聲》，開啟其積極建構關於 70 年代保釣記憶的工作。後來其它《春雷》系列厚冊，包括《春雷之後：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒·決裂·認同·回歸（1972-1978）》三卷與《崢嶸歲月·壯志未酬：保釣運動四十週年紀念專輯》兩卷，<sup>134</sup> 雖不斷流露同屬一個世代的生命歷程而來的懷舊感傷，但由於正值中國愈發成為世界強權、其民族主義更加強烈的脈絡中連續出版，因而他們的記憶建構或重構，也愈顯精神振奮、鬥志昂揚。在林國炯等人於 1995 年 3 月為《春雷聲聲》所寫〈序言〉中，除了回憶盛讚包括他們本身在內的當年美國釣統運人士「高尚純潔的愛國主義精神，反帝精神和民族主義精神」與犧牲奉獻，更將他們與五年多前的六四天安門事件相比。林國炯等人指摘事件後流亡海外的民運分子之人格操守、識見胸襟「卑劣低下」，更抨擊「他們錯誤地認為八十年代的中國也處於危急存亡之秋，需要他們來救亡圖存；事實是，社會主義中國的體制雖然有許多缺點，但基本上是健康的，合理的，所需要的只是通過改革開放，加以完善，而非需要人民為大地進行一場資本主義革命」。<sup>135</sup>

到了 2010 年的《崢嶸歲月·壯志未酬：保釣運動四十週年紀念專輯》，〈導言〉中除了歡慶從編纂《春雷聲聲》、《春雷之後》時「缺人、缺錢、缺資料」到如今「隨著釣統運的聖火日益升溫亮麗」而「有人、有錢、有資料」、苦盡甘來，這些左統人士更進一步將當年海外保釣與中國文化大革命相提並論，稱之為「海外文化革命」，並將包括他們本身在內的左派「老保釣」與紅衛兵相比，稱之為「紅衛士」。<sup>136</sup> 這顯示左統人士更進一步企圖為曾經使釣運、統運陷入低潮的文

<sup>133</sup> 宋強等，《中國還是能說不》，頁 80-83、259-260。

<sup>134</sup> 龔忠武、王曉波、林盛中、周本初、吳國禎、陳映真、葉先揚、關文亮編，《春雷之後：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒·決裂·認同·回歸（1972-1978）》（全三冊）；春雷系列編輯委員會主編，《崢嶸歲月·壯志未酬：保釣運動四十週年紀念專輯（上、下冊）》。

<sup>135</sup> 釣／統運文獻編輯委員會，〈序言：把釣／統運的愛國主義薪火永遠傳遞下去〉，頁 8-9。

<sup>136</sup> 春雷系列增編編委會，〈導言：傳遞釣統運聖火·任重道遠——釣統運四十週年話滄桑·溫故開新〉，頁 57-58。

革動亂真相翻案。他們認為：

這二三十年來，海內外一般僅從消極的政治層面來審視文革，從而將文革的先鋒軍紅衛兵醜化為打砸搶的極端分子。這只是事實的一部分，不是全部；另外還有文化思想的一面，如果從歷史哲學的高度來審視，我們會發現，以馬列毛為思想批判武器的紅衛兵，作為文革的先鋒軍，徹底清算中國近百年來長期形成的戀蘇情結、戀美和戀歐情結，這是破；並且以毛思想為基線，重建中國人的自我歷史和文化認同，這是立。<sup>137</sup>

這群編者描述包括他們自己在內的保釣左派，成長於 1960 年代臺灣「來來來來臺大，去去去去美國」的留學熱潮下，當時「迷戀洋商標的病態現象有增無已」，本身「就是一批刻上不中不西、亦中亦西的 MIT (Made-in-Taiwan, 臺灣製造) 的品牌」。他們強調，「但釣運徹底扭轉了這種文化附庸的狀態和形象，一大批來自臺灣的紅衛士，如饑似渴地學習中國的經典品牌——毛澤東思想，將自己的標籤從臺灣製造換成了 MIC (Made-in-China, 中國製造)，並且引以為榮，形成一股不可阻擋的時髦風潮」。他們認為，保釣作為「紅衛士」發動的「海外的文革」，「其終極目的同大陸文革的一樣」，殊途同歸。因此肯定「投身於這場攸關民族命運、後世子孫幸福的偉大文化思想革命的老保釣，紅衛士，謂其青春歲月為崢嶸歲月，何謂不可！」他們更讚頌無私奉獻、平民性、戰鬥性、叛逆性等紅衛士的「嘉言善行、風骨操守所樹立的風範」，足以成為「中華文化和中國知識人和士人傳統的珍貴精神遺產」，垂範後世而不朽。<sup>138</sup>

<sup>137</sup> 春雷系列增編編委會，〈導言：傳遞釣統運聖火·任重道遠——釣統運四十週年話滄桑·溫故開新〉，頁 58。

<sup>138</sup> 春雷系列增編編委會，〈導言：傳遞釣統運聖火·任重道遠——釣統運四十週年話滄桑·溫故開新〉，頁 60-64。這裡左統人士高漲的自我謳歌，與李渝的說法成強烈對比。1971 年初，美國加州大學柏克萊分校的保釣運動初起，具有強烈左傾色彩，而李渝與夫婿郭松棻是其中重要的成員。她後來在 1972 年遷居紐約，繼續見證當地的保釣運動。李渝在 1996 年回憶時談到，「1974 年去中國訪問，見到平息了的後期文革，就此把心中的一些不安引帶到某種總結，夏末回到紐約，以後不再介入任何後保釣活動……」。談到保釣轉為統運時，她說道：

因為叛逆，釣運才發動得這麼清新有力，現在轉入統運，不再叛逆，從抗議一個政權轉到依附、擁護一個政權，方向和目標改變，語言改變，對權利的敏感和爭取，尤其是就近人與人的疑猜鬥批，或者用當時的用語，處理「內部矛盾」，變成運動的重心，取代了其他的關懷。

於是出現了「路線」，而正確者優於一切人打擊一切人，還能以榮耀的理論和霸權的手段使各種

這些自我謳歌，亦即強調個人成年初期經歷在歷史上的重大突出，以及其甜美、奇異、與眾不同，可以說已達極致。換句話說，這是人們在生命歷程晚期進行生命回顧時懷舊情緒的極度表現，也是對一貫自我認同的極高肯定。在這種懷舊高峰中，批判六四民運、肯定文革與紅衛兵等，無疑也將個人對中國民族主義的信仰、對中國的集體認同推到高峰。如同筆者前面已指出，70年代初的保釣運動出於個人生命週期中的轉折與歷史重大事件的機遇性匯合，使它成為保釣人士懷舊的焦點；而近年來關於這個過去的重新挖掘、記憶的建構，同樣也是生命週期與更大的歷史變化交會所致，亦即來自個人的垂老與臺灣政治本土化、中國崛起的機遇性聚合。王智明在討論 1996 年臺港保釣人士登上釣魚台列嶼，各自揮舞兩岸國旗是「象徵著中華民族主義的勝利」、「克服了內戰以來的左右分裂」與「兩岸和解的開始」時，曾直言：「只是，這個勝利是以犧牲中國內部民主，以及忽視臺灣民族主體性為代價的」。<sup>139</sup> 他所說的，既適用於 1990 年代緩和對立而相互接近的左右派老保釣，更適用於前述左統人士的保釣記憶建構。

## 七、結論：想像的領土、知識分子 與懷舊中的記憶與夢想

處在所謂釣統運低潮期的 1981 年春，屬於左統、筆名「丁一」的謝定裕，曾如此回顧自己參與過的 70 年代初美國釣運：

那些日子，各種討論會、座談會真多。參加的有本地人，也有外地人。也到外地去，參加討論會，商量協調行動。也有二三人開一輛老爺車從西部串連到東部。

---

非理性合法化。是在這裡，不但在運動的語聲詞彙和運作，更在人性暗淡主持上，釣運現出了它和文革的可懼的近似，近似到使人後來可以說，好在是在美國，否則摧殘已經執行，生命已經被毀滅了。

見李渝，〈保釣和文革〉，《中國時報》，1996 年 9 月 9 日，第 19 版人間副刊。

<sup>139</sup> 見王智明，〈1990 年代後的釣運：兩岸保釣的交流與合流〉，頁 108。關於 1996 年的登島，另見本文腳註 120。

那是一個坦率、開放、無所顧忌的年代，雖然只有短短幾個月。毫不相識的，前一晚來個電話，就來過夜。打着地鋪，激動地談到三點四點。為了祖國的神聖領土，怎能不開誠佈公呢？「領土」應該是很具體的，現在想想其實也真是十分抽象的。<sup>140</sup>

類似地，2009年項武忠在臺灣清華大學接受訪談、追憶保釣運動時，則提到「那時候我們每個禮拜開會討論、唸書，我也不知道釣魚台在哪裡，出了事情，找到50年代聯合國調查報告講下面的油多少多少，我們不知真假，可是沒有道理再受日本人欺負」。<sup>141</sup> 如同謝、項兩人的回憶所反映的，那些遙遠、陌生、從未親睹或踏足的小島能激起當年他們如此的狂熱，實則飽含抽象的想像。雖然領土與邊界是地理上的實質存在，但其本身與領土爭端的意義，原本即充滿筆者所謂的「想像的領土」(imagined territory)的建構性質。George W. White在研究比較東南歐的匈牙利人、羅馬尼亞人、塞爾維亞人的現有國家領土與國族認同的關係時曾指出：

……個人雖然屬於更大的社會團體，但並不認識這些更大的社會團體中的每個個人，也同樣對於隸屬這些更大的團體的領土，沒有密切地認識。事實上，大多數個人從未造訪他們所屬的社會團體的領土內的許多區域，特別是在國族的層次。然而，做為國族的成員，個人對他們的國族的領土，卻有著強烈的情感依戀，甚至表現出對他們國族領土的界線範圍的清楚感受。<sup>142</sup>

White所言，可以從Benedict Anderson所謂國族做為「想像的共同體」的角度來理解。<sup>143</sup> 就個人對其他國族成員的認同而言，所謂想像的重要成分之一，是指不同的個人可以互相將距離遙遠、從未謀面的人們視為我群。類似地，就個人對

<sup>140</sup> 丁一，〈釣運十年有感〉，《廣角鏡》(香港)106(1981年7月)，頁76。

<sup>141</sup> 項武忠、李雅明、郭譽珮、李雅雯、蔡虹音訪談，〈項武忠院士訪談〉(2009年5月3日)，國立清華大學圖書館「釣運文獻館：1970年代臺灣海外留學生刊物暨保釣運動文獻·口述訪談」網站，下載日期：2017年3月3日，網址：<http://archives.lib.nthu.edu.tw/diaoyun/history/05.htm>。

<sup>142</sup> George W. White, *Nationalism and Territory: Constructing Group Identity in Southeastern Europe* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2000), p. 33.

<sup>143</sup> Benedict Anderson, *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism* (London; New York: Verso, 1991[1983], Revised edition).



國族、領土的認同而言，所謂想像，是指個人可以將距離遙遠、從未踏足與目睹的地理角落視為我土。國族做為想像的共同體，因此包括了相當根本的「想像的領土」的成分。釣魚台列嶼正是這種想像的領土的典型代表。數十年來，除了特定的漁民、海巡執法人員與極少數嘗試登島的人物之外，涉入主權爭議的臺、中、日各國中，即使是那些如謝定裕、項武忠等激昂發言與熱烈行動的保釣人士，也極少有人目睹親臨這些小島。

上述「想像的領土」的現象，知名的人文地理學者段義孚在更早的時候已清楚指出。他強調：「人們可以熱情依戀範圍廣袤的地方，例如一個民族國家（nation-state），而他們對這些地方少有直接的經驗，這是會製造象徵的（symbol-making）人類的特色」。<sup>144</sup> 換句話說，人們對想像領土的強烈情感與主張，亦即與國族認同之類的集體認同有關的領域性或領土權（territoriality）宣稱，例如本文焦點所在的領土民族主義，通常來自人們內化了這些領土所具有的象徵性意義，將自己與此相連結。曾經來臺留學的韓國華裔許庚寅，親歷 70 年代初臺灣學生的保釣運動。他在回顧 70 到 90 年代的海外保釣運動時，對於釣魚台列嶼及其主權爭議對海外留學生的象徵性意義，曾扼要道出：「驅使海外青年前仆後繼地湧上保釣巨流的，並不單單是一個彈丸之地的釣魚台」，而是「這代表了一種海外華夏子弟的精神面貌，是海外流浪的學子們認識到自己與歷史母體，與祖國連接的臍帶被切斷」；在「這種海外孤臣孽子的去國心態，結合了列強侵略祖國的百年史實所烙下的屈辱意識，孕育出的巨大愛國情操」下，這些年輕人「如同渴望母愛般地期待一個強大祖國的出現」。<sup>145</sup> 許庚寅所言雖針對海外留學生，但大致也適用於 70 年代初在臺灣的保釣學生。類似地，對保釣的左統人士而言，「……如果把釣運侷限於護土維權，是把釣運簡單化了；實質上，它只是一個洩氣筒，拿它做文章，借題發揮，傾吐心中對當時政治現實、對體制、對世道積壓的強烈不滿」；因此釣魚台問題只是個「導火線」，「護土維權已經不是重點」，「國

<sup>144</sup> Yi-fu Tuan, *Space and Place: The Perspective of Experience* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1977), p. 18; 參考 George W. White, *Nationalism and Territory: Constructing Group Identity in Southeastern Europe*, p. 43 (note 13).

<sup>145</sup> 許庚寅，〈七十年代初韓華留臺學生保釣運動的回顧〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，〈春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯〉，頁 730-731。

家統一」才是當務之急。<sup>146</sup>

領土與領土爭端的象徵意義，與人類社會其它眾多事物的意義一樣，充滿「社會建構的」(socially constructed)性質，是社會建構的結果，而語言論述在其中有著關鍵的作用。這種意義建構，正是擁有高教育背景、豐富的「文化資本」與論述能力、比較有能力掌握社會發聲管道的知識分子所擅長的。事實上，在世界民族主義發展歷史上，誠如 Michael D. Kennedy 與 Ronald Grigor Suny 所言，相較於社會其他成員，在形塑人們對於國族的理解、宣傳國族的價值、訓練管教人民的內在思維、執行規則以界定是哪些人構成國族的人民等方面具有最大能动性 (agency) 者，正是知識分子。<sup>147</sup> 就像他們兩人所強調的，

做為個人，而且也許做為團體，知識分子，用 Seymour Martin Lipset 的話來說，亦即「那些創造、傳播、運用文化的人」，看來在他們的行動上有著最大的影響力，以及最大的行動自主。在可資運用的各種材料構成的一個更大的論述宇宙中，知識分子創造各種不同的國族認同的意識型態。他們從事具有想像力的意識型態工作，這種工作將不同的文化要素、經過篩選的歷史記憶、以及對經驗的種種詮釋匯集在一起，並且總是將那些有麻煩的、不英勇的、反常的東西壓抑下來。<sup>148</sup>

上述知識分子在國族認同、民族主義建構中普遍的重要角色，如同本文前面對 70 年代參與保釣的知識分子、特別是其中左統人士的分析所顯示的，正清楚展現在領土與領土爭端的意義建構上。他們的懷舊，更清楚展現了這種意義建構的動態，以及他們在召喚過去、建構與維持記憶上，遠遠超出其他社會行動者（例如臺灣涉入保釣的地方民意代表、漁民等）的文化能力。

Carolyn Kay Steedman 在回顧剖析自己的童年時曾說道：

我們總是像這樣，一次又一次，回到記憶與夢想；我們所訴說關於我們自

---

<sup>146</sup> 春雷系列增編編委會，〈導言：傳遞釣統運聖火·任重道遠——釣統運四十週年話滄桑·溫故開新〉，頁 64。

<sup>147</sup> Michael D. Kennedy and Ronald Grigor Suny, "Introduction," in Ronald Grigor Suny and Michael D. Kennedy, eds., *Intellectuals and the Articulation of the Nation* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1999), p. 2.

<sup>148</sup> Michael D. Kennedy and Ronald Grigor Suny, "Introduction," p. 2.

己生命的故事，圍繞著它們而被重塑。不過重點不在那裡，不在於回到過去，不在於回到它們曾經發生時的失落的時光；唯一的重點在於詮釋（interpretation）。由於社會訊息的作用，過去被再度使用，而只有藉著人們對社會世界以及他們在其中的位置的瞭解，才有辦法做出對過去的詮釋。<sup>149</sup>

懷舊正是記憶與夢想的混合。懷舊的記憶，並非往事的如實呈現，而是受夢想形塑下對過去的重新詮釋。交雜著夢想的記憶中的過去，新的意義將不斷萌生，而未曾實現的夢想，其意義也可能顯得更偉大美好。就像前面提過的，個人懷舊時通常將過去簡化、浪漫化而給予正面評價、欣賞過去的自己。Davis 剖析人們懷舊而形成世代認同時就指出：「世代的懷舊情感創造東西，如同它保存東西。它創造，是因為過去從來不是只在那裡而等待被發現的某種東西。恰恰相反，被記憶的過去，就像所有其他人類意識的產物一樣，是必須從集體經驗中不斷被過濾、選擇、安排、建構與再建構的某種東西。這種重大工作的關鍵點，只能是現在及其人們共同的焦慮、渴望、希望、恐懼與幻想」。<sup>150</sup> 對眾多保釣人士而言，尤其是其中的左統，仍渴望兩岸統一於中國、中國的強大而釣魚台歸屬中國。他們的憂懼，則在於「保釣世代」老去而其志業後繼無人，企盼保釣新生代的出現。<sup>151</sup> 歷經 80、90 年代所謂釣運的低潮與保釣記憶的零落淡薄，二十一世紀開始以來，各種關於紀念保釣、傳播保釣記憶的活動、文章與書籍在臺灣大量出現，其基本驅力來自保釣人士的個人生命週期進入老年而進行生命回顧時高漲的懷舊情感。90 年代中期以來，王曉波等人士由批判左傾投機轉而與保釣左統人士匯流，右派愛盟人士漸與左統人士相近而甚至相合，左統人士經過文革真相揭露等而消沉後又意志昂揚、甚至重新肯定文革、以海外保釣為海外文革、自比為紅衛士等。在這些變化中，紀念保釣、傳播保釣記憶，都是他們深受中華人民共和國崛起、臺

<sup>149</sup> Carolyn Kay Steedman, *Landscape for a Good Woman: A Story of Two Lives* (New Brunswick, N.J.: Rutgers University Press, 1986), p. 5.

<sup>150</sup> Fred Davis, *Yearning for Yesterday: A Sociology of Nostalgia*, pp. 115-116.

<sup>151</sup> 例如釣統運文獻編輯委員會，〈序言：編印釣統運文獻的甘苦〉，頁 16；春雷系列增編編委會，〈導言：傳遞釣統運聖火·任重道遠——釣統運四十週年話滄桑·溫故開新〉，頁 67。前面提到由保釣「第三條路線」的林孝信等人與世新大學近年來在臺灣各地舉辦營隊活動，企圖激起臺灣民間社會對釣魚台議題的關注、傳遞保釣記憶，其對象大抵也特別指向年輕世代。

灣民族主義運動發展與臺灣政治、文化普遍本土化或臺灣化等情勢改變的社會訊息所形塑，理解外在變局與自身在其中的位置後，對於保釣往事的再詮釋與再使用。

用「建構」(construct, construction)或「建構的」(constructed)來描述保釣人士對保釣運動的回憶，指向兩點理論意涵。<sup>152</sup> 第一，建構這個概念在於指出一個事實：「過去」之所以能存於現在或繼續存於未來，為人們所記憶，並非自然而然如此。這亦即上述 Davis 指出世代懷舊所顯示的，過去從來不是只在那裡等待被發現的某種東西。建構包括無意間所為或刻意從事的過程與結果，都需要人們的努力與行動。沒有這些行動——不管是出於有意或多麼無意，那麼過去會隨時間逝去而消失，不會繼續流傳而成為當事者之外的社會成員或後來的世代所擁有之記憶。這也就是集體記憶研究的開拓者 Maurice Halbwachs 所指出的，對於過去，人們沒有單一普遍的記憶；「每個集體記憶，需要受限於時空的一個團體的支持」。<sup>153</sup> 換句話說，特定的集體記憶有賴特定的建構者、承載者，而關於保釣的集體記憶亦然。經過 80、90 年代的釣運低潮與保釣記憶消逝，世紀之交以來由於當年參與者的推動而使保釣記憶重現，這清楚顯示了上述的理論意涵。在特定時空的條件配合下，那些致力於記憶建構的人們的決心與努力的程度，以及所擁有的權力與資源多寡，對於過去的記憶能被多麼廣大的人群所共享、流傳多麼久遠，有著重要的作用。

第二，與上述第一點相關的是：建構這個概念，指的是人們對自身經驗、外在事件等的認知、回憶等，必然帶有意義詮釋的成分。一旦涉及意義詮釋，人們如何理解用來傳遞記憶所憑藉的媒介（例如敘事、影像、儀式等），以及文化、政治、歷史等社會脈絡因素，都將影響人們對自身經驗、外在事件等的認知、回憶等。換句話說，人們對過去的回憶，很難簡單地說是對「客觀事實」完全如鏡面映射般的「忠實」呈現，而是透過各種中介的方式才得以達成的（mediated）（例如透過敘事、影像、儀式等），又由於回憶時所處的人群、文化、政治等脈絡而有所協商（negotiated）。綜合上述這兩點，當我們說「記憶建構」或「建構記憶」時，意味著「過去」即使是真實發生過的事件與經驗，但人們記憶中的過

---

<sup>152</sup> 以下這兩點討論，是對審查人之一意見的部分回應。

<sup>153</sup> Maurice Halbwachs, *The Collective Memory*, trans., Francis J. Ditter, Jr. and Vida Yazdi Ditter (New York: Harper & Row, 1980[1950]), p. 84.

去及其意義經常隨時空而轉變，我們很難說有所謂固定的本質與客觀的意義可以確保某種過去必然成為當代人們的集體記憶。四十幾年來保釣記憶在臺灣社會與海外的起伏變化，以及 90 年代中期以來保釣人士對於保釣往事的再詮釋與再使用，正彰顯這個理論意涵。

Wertsch 歸納了 Maurice Halbwachs、Pierre Nora、Peter Novick 等人的洞見，將有意識地保持與研究對象相對的分析性距離、願意面對多重觀點與事物的複雜、曖昧、意外及變化、甚至提出批判論述的「歷史意識」或「歷史」建構，與「集體記憶」區分開來。他指出，與歷史相比，「集體記憶反映了忠於某一種立場的觀點，並且屬於某個人群團體，而非其他別的團體」；「集體記憶往往對含糊不清不耐煩，而將它們自身再現為代表不變的真實」。Wertsch 又藉助於 Edward T. Linenthal 關於紀念活動（commemoration）與博物館展覽的論點，強調集體記憶與這種活動的關係極其密切與相似，因為像展覽等之類的紀念活動，往往不是鼓勵探究各種可能性的「論壇」（forum），而是致力於呈現某種堅定立場的「神殿」（temple）；通常不在於揭露有爭議的歷史詮釋、不在於呈現人們出於多重考慮與壓力而做出的決定，而在於展現英雄式的敘事、訴說一個虔誠地維繫的故事。<sup>154</sup> 2000 年左右以來，關於 70 年代保釣往事在臺灣的蓬勃重返，其核心是在懷舊中聚焦於成年初期的自傳性記憶所激發的世代集體記憶，因而大致也充滿上述 Wertsch 所歸納的性質，尤其是左統人士所致力建構者。如同本文前面提過的，發生在成年初期的事件沉澱而成的自傳性記憶，深受自我期望與認同所影響，常提供了某種「可使用的過去」，因而使相關的集體記憶帶有相當主觀、片面的色彩，也使所涉及的政治與文化爭論難分難解。比其他社會行動者更具有文化資本、習於在論述的宇宙中發揮想像的知識分子，也因擅長召喚過去、建構集體記憶，而可能成為傳承領土民族主義的主要行動者，成為領土爭端中相當不易妥協的民間社會力量。

前面提到 1981 年春回顧美國釣運的謝定裕，當時 48 歲，剛離釣運衰歇與文革真相揭露沒有幾年，也與懷舊的老年階段尚有距離。他在那時的一番話，對於自己曾參與的釣運，流露出帶著距離的冷靜反思，值得詳細引述。他說道：

---

<sup>154</sup> James V. Wertsch, *Voices of Collective Remembering*, pp. 40-44, 66.

在釣運以前，很少人聽說過釣魚台羣島。甚至現在，除了海外的一些知識分子，大多數中國人還是沒有聽說過釣魚台羣島，那些地理書上沒有提，地圖上也沒有畫的小島嶼，如果不是因為可能埋在下面的石油，除了臺灣的漁民以外，確是很少人會注意到它們的存在的。

在政治運動的旗幟下，一切就自然提高到原則的問題，這就牽涉到神聖領土的衛護。事關神聖領土，勢必寸土必爭。年長的人還未忘掉抗戰時期日本軍閥的殘暴，年青的也對日本勢力在臺灣的囂張有強烈的反應。大家從塵封的歌本裏找出了抗戰時期流行的「熱血」、「畢業歌」、「保衛黃河」。一時很多座談會的中心題目就是「日本軍國主義」。

日本之為世界經濟大國，已是一有目共睹的公認的事實，但日本當時實際軍力有多強大，大多數人並不十分清楚。於是大家紛紛跑圖書館找參考資料，剪下報章雜誌上任何有關日本軍備的報導。政治宣傳並不是學術論文。題目與結論其實已早做好，資料無非是提供印證而已。

在後來中日友好的氣氛下，再重讀那一二年中不知多少有關「日本軍國主義」猙獰面目的文章，一定會有如處隔世之感，雖然其間相隔不過五六年，而且這五六年中，日本軍力比以前更強了。那神聖領土也還擱在那裏。政治，尤其是國際政治，是十分現實的。可是政治運動却不得不提一些崇高的原則去推動。政治的現實遲早會玷損甚至粉碎那些原則。原則提得愈高，將來的幻滅就愈會使人有被欺騙利用的感覺，也愈會帶來信任危機。幸好歷史的記憶並不從一代傳到下一代。十年二十年後，舞臺上的新人已又準備好扮演新的角色了。<sup>155</sup>

誠如謝定裕所說，歷史的記憶未必能從一代傳到下一代。雖有近來蓬勃的保釣記憶的重返，但保釣世代記憶的未來，仍難預料。不過近年來隨著東亞政局的變化，臺灣、中國、日本之間釣魚台列嶼的主權紛爭不斷加劇。各方關於「神聖領土」主權宣稱的基調，仍然出於民族主義與國族認同，這在中、日之間尤然。這仍像70年代的保釣運動與晚近保釣人士的蓬勃懷舊一樣，顯示如White所言，民族國

---

<sup>155</sup> 丁一，〈釣運十年有感〉，頁77。

家的體系對當代人們認同的性質，以及對我們表現領域性的方式，都有具優勢而重大的影響。<sup>156</sup> 在這樣的思維與行動下，那麼將如王智明所指出的，「保釣的結果只怕是戰爭而非和平、保釣的主體是政權而非人民」。<sup>157</sup>

2011年4月9-10日，由林孝信擔任籌備委員會召集人，世新大學主辦、清大圖書館與中華保釣協會協辦的「保衛釣魚台四十周年大會：保釣四十周年——理想還在召喚」，在臺北世新大學舉行。當時《破週報》記者劉美好觀察這場活動後認為「四十年後本土化認同已經佔了至少半數人口比例，因而當我聽見老保釣人以非常絕對的中國人認同強調其統派政治態度時，就因自己的臺灣人認同而直覺產生不可避免的違和感——而這或許也正是臺灣多數年輕人不可能進入保釣論述、進而關心保釣運動之因」。她又藉一位參與籌備的青年之意見批評「『這個島屬於中國』這樣從民族主義出發的『佔有』核心概念本身就有些父權色彩」，並強調應該從年輕世代重視的善待自然環境、資源永續分享的角度重新看待釣魚台問題。<sup>158</sup> 王智明呼應劉美好所見，提倡「一種為了環境正義、尋求共生，而願意放棄民族本位優先性的思維」。<sup>159</sup> 他強調，「也許只有從要求和平、環保以及去國族觀點出發的保釣運動才能真正的保住釣魚台，也才能夠打破民族主義的魔咒走向一個互敬互重、對話合作的東亞」。<sup>160</sup>

事實上，做為70年代以來保釣運動「第三條路線」的領軍人物，林孝信在2011、2012年間反思當代「東亞變局下保釣的新意義」時，也指出「純粹的民族主義往往變成『各為其主』，極端者甚至會釀成傷害與侵略」。他認為「對內，保釣要與社會結合、要與民眾的需要以及社會的改造結合；對外，要超越狹隘的民族主義，追求國際社會的平等、民主與正義」。林孝信強調，保釣的新方向與新意義，就在於結合、甚至促進東亞區域合作，至少追求民間合作的層次。<sup>161</sup> 類似地，日本記者岡田充考察釣魚台列嶼問題的歷史以及臺、中、日三國的主張，

<sup>156</sup> George W. White, *Nationalism and Territory: Constructing Group Identity in Southeastern Europe*, p. 5.

<sup>157</sup> 王智明，〈1990年代後的釣運：兩岸保釣的交流與合流〉，頁109。

<sup>158</sup> 劉美好，〈理想召喚了什麼？：保釣四十與當代臺灣對話〉，《破週報》（新北）復刊656（2011年4月），頁14-15。

<sup>159</sup> 王智明，〈1990年代後的釣運：兩岸保釣的交流與合流〉，頁110。

<sup>160</sup> 王智明，〈1990年代後的釣運：兩岸保釣的交流與合流〉，頁111。

<sup>161</sup> 林孝信，〈四十年來東亞變局下保釣的新意義〉，收於劉容生、王智明、陳光興主編，《東亞脈絡下的釣魚台：繼承、轉化、再前進》，頁21-22。

則直指「領土民族主義的魔力，在於我們自我侷限於以國家主權為思考框架的『絕對價值』中」。在如此排他性與絕對性的思考中，「我們」與「他們」的利益經常相反，國與國各持己見，只能二擇一而沒有第三種答案。<sup>162</sup> 做為日本人，岡田誠懇剖析 2012 年間日本官員支持「尖閣諸島國有化」的論調，精闢地道出受領土民族主義魔力吸引的典型心態：

這個魔力，首先以「也許會被奪取」來誘導出受害者意識，因而引人做出「不可以被奪取」的直覺反射式回答。換言之，這不是思考，而是一種反射遊戲的關鍵詞。領土問題的關鍵處就在於它是沒有經過：「真是我們擁有的嗎？」或是「難道他們沒有理由嗎？」等多角度思考的反應。<sup>163</sup>

岡田提議的「多角度思考」，正與前面提到 Wertsch 所謂能夠有意識地與所議論的對象保持分析性距離、願意面對多重觀點與事物的複雜、曖昧、意外及變化、甚至提出批判論述的「歷史意識」或「歷史」建構相近。岡田充認為，領土主權爭議的各方，應學習納入「他們」的立場來考量。他呼籲：「應重新認識包含尖閣在內的東海海域，重視這裡曾有過豐富的共同生活圈歷史；並暫時擱置主權爭議，朝向資源共享的共同生活圈而努力」。唯有「將國家主權由『絕對化』轉向『相對化』的思考模式，才是擺脫『魔力』、得到自由的關鍵」，才可以看到「有希望的未來」。<sup>164</sup>

民族主義與國族認同建構的「神聖領土」觀念，無法解決釣魚台領土爭端、維持東海和平、追求東亞各國共生。在關於釣魚台列嶼問題的歷史舞臺上能帶來新思維、別開生面的新人，至今難覓，這在臺灣、中國、日本皆然。除了寄望於三個國家政府之間的協商之外，同樣重要、或甚至更重要的是有賴這些國家具有新識見的民間社會力量之連結合作，追求新的可能。

---

<sup>162</sup> 岡田充著、黃稔惠譯，《釣魚臺列嶼問題：領土民族主義的魔力》，頁 15、23。

<sup>163</sup> 岡田充著、黃稔惠譯，《釣魚臺列嶼問題：領土民族主義的魔力》，頁 22。

<sup>164</sup> 岡田充著、黃稔惠譯，《釣魚臺列嶼問題：領土民族主義的魔力》，頁 15、23。這裡論及岡田充的觀點，要感謝審查人之一的建議。



## 引用書目

- 《中國時報》
- 《海峽評論》(臺北)
- 〈“保釣、統運”資料〉,「(中國)清華大學圖書館」網站,下載日期:2017年3月16日,網址:<http://lib.tsinghua.edu.cn/database/specialcollection/baodiao.html>。
- 〈1978年鄧小平(時任國務院副總理)訪日時,就釣魚島問題的講話和答問〉(2015年2月11日),「人民微博—環球時報」,下載日期:2017年7月22日,網址:<http://t.people.com.cn/globaltimes/112809207>。
- 〈中國統一聯盟簡介〉,「中國統一聯盟」網站,下載日期:2016年12月22日,網址:<http://www.onechina.org.tw/index.php?f=ViewArt&c=440140000125>。
- 〈日人在釣魚台設燈塔 我嚴重關切 駐日代表莊銘耀赴日本交流協會表達立場 中共指日侵犯主權 日方則稱尚無所悉〉(1996年7月18日),《聯合報》,第1版,下載日期:2017年3月19日,網址:<http://udndata.com/library/>。
- 〈國立清華大學圖書館 保釣暨海外留學生刊物典藏計畫訊息(001)〉(2008年5月),國立清華大學圖書館「釣運文獻館:1970年代臺灣海外留學生刊物暨保釣運動文獻」網站,下載日期:2017年3月16日,網址:<http://archives.lib.nthu.edu.tw/diaoyun/doc/newsletter001.pdf>。
- 〈歷屆主席、副主席、監委召集人名單〉(2009年4月16日),「中國統一聯盟」網站,下載日期:2016年12月22日,網址:<http://www.onechina.org.tw/index.php?f=ViewArt&c=440160000040>。
- 《臺灣教授協會通訊》(臺北)2(1995年5月),下載日期:2017年3月18日,網址:<http://taup.yam.org.tw/comm/comm9505/tpdc5500.html>。
- Eve Conant, “6 of the World’s Most Worrisome Disputed Territories,” (March 28, 2014), 「National Geographic」網站,下載日期:2017年3月20日,網址:<http://news.nationalgeographic.com/news/2014/03/140328-disputed-territories-geography-russia-crimea/>。
- 林松青、何明國,〈誓師登釣島 臺港澳船隊今出海 三百多人將分搭卅艘船前往 以拆燈塔 掛國旗為目標 我軍警待命隨時馳援〉(1996年10月6日),《聯合報》,第1版,下載日期:2017年3月19日,網址:<http://udndata.com/library/>。
- 馬英九,〈馬總統投書:釣魚台當然是中華民國領土 李登輝應道歉〉(2015年8月3日),《中國時報》,A12版,下載日期:2017年3月16日,網址:<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150803000427-260109>。
- 高原,〈海外保釣運動的回顧〉,《北美行》(休士頓)19(1994年8月),下載日期:2016年10月13日,網址:<http://www.lanxun.com/bmx/bmx019/nm01901.htm>。
- 張宗智,〈愛盟籲兩岸政府共同「保釣」 要求中共以對付臺灣的武力威脅方式 把砲口對準「真正的敵人」日本〉(1996年7月22日),《聯合報》,第3版焦點,下載日期:2017年3月19日,網址:<http://udndata.com/library/>。
- 張宗智,〈幕前幕後 廿五年前在美國,曾經積極反制左派學生 保釣一頁滄桑 愛盟幾許無奈〉(1996年7月22日),《聯合報》,第3版焦點,下載日期:2017年3月19日,網址:<http://udndata.com/library/>。

- 陳世昌,〈新聞幕後「保釣」日本右翼團體再掀爭議 設燈塔 企圖製造支配權假象〉(1996年7月19日),《聯合報》,第2版要聞,下載日期:2017年3月19日,網址:<http://udndata.com/library/>。
- 項武忠、李雅明、郭譽珮、李雅雯、蔡虹音訪談,〈項武忠院士訪談〉(2009年5月3日),國立清華大學圖書館「釣運文獻館:1970年代臺灣海外留學生刊物暨保釣運動文獻·口述訪談」網站,下載日期:2017年3月3日,網址:<http://archives.lib.nthu.edu.tw/diaoyun/history/05.htm>。
- 劉峻谷、阮南輝、李晨暉,〈六人登島插旗 激動想哭一場 金介壽攀峭壁有點發抖 揮旗時知此生沒有白走〉(1996年10月8日),《聯合報》,第3版登陸釣魚台特別報導,下載日期:2017年3月19日,網址:<http://udndata.com/library/>。
- 劉峻谷,〈保釣船隊出發將派蛙人潛登釣魚台 臺港澳四十五艘船分從萬里 瑞芳出海 攜帶橡皮艇 水上摩托車及風浪板企圖搶灘 金介壽稱將有一批輕航機飛抵釣島上空監控支援〉(1996年10月7日),《聯合報》,第1版,下載日期:2017年3月19日,網址:<http://udndata.com/library/>。
- 劉源俊,〈兩岸聯手保釣是馬英九的籌碼〉(2012年10月12日),「中國評論新聞網」,下載日期:2017年2月23日,網址:<http://hk.crntt.com/doc/1022/6/5/0/102265001.html?coluid=7&kindid=0&docid=102265001>。
- 劉源俊,〈保釣影響深遠 兩岸未來可以匯合〉(2012年10月12日),「中國評論新聞網」,下載日期:2017年2月23日,網址:<http://hk.crntt.com/doc/1022/6/4/9/102264999.html?coluid=93&kindid=8010&docid=102264999&mdate=1012001829>。
- 謝小苓、李雅雯、蔡虹音訪談,〈劉源俊教授訪談〉(2008年10月24日),國立清華大學圖書館「釣運文獻館:1970年代臺灣海外留學生刊物暨保釣運動文獻·口述訪談」網站,下載日期:2017年2月23日,網址:<http://archives.lib.nthu.edu.tw/diaoyun/history/03.htm>。
- 嚴思祺,〈臺灣朝野反駁李登輝釣魚台屬日言論〉(2015年7月26日),「BBC中文網」,下載日期:2017年3月16日,網址:[http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2015/07/150726\\_taiwan\\_lee\\_east\\_china\\_sea](http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2015/07/150726_taiwan_lee_east_china_sea)。
- 丁一
- 1981 〈釣運十年有感〉,《廣角鏡》(香港)106:75-80。
- 王正方
- 2005 〈追憶臺灣留美學生激情歲月〉,《亞洲週刊》(香港)19(28):18-23。
- 王甫昌
- 1996 〈臺灣反對運動的共識動員:一九七九至一九八九年兩次挑戰高峰的比較〉,《臺灣政治學刊》(臺北)1(1):129-210。
- 王春生、王正方
- 1972 《臺灣留美學生在中國大陸的見聞》。香港:文教出版社。
- 王渝(整理)
- 1986 〈保釣運動回顧:保釣人士聚首話當年〉,《臺灣與世界》(紐約)32:19-27。
- 王智明
- 2012 〈1990年代後的釣運:兩岸保釣的交流與合流〉,收於劉容生、王智明、陳光興主編,《東亞脈絡下的釣魚台:繼承、轉化、再前進》,頁97-114。新竹:國立清華大學出版社。
- 王順、茅漢
- 1970 〈保衛釣魚台!〉,《中華雜誌》(臺北)8(11):8-12。

王曉波

- 1979[1972] 〈釋民族主義與中國統一〉，收於王曉波，《時代呼聲》，頁 100-105。臺中：藍燈文化事業股份有限公司。
- 1979 《時代呼聲》。臺中：藍燈文化事業股份有限公司。
- 1996 〈自序：釣魚台事件的「亞洲觀點」〉，收於王曉波，《尚未完成的歷史：保釣二十五年》，無頁碼。臺北：海峽學術出版社。
- 1996 〈尚未完成的歷史：論《中華雜誌》與保衛釣魚台運動〉，收於王曉波，《尚未完成的歷史：保釣二十五年》，頁 319-368。臺北：海峽學術出版社。
- 1996 《尚未完成的歷史：保釣二十五年》。臺北：海峽學術出版社。
- 2010 〈前言〉，收於春雷系列編輯委員會主編，《崢嶸歲月·壯志未酬：保釣運動四十週年紀念專輯（上冊）》，頁 9-14。臺北：海峽學術出版社。

王曉波（編著）

- 2011 《釣魚台風雲》。臺北：海峽學術出版社。

大學雜誌社

- 1973 〈休刊乎！〉，《大學雜誌》（臺北）63: 1。

水秉和

- 1986 〈保釣的歷史回顧〉，《當代》（臺北）2: 62-72。

丘宏達

- 1975 《關於中國領土的國際法問題論集》。臺北：臺灣商務印書館。
- 1991 《釣魚台列嶼主權爭執問題及其解決方法的研究》。臺北：國立政治大學國際關係研究中心。

行政院大陸委員會（編）

- 1998 《大陸工作參考資料（合訂本）》，第壹、貳冊。臺北：行政院大陸委員會。

任孝琦

- 1997 《有愛無悔：保釣風雲與愛盟故事》。臺北：風雲時代出版股份有限公司。

宋強等

- 1996 《中国还是能说不》。北京：中国文联出版公司。
- 1996 《中國還是能說不》（初版一刷）。臺北：人間出版社。

宋強、張藏藏、喬邊等

- 1996 《中国可以说不：冷战后时代的政治与情感抉择》（第一版）。北京：中华工商联合出版社。
- 1996 《中國可以說不》（初版一刷）。臺北：人間出版社。

沈君山

- 1989[1971] 〈對國是的意見〉，收於沈君山，《尋津集：從革新保臺到一國兩治》，頁 15-32。臺北：遠流出版事業股份有限公司。

汪宏倫

- 2016 〈理解當代中國民族主義：制度、情感結構與認識框架〉，收於蕭阿勤、汪宏倫主編，《族群、民族與現代國家：經驗與理論的反思》，頁 371-436。臺北：中央研究院社會學研究所。

李子堅

- 2006[1978] 〈第一次釣運的回顧〉，收於龔忠武、王曉波、林盛中、周本初、吳國禎、陳映真、葉先揚、關文亮編，《春雷之後（壹）：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒·決裂·認同·回歸（1972-1978）》，頁 17-35。臺北：人間出版社。

李 渝

- 1996 〈保釣和文革〉，《中國時報》，9月9日，第19版人間副刊。

李毓萱

- 2004 〈釣魚台列嶼主權爭議之評析〉。臺北：國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文。

李 傑

- 1995 〈生生世世做中國人：記「我是中國人」大遊行〉，《海峽評論》（臺北）57: 57。

岡田充（著）、黃稔惠（譯）

- 2014 《釣魚臺列嶼問題：領土民族主義的魔力》。臺北：聯經出版事業股份有限公司。

邵玉銘

- 2013 《保釣風雲錄：一九七〇年代保衛釣魚台運動知識分子之激情、分裂、抉擇》。臺北：聯經出版事業股份有限公司。

邵玉銘（主編）

- 1991 《風雲的年代：保釣運動及留學生涯之回憶》。臺北：聯經出版事業股份有限公司。

宗育文（整理）

- 1995 〈青春無悔話保釣：釣運 25 週年紀念座談會〉，《海峽評論》（臺北）55: 31-37。

林田富

- 1999 《釣魚台列嶼主權歸屬之研究》。臺北：五南圖書出版股份有限公司。

- 2002 《再論釣魚台列嶼主權爭議》。臺北：五南圖書出版股份有限公司。

林正義、陳鴻鈞

- 2014 〈兩個「中國」在東海的油氣勘探與美日的角色〉，《遠景基金會季刊》（臺北）15(4): 1-61。

林孝信

- 2010 〈保釣歷史的淵源跟對海峽兩岸的社會的意義〉，收於謝小琴、劉容生、王智明主編，《啟蒙·狂飆·反思：保釣運動四十年》，頁 24-46。新竹：國立清華大學出版社。

- 2012 〈四十年來東亞變局下保釣的新意義〉，收於劉容生、王智明、陳光興主編，《東亞脈絡下的釣魚台：繼承、轉化、再前進》，頁 17-22。新竹：國立清華大學出版社。

林香吟

- 2007 〈論島嶼在海域劃界中之地位：兼論釣魚台及其東海劃界問題〉。臺北：國立臺灣大學政治學系碩士論文。

林國炯

- 2001[2000] 〈保釣統運三十週年紀念文獻前言〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》，頁 19-21。臺北：人間出版社。

- 2001[?] 〈論保釣統運的時代使命〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》，頁 662-685。臺北：人間出版社。

林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真（編）

2001 《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》。臺北：人間出版社。

洪三雄

1993 《烽火杜鵑城：七〇年代臺大學生運動》。臺北：自立晚報社股份有限公司。

若林正丈（著）、洪郁如等（譯）

2016 《戰後臺灣政治史：中華民國臺灣化的歷程》。臺北：國立臺灣大學出版中心。

保釣行動委員會柏克來、洛杉磯分會

2001 〈全面發起中國統一運動的時候到了！〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》，頁 230-231。臺北：人間出版社。

茅 漢（王曉波）

1971 〈六一七學生示威紀實〉，《大學雜誌》（臺北）43: 24-27。

1996 〈釣魚台上再起風雲：1996 保釣記〉，《海峽評論》（臺北）68: 22-26。

柯淑美

1994 〈專訪臺灣新國旗創作者：劉瑞義牧師〉，《臺灣教會公報》（臺北）2216: 16。

春雷系列增編編委會

2010 〈導言：傳遞釣統運聖火·任重道遠——釣統運四十週年話滄桑·溫故開新〉，收於春雷系列編輯委員會主編，《崢嶸歲月·壯志未酬：保釣運動四十週年紀念專輯（上冊）》，頁 46-67。臺北：海峽學術出版社。

春雷系列編輯委員會（主編）

2010 《崢嶸歲月·壯志未酬：保釣運動四十週年紀念專輯（上、下冊）》。臺北：海峽學術出版社。

郁慕明

1991 〈走出自我的天空〉，收於邵玉銘主編，《風雲的年代：保釣運動及留學生涯之回憶》，頁 85-93。臺北：聯經出版事業股份有限公司。

孫亦韜

2014 〈由新現實主義視角探討釣魚臺主權爭議〉。新北：淡江大學國際事務與戰略研究所在職專班碩士論文。

翁明賢（主編）

2012 《止戈為善：釣魚臺爭議的和平解決》。新北：淡江大學國際事務與戰略研究所。

馬英九

1986 《從新海洋法論釣魚台列嶼與東海劃界問題》。臺北：正中書局股份有限公司。

《海峽評論》編輯部

1996 〈保釣聲明〉，《海峽評論》（臺北）68: 28。

1996 〈書摘：中國可以說不！〉，《海峽評論》（臺北）68: 58-61。

張子揚

2012 〈因勢利導：中國和平發展道路之本質——以擱置爭議政策為例〉，《亞太研究通訊》（嘉義）10: 21-45。

張鈞凱

2012 〈世代與時代：1970年代臺大保釣與學生運動〉。臺北：國立臺灣大學政治學系碩士論文。

張啟雄

1993 〈釣魚台列嶼的主權歸屬問題：日本領有主張的國際法驗證〉，《中央研究院近代史研究所集刊》（臺北）22(下): 107-135。

國立政治大學當代日本研究中心（主編）、邵玉銘等（著）

2011 《保釣運動40年：釣魚台問題的歷史定位與東亞區域安全》。臺北：國立政治大學當代日本研究中心。

麥立（王曉波）

1972 〈評留學生的三種政治方向：給海外友人的一封信〉，《大學雜誌》（臺北）49: 54-57。

許庚寅

2001[?] 〈七十年代初韓華留臺學生保釣運動的回顧〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》，頁730-736。臺北：人間出版社。

釣統運文獻編輯委員會

2006 〈序言：編印釣統運文獻的甘苦〉，收於龔忠武、王曉波、林盛中、周本初、吳國禎、陳映真、葉先揚、關文亮編，《春雷之後（壹）：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒·決裂·認同·回歸（1972-1978）》，頁15-28。臺北：人間出版社。

釣／統運文獻編輯委員會

2001[1995] 〈序言：把釣／統運的愛國主義薪火永遠傳遞下去〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》，頁1-17。臺北：人間出版社。

釣魚台快訊

2001[?] 〈全美國是大會通過聯合國遊行 五條決議供各地討論參考〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》，頁409-410。臺北：人間出版社。

陳映真

2006[2005] 〈突破兩岸分斷的構造，開創統一的新時代〉，收於龔忠武、王曉波、林盛中、周本初、吳國禎、陳映真、葉先揚、關文亮編，《春雷之後（壹）：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒·決裂·認同·回歸（1972-1978）》，頁4-14。臺北：人間出版社。

陳鼓應

1982 〈七十年代以來臺灣新生一代的改革運動（上）〉，《中報月刊》（香港）28: 27-35。

陳義揚

1991 〈留學生的心路歷程〉，收於邵玉銘主編，《風雲的年代：保釣運動及留學生涯之回憶》，頁133-139。臺北：聯經出版事業股份有限公司。

項武忠

1988 〈釣運的片段回憶並寄語青年朋友〉，《中國時報》，6月2日，第18版人間副刊。

雲天出版社（輯）

1971 《釣魚台風雲》。臺北：雲天出版社。

梁熙喆

2006 〈從國際海洋劃界原則和實踐論中國 EEZ 與大陸架劃界問題：以黃海和東中國海劃界問題為中心〉。臺北：國立臺灣大學法律學系博士論文。

曾昭明

2006 〈由國際法觀點探討釣魚台領有權爭議與臺灣地位問題之研究：以臺、日、中的論點為中心〉。臺北：淡江大學日本研究所在職專班碩士論文。

黃兆強（主編）

2004 《釣魚台列嶼之歷史發展與法律地位》。臺北：東吳大學。

黃瑞我

1995 〈時代列車在前進：參加紐約「保釣運動」廿五週年大會側記〉，《海峽評論》（臺北）54: 51。

楊仕樂

2014 〈建構釣魚台爭議：臺灣主要報紙的檢視 1971-2012〉，《亞太研究通訊》（嘉義）12: 1-34。

臧士俊

1997 《戰後日、中、臺三角關係》。臺北：前衛出版社。

劉美好

2011 〈理想召喚了什麼？：保釣四十與當代臺灣對話〉，《破周報》（新北）復刊 656: 14-15。

劉源俊

1978 〈我所知道的留美學生保釣運動〉，《人與社會》（臺北）6(3): 41-52。

黎蝸藤

2014 《釣魚臺是誰的？：釣魚臺的歷史與法理》。臺北：五南圖書出版股份有限公司。

葉先揚

1995 〈世上無難事，只要肯登攀：保釣和統運的現實意義〉，《海峽評論》（臺北）54: 53-56。

1996 〈中共捍衛領土主權從來不惜一戰〉，收於林國炯、花俊雄、程君復、翁啟元、葉先揚、許南村、龔忠武，《戰雲下的臺灣》，頁 165-215。臺北：人間出版社。

2001[2000] 〈編後記〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》，頁 819-821。臺北：人間出版社。

愛盟（編著）

2012 《愛盟·保釣：風雲歲月四十年》。臺北：風雲時代出版股份有限公司。

鄭海麟

2003 《從歷史與國際法看釣魚台主權歸屬》。臺北：海峽學術出版社。

2011 《論釣魚台列嶼主權歸屬》。臺北：海峽學術出版社。

2013 《釣魚島新論》。臺北：海峽學術出版社。

鄭鴻生、王曉波（主編），張鈞凱（編輯）

2011 《尋找風雷：一九七〇年代臺大保釣學生運動史料彙編》（全六冊）。臺北：海峽學術出版社。

謝小苓

2010 〈臺灣海外留學生刊物暨保釣運動文獻計畫〉，收於謝小苓、劉容生、王智明主編，《啟蒙·狂飆·反思：保釣運動四十年》，頁 334-341。新竹：國立清華大學出版社。

謝小琴、劉容生、王智明（主編）

2010 《啟蒙・狂飆・反思：保釣運動四十年》。新竹：國立清華大學出版社。

謝定裕

2001 〈前言〉，收於林國炯、胡班比、周本初、葉先揚、龔忠武、王曉波、陳映真編，《春雷聲聲：保釣運動三十週年文獻選輯》，頁23-24。臺北：人間出版社。

2006[?] 〈美東討論會前後〉，收於龔忠武、王曉波、林盛中、周本初、吳國禎、陳映真、葉先揚、關文亮編，《春雷之後（壹）：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒・決裂・認同・回歸（1972-1978）》，頁49-62。臺北：人間出版社。

薛芳渝

2010 〈北京清華圖書館釣運資料典藏〉，收於謝小琴、劉容生、王智明主編，《啟蒙・狂飆・反思：保釣運動四十年》，頁330-332。新竹：國立清華大學出版社。

蕭阿勤

2010 《回歸現實：臺灣一九七〇年代的戰後世代與文化政治變遷》。臺北：中央研究院社會學研究所，第2版。

2012 《重構臺灣：當代民族主義的文化政治》。臺北：聯經出版事業股份有限公司。

關文亮

2010[1995] 〈懷念「保釣」・踵繼再起：紐約哥大釣運二十五週年紀念會盛況掠影〉，收於春雷系列編輯委員會主編，《崢嶸歲月・壯志未酬：保釣運動四十週年紀念專輯（上冊）》，頁213-217。臺北：海峽學術出版社。

龔忠武

1995 〈保釣運動25年〉，《海峽評論》（臺北）53:3。

2005 〈國失英才，我失良友：深切悼念君復兄〉，收於龔忠武、王曉波、林盛中、周本初、吳國禎、陳映真、葉先揚、關文亮編，《春雷之後（參）：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒・決裂・認同・回歸（1972-1978）》，頁2598-2601。臺北：人間出版社。

龔忠武、王曉波、林盛中、周本初、吳國禎、陳映真、葉先揚、關文亮（編）

2006 《春雷之後：保釣運動三十五週年文獻選輯——覺醒・決裂・認同・回歸（1972-1978）》（全三冊）。臺北：人間出版社。

Anderson, Benedict

1991[1983] *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London; New York: Verso, Revised edition.

Chung, Chien-peng 鍾健平

2004 *Domestic Politics, International Bargaining and China's Territorial Disputes*. London; New York: RoutledgeCurzon.

Davis, Fred

1979 *Yearning for Yesterday: A Sociology of Nostalgia*. New York: Free Press.

Downs, Erica Strecker and Phillip C. Saunders

1998 "Legitimacy and the Limits of Nationalism: China and the Diaoyu Islands." *International Security* (Cambridge) 23(3): 114-146.



Fravel, M. Taylor

- 2005 “Regime Insecurity and International Cooperation: Explaining China’s Compromises in Territorial Disputes.” *International Security* (Cambridge) 30(2): 46-83.

Halbwachs, Maurice

- 1980[1950] *The Collective Memory*, trans., Francis J. Ditter, Jr. and Vida Yazdi Ditter. New York: Harper & Row.

Hollihan, Thomas A. (ed.)

- 2014 *The Dispute over the Diaoyu/Senkaku Islands: How Media Narratives Shape Public Opinion and Challenge the Global Order*. New York: Palgrave Macmillan.

Hook, Glenn D.

- 2014 “Japan’s Risky Frontiers: Territorial Sovereignty and Governance of the Senkaku Islands.” *Japanese Studies* (Clayton) 34(1): 1-23.

Kawashima, Shin 川島真

- 2013 “The Origins of the Senkaku/Diaoyu Islands Issue: The Period before Normalization of Diplomatic Relations between Japan and China in 1972.” *Asia-Pacific Review* (Tokyo) 20(2): 122-145.

Kennedy, Michael D. and Ronald Grigor Suny

- 1999 “Introduction.” In Ronald Grigor Suny and Michael D. Kennedy, eds., *Intellectuals and the Articulation of the Nation*, pp. 1-51. Ann Arbor: University of Michigan Press.

Koo, Min Gyo

- 2009 “The Senkaku/Diaoyu Dispute and Sino-Japanese Political-Economic Relations: Cold Politics and Hot Economics?.” *The Pacific Review* (Stockton) 22(2): 205-232.

Ma, Ying-jeou 馬英九

- 1980 “Trouble Over Oily Waters: Legal Problems of Seabed Boundaries and Foreign Investments in the East China Sea.” Ph.D. diss., Harvard Law School.

Mannheim, Karl

- 1952[1927] “The Problem of Generations.” In Paul Kecskemeti, ed., *Essays on the Sociology of Knowledge*, pp. 276-320. London: Routledge & K. Paul.

Pan, Zhongqi

- 2007 “Sino-Japanese Dispute over the Diaoyu/Senkaku Islands: The Pending Controversy from the Chinese Perspective.” *Journal of Chinese Political Science* (Beijing) 12(1): 71-92.

Smith, Anthony D.

- 1983 *Theories of Nationalism*. New York: Holmes & Meier Publishers, second edition.

Steedman, Carolyn Kay

- 1986 *Landscape for a Good Woman: A Story of Two Lives*. New Brunswick, N.J.: Rutgers University Press.

Su, Steven Wei

- 2005 “The Territorial Dispute over the Diaoyu/Senkaku Islands: An Update.” *Ocean Development & International Law* (New York) 36(1): 45-61.

Tuan, Yi-fu

1977 *Space and Place: The Perspective of Experience*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Wang, Guofeng

2017 “Discursive Construction of Territorial Disputes: Foreign Newspaper Reporting on the Diaoyu/Senkaku Islands Dispute.” *Social Semiotics* (Sydney) 27(5): 567-585.

Wertsch, James V.

2002 *Voices of Collective Remembering*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

White, George W.

2000 *Nationalism and Territory: Constructing Group Identity in Southeastern Europe*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.

Wiegand, Krista E.

2009 “China’s Strategy in the Senkaku/Diaoyu Islands Dispute: Issue Linkage and Coercive Diplomacy.” *Asian Security* (Philadelphia) 5(2): 170-193.

## **Remember Diaoyutai Islands: Territorial Dispute, Nationalism, and Generational Memory of Nostalgic Intellectuals in Taiwan**

A-chin Hsiau

### **ABSTRACT**

Territorial dispute between countries often has significant and lasting impact on civil society and different civil society actors usually have different relationship with territorial dispute. This article first gives a brief overview of the “Defending the Diaoyutai Islands Movement” (*Baodiao*) in Taiwan and America. The territorial dispute over the Diaoyutai Islands (Senkakus Islands) in the East China Sea between Taiwan, Japan, and China emerged in the late 1960s. Over the last four decades, non-state actors devoting themselves to *Baodiao* included intellectuals, local politicians, fishermen, and so on, whose ideologies, interests, and practical approaches to defending the Diaoyutais are not necessarily the same. Among them, the intellectual-activists who pioneered *Baodiao* either in America or Taiwan during 1971, especially the “leftist-unificationist” members (*Zuotong*) who have strongly advocated Taiwan’s unification with China, have been most vocal in calling for the defense of the “Chinese” territory of the Diaoyutais since the turn of the new millennium in the context of Taiwan’s democratization and “Taiwanization” in politics and culture.

This article then explains why there has been an unexpected *Baodiao* memory boom created mainly by the leftist-unificationists in the recent two decades, highlighting their high cultural capital compared with that of local politicians and fishermen, nostalgic tendency typical of their late adult stage of life, the significant development of Taiwanese nationalism, and the rising of China as a global power. The article further points out that many highly antagonistic leftist and rightist members of *Baodiao* intellectual-activists have since the mid-1990s reached rapprochement because of their shared Chinese identity, opposition against Taiwanese nationalism, and support for the rising China, thus echoing China’s rising popular nationalism. The article concludes that the high capability

of these intellectual-activists in constructing collective memory, as demonstrated in their nostalgia for the *Baodiao* past, shows that they have been one of most unyielding civil society actors demanding to defend the Diaoyutais, and one of the most important agents of territorial nationalism, which arguably must be overcome in order to solve the territorial dispute over the Diaoyutais, maintain stability in the East China Sea, and achieve peaceful coexistence among Taiwan, China, and Japan.

**Keywords:** Diaoyutai, Defending the Diaoyutai Islands Movement, Territorial Dispute, Nationalism, Intellectuals, Nostalgia, Generational Memory