

當代臺灣史學史論綱*

張隆志**

本文提出臺灣史學史作為臺灣史研究的新課題。全文首先重建臺灣本土史學的多重知識系譜，回顧日本殖民地史、中國地方史、西方區域研究，以及臺灣政治反對運動等主要研究傳統。其次介紹興起於 1980 年代後期的臺灣史研究新領域，在史料整理、課題開發、制度建立及國際交流等方面的主要成果。並指出 1990 年代以來跨領域研究風潮、臺灣歷史論述分化，以及國族認同政治衝突等轉變趨勢。結論則對於當前臺灣史政治工具化、商品庸俗化，以及研究瑣碎化等危機提出批判，並反思臺灣史研究的發展前景和實踐課題。

關鍵詞：臺灣史學史、日本殖民地史、中國地方史、西方區域研究、臺灣政治反對運動

* 本文為筆者進行之國科會專題研究計畫「帝國邊陲與文化傳譯：臺灣近代歷史知識生產與典範轉移，1860-1980」之成果（計畫編號 97-2410-H-001-090-MY2）。部分內容曾發表於中央研究院臺灣史研究所主辦「臺灣史研究的回顧與展望」學術研討會（2008 年 12 月 4 日），以及新史學雜誌社主辦「新史學與臺灣史學二十年」國際學術研討會（2009 年 12 月 13 日）。筆者感謝黃富三及王鴻泰教授的評論，以及兩位審查人的建議。

** 中央研究院臺灣史研究所助研究員

來稿日期：2009 年 12 月 22 日；通過刊登：2010 年 2 月 1 日。

- 一、前言：作為學術新課題的臺灣史學史研究
 - 二、斷裂與匯聚：臺灣史研究的多重知識傳統
 - 三、史學新領域的成立：1980年代後期以來的臺灣史研究
 - 四、結論：臺灣本土史學的學術願景與挑戰
-

一、前言：作為學術新課題的臺灣史學史研究

臺灣史研究自 1980 年代後期以來，歷經二十餘年的蓬勃發展，在史料發掘、課題開發、人才培育及國際交流等方面均有重要成果，成為臺灣人文社會學術最具活力的新興領域之一。另一方面，由於解嚴後的政治社會變遷，以及研究者在認同及理論立場上的差異，關於臺灣史代表性事件與人物的解釋，也成為當代學術及政治論爭的焦點。面對進入二十一世紀的臺灣歷史學發展前景，如何理解近四分之一世紀以來，臺灣史研究的內涵與特徵，分析其知識脈絡與意涵，並認識其可能限制與挑戰，進而評估其對於本土人文社會學術的貢獻與影響，實為值得學者共同關心討論的重要課題。¹

本文是從史學史觀點，對於當代臺灣史研究所進行的學術評論。史學史是對歷史研究傳統的回顧和省思，它不僅是對於個別史家著作及思想觀念的研究、更是透過對於史學發展歷程的學術史考察，作為歷史學科反省和前瞻的憑藉。相較於中國史學史及其他史學領域，起步中的臺灣史學史研究，至今仍多以文獻目錄的整理評介，² 個別領域的專題回顧，³ 期刊論文的量化統計，⁴ 以及史家作品

¹ 本文對於本土一詞的界說以其學術史意涵為主，參見謝國雄主編，《群學爭鳴：臺灣社會學發展史（1945-2005）》（臺北：群學出版有限公司，2008）。

² 高明士主編，林玉茹、李毓中編著，《戰後臺灣的歷史學研究（1945-2000）》（臺北：行政院國家科學委員會，2004），第七冊：臺灣史。

³ 黃富三、古偉瀛、蔡采秀主編，《臺灣史研究一百年：回顧與研究》（臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備處，1997）。

⁴ 彭明輝，《臺灣史學的中國纏結》（臺北：麥田出版社，2002）。

的個案研究為主。⁵ 僅有少數具有史學史問題意識的作者，分別從歷史意識變遷，⁶ 以及史學傳統引介的視角，⁷ 對於臺灣史學研究傳統的緣起和演變提出解析。⁸ 另一方面，臺灣史學界直至近年來才開始嘗試建立專業評論的規範機制，並對於研究趨勢和成果進行整體性的回顧與展望。⁹

關於當代臺灣史研究的興起，學者至今多著眼於 1980 年代後期以來的本土化運動，尤其是 1987 年政治解嚴前後臺灣社會運動與政治民主化潮流的影響。¹⁰ 部分學者更從民族主義史學的觀點，強調當代臺灣史從地方史到國家史的發展過程。¹¹ 筆者認為上述研究觀點雖有助於理解當代臺灣史研究得以迅速發展的外在情境，但並無法充分說明此一新興領域多元複雜的學術內涵，更忽略近代臺灣不同學術傳統交會互動的歷史脈絡。臺灣史學史的研究宗旨，便是從整體而多元的觀點，透過不同時期史學思潮趨勢、知識社群網絡、學術組織制度，以及代表人物作品的實證個案與比較分析，重建近代臺灣歷史知識的生產系譜與典範轉移的學術脈絡，並深入解明其間各種中心與邊陲並存交錯，以及主流與伏流辯證發展的複雜軌跡。

全文主要論點共分為兩部分：首先重建臺灣史學的多重知識系譜，指出十九世紀後期以來，日本殖民地史、中國地方史、西方區域研究及臺灣政治反對運動等不同研究傳統交融互動的複雜軌跡。其次介紹 1980 年代以來臺灣歷史研究，在史料整理、課題開發、制度建立及國際交流等方面的主要成果，並指出 1990 年代以來跨領域研究風潮、臺灣歷史論述分化，以及國族認同政治衝突等轉變趨勢。結論則對於當前臺灣史研究政治工具化、商品庸俗化以及研究瑣碎化等危機提出批判，並反思未來臺灣史學的發展前景和實踐課題。

⁵ 許雲姬，〈楊雲萍教授與臺灣史研究〉，《臺大歷史學報》，39（2007年6月），頁1-75。

⁶ 吳密察，〈「歷史」的出現：臺灣史學史素描（一）〉，收於黃富三、古偉瀛、蔡采秀主編，《臺灣史研究一百年：回顧與研究》，頁1-21。

⁷ 王晴佳，《臺灣史學五十年（1950-2000）：傳承、方法、趨向》（臺北：麥田出版社，2002）。

⁸ 杜正勝，《新史學之路》（臺北：三民書局股份有限公司，2004）。

⁹ 中央研究院臺灣史研究所自 2005 年起，逐年刊行《臺灣史研究文獻類目》，並自 2008 年起，與國立政治大學及國立臺灣師範大學臺灣史研究所每年共同舉辦「臺灣史研究的回顧與展望」學術研討會。

¹⁰ John Makeham and A-chin Hsiao eds., *Cultural, Ethnic, and Political Nationalism in Contemporary Taiwan: Bentuhua* (New York: Palgrave Macmillan, 2005).

¹¹ Q. Edward Wang, "Taiwan's Search for National History: a Trend in Historiography," *East Asian History* 24 (December 2002), pp. 93-116.

二、斷裂與匯聚：臺灣史研究的多重知識傳統

欲理解當代臺灣史研究的內涵及特徵，固需重視 1980 年代解嚴前後臺灣政治社會的外在動因，然亦不容忽視臺灣近代以來，各種不同研究傳統匯聚互動的長期學術脈絡。具體而言，1980 年代臺灣史研究可溯自十九世紀後期以來的日本殖民地研究、戰後以來的中國邊疆及地方史研究，以及 1960 年代以來的西方區域研究等多重知識傳統。¹² 而其本土性格及內涵特徵，則受到晚清及日治時期臺灣本地歷史書寫、戰後海外反對運動，以及 1970 年代島內民主運動等學院外論述的影響。以下試先就當代臺灣史研究的四項主要論述傳統作一綜合評介。

（一）日本殖民地研究傳統中的臺灣史

政黨輪替的頻繁以及族群關係的複雜，是臺灣史發展的主要特徵。此一多重殖民及移民的歷史背景，一方面形成臺灣史料在語言及內涵種類上的豐富與多樣化，另一方面則導致臺灣研究及歷史書寫傳統的斷裂與重層化。雖然十七世紀歐洲文獻及明清時期中國方志中，均有臺灣歷史的相關紀錄，然而具有近代學術意義的臺灣研究，則是在十九世紀近代歷史學傳入日本後，在殖民地研究的學術政治脈絡中正式展開。¹³

相較於日本領臺前的官方情報蒐集與民間旅行報導，1895 年以後由東京帝國大學學者所進行的臺灣探險調查，開啟了日本殖民地學術研究的先聲。而東京帝國大學史學科教授 Ludwig Riess 的 *Geschichte der insel Formosa* (1897) 一書，可以視為學院史家臺灣島史書寫的里程碑。¹⁴ 另一方面，統治前期由臺灣總督府進行的殖民歷史編纂與調查成果，可以竹越與三郎的《臺灣統治志》(1905)，¹⁵ 以及 1900 年代後藤新平推動的臺灣舊慣調查事業，尤其是京都大學教授岡松參太郎等人編纂的《臺灣私法》及《清國行政法》等重要史料為代表。¹⁶

¹² 張隆志，《族群關係與鄉村臺灣：一個清代臺灣平埔族史的重建與理解》（臺北：國立臺灣大學出版委員會，1991），頁 1-47。

¹³ 永原慶二，《二十世紀日本の歴史学》（東京：吉川弘文館，2003）。

¹⁴ Riess 著、周學普譯，《臺灣島史》，收於臺灣銀行經濟研究室編、周學普譯，《臺灣經濟史·三集》（臺北：臺灣銀行經濟研究室，臺灣研究叢刊〔以下簡稱「研叢」〕第 34 種，1956）。

¹⁵ 張隆志，《知識建構、異己再現與統治宣傳：〈臺灣統治志〉(1905) 和日本殖民論述的濫觴》，收於梅家玲主編，《文化啟蒙與知識生產：跨領域的視野》（臺北：麥田出版社，2006），頁 233-259。

¹⁶ 吳文星，《〈京都帝國大學與臺灣舊慣調查〉》，《師大臺灣史學報》1（2007 年 12 月），頁 29-49。

日治中期的臺灣史料編纂與研究業績，除 1922 年臺灣總督府史料編纂委員會的《臺灣史料稿本》外，可以 1928 年臺北帝國大學成立後的臺灣相關研究，例如文政學部史學科南洋史講座村上直次郎的荷蘭文獻調查、土俗人種學研究室移川子之藏等人的原住民傳說系譜研究，社會學講師岡田謙的村落祭祀圈研究、理農學部富田芳郎的聚落地理學，以及增田福太郎的漢人宗教調查等學術成果為代表。¹⁷ 而日本臺灣研究先驅伊能嘉矩的遺著《臺灣文化志》(1928)，以及東京帝國大學殖民政策講座矢內原忠雄的《帝國主義下の臺灣》(1929)，則被學者譽為臺灣研究的經典名著。¹⁸

日治後期由於中日及太平洋戰爭的影響，臺灣總督府及臺北帝國大學均致力於中國華南及南洋調查。在 1940 年代皇民化運動的非常時期，關於臺灣歷史民俗的研究，則以《民俗臺灣》雜誌為代表。由臺北帝國大學醫學部金關丈夫，結合池田敏雄、立石鐵臣、楊雲萍、陳紹馨、戴炎輝、黃得時、吳新榮、莊松林及曹永和等臺日文化人，致力保存臺灣地方文化。¹⁹

日治時期雖有關於臺灣的史料編纂及調查研究，但嚴格而言，臺灣史基本上為附屬於日本殖民地研究的學術領域。例如臺北帝國大學除以日人師生為主外，並未曾設立以臺灣歷史語言及文化為主的講座。而上述殖民地研究傳統，隨著 1945 年日本戰敗及國府接收臺灣而中斷，僅有岩生成一及中村孝志等個別學者，延續十七世紀東西交通史及荷蘭時期臺灣史的研究。²⁰ 另一方面，1960 年代留學日本的臺灣學者，則為戰後日本的臺灣研究開啟新的學術契機。例如涂照彥、劉進慶、許世楷、黃昭堂及戴天昭等人，在臺灣史成為戒嚴時期政治禁忌的陰影下，分別從事臺灣經濟及政治外交史的學術研究。²¹ 戴國輝更於 1970 年代初期

¹⁷ 國立臺灣大學臺灣研究社編，《Academia：臺北帝國大學研究通訊》(臺北：國立臺灣大學臺灣研究社，1996)，發行 2 期。

¹⁸ 伊能嘉矩，《臺灣文化志》(東京：刀江書院，1928)；矢內原忠雄，《帝國主義下の臺灣》(東京：岩波書店，1929)。

¹⁹ 張隆志，〈從「舊慣」到「民俗」：日本近代知識生產與殖民地臺灣的文化政治〉，《臺灣文學研究集刊》2 (2006 年 11 月)，頁 33-58。

²⁰ 中村孝志著，吳密察、翁佳音、許賢瑤編，《荷蘭時代臺灣史研究》(臺北：稻鄉出版社，1997-2002)。

²¹ 涂照彥，《日本帝國主義下の台湾》(東京：東京大学出版会，1975)；劉進慶，《戰後台湾經濟分析：一九四五年から一九六五年まで》(東京：東京大学出版会，1975)；許世楷，《日本統治下の台湾：抵抗と弾圧》(東京：東京大学出版会，1972)；黃昭堂，《台湾民主国の研究：台湾獨立運動史の一断章》(東京：東京大学出版会，1970)；戴天昭，《台湾國際政治史研究》(東京：法政大学出版局，1971)。

創辦「臺灣近現代史研究會」，結合若林正丈、松永正義及春山明哲等年輕日本學者，從事中日文臺灣近現代史料蒐集，以及霧社事件等重要臺灣史課題的先驅性研究。²²

（二）中國地方史研究傳統中的臺灣史

相較於源自十九世紀末期的日本近代殖民地學術，建立於二十世紀初葉的中國現代史學傳統，是在二次大戰後由大陸來臺的中國學人引介到臺灣。在此之前明清時期的臺灣文獻，則以中國方志傳統為主。如清代統治臺灣的 212 年間，官方共刊刻府志廳志縣志凡二十餘種。1892 年並曾設立臺灣通志局，雖曾出版多種地方采訪冊及方志，然未及完成省志。1895 年臺灣割讓和民主國抗日的時代巨變，使得若干臺灣士人開始有意識地編纂地方史志。而日治時期由臺人以中國傳統史學體例撰寫的臺灣史著，則首推連橫的《臺灣通史》（1920）為代表。²³

1945 年，8 月日本戰敗，10 月國民政府接收臺灣。戰後初期由中國知識分子所推動的臺灣史研究，可以許壽裳為例。許於 1946 年 7 月，出任臺灣省行政長官公署成立的臺灣省編譯館館長。他邀請楊雲萍出任臺灣研究組長，並聘用朱雲影等留日學人、國分直一等臺北帝國大學留用日本教授，從事編纂臺灣文獻目錄、考古史蹟發掘、日治時代檔案調查，以及編印臺灣研究叢書等計畫。然上述研究工作，旋因編譯館於次年 5 月撤廢而中斷。²⁴

1949 年底國府遷臺，來自大陸的中國學者如傅斯年等人，以中央研究院及臺灣大學為據點，延續中國現代史料學派的學術傳統。²⁵ 而方豪及郭廷以等人，更分別從中西交通發展史及中國近代史的觀點，展開臺灣史的研究。任教於臺大歷史系的方豪，積極從事臺灣地方志的整理考訂，並與民俗學家婁子匡等人，投稿陳奇祿主編的《公論報》「臺灣風土」專欄。而郭廷以則創辦中央研究院近代史研究所，並整理清末總理衙門檔案等重要檔案。其《臺灣史事概說》（1954），強調晚清洋務運動與臺灣現代化成就，成為 1970 年代李國祁「內地化」論的濫觴。²⁶

²² 春山明哲，《近代日本と台湾：霧社事件・植民地統治政策の研究》（東京：藤原書店，2008）。

²³ 吳密察，〈「歷史」的出現〉，頁 1-21。

²⁴ 黃英哲，《「去日本化」「再中國化」：戰後臺灣文化重建（1945-1947）》（臺北：麥田出版社，2007）。

²⁵ 王晴佳，《臺灣史學五十年（1950-2000）》，27-38。

²⁶ 郭廷以，《臺灣史事概說》（臺北：正中書局，1954）。

1950年代中國大陸來臺學者對於臺灣史料整理研究的貢獻，首推周憲文編輯的《臺灣文獻叢刊》。周憲文於1946年辭去臺灣省立法商學院、臺灣大學法學院的院長兼職後，進入臺灣銀行創立經濟研究室。他在臺大教授夏德儀、圖書館賴永祥與曹永和等人的協助下，進行明清臺灣史料的校註出版工作。從1957年8月起至1972年12月止，長達15年的時間，自力刊行《臺灣文獻叢刊》合計309種，為1970年代以來的臺灣史研究，奠定了堅實的基礎。²⁷另一方面，由陳漢光於1951年12月創辦出版的《臺灣風物》係以日治時期《民俗臺灣》雜誌同仁為班底，由楊雲萍任主編，成為少數在戒嚴時期能長期出版的民間臺灣研究刊物。²⁸

戰後學院的臺灣研究發端於1960年代。1965年11月臺灣大學文學院舉辦的「臺灣研究在中國史學上的地位」學術討論會，由考古人類學系主任陳奇祿主辦，與會者有凌純聲、林朝棨、夏德儀、方豪、楊雲萍、許倬雲、黃得時、賴永祥、戴炎輝、衛惠林、唐美君及陳奇祿等人。其中陳紹馨發表〈中國社會文化變遷研究的實驗室：臺灣〉一文，影響日後之臺灣研究。²⁹在美國哈佛燕京學社（Harvard Yenching Institute）的資助下，由歷史系主任許倬雲接辦，並由陳奇祿主持「臺灣研究研討會」，於1965至1967年間共舉辦14次。陳奇祿及許倬雲並推動「臺灣口述歷史計劃」，進行臺灣耆老和重要家族的訪談研究。³⁰學院的臺灣史研究至1970年代，由於美國現代化理論、社會科學方法及區域研究等新取向的引進，遂有張光直主持的濁大流域自然史與文化史研究，以及中央研究院近代史研究所的中國現代化區域研究等大型科際研究計畫。

至於戰後國民黨政府的臺灣史料編輯與鄉土教育政策，則以抗日民族主義和反臺獨政治宣傳為主軸。在官方臺灣史料編輯方面，以省縣市文獻委員會為主。如1948年6月，設立臺灣省通志館，任命林獻堂館長。1949年6月改設臺灣省文獻委員會，仍任命林獻堂主持。林離臺赴日後，由黃純青接任主委，林熊祥擔任總編纂，並邀集多位臺籍學者編修《臺灣省通志稿》（1950至1965年），共10卷60冊。而在臺灣鄉土教育方面，則以1970年代中國青年反共救國團與省文獻

²⁷ 周憲文編，《臺灣文獻叢刊序跋彙錄》（臺北：中華書局，1971）。

²⁸ 張炎憲主編，《歷史文化與臺灣：臺灣研究研討會五十回記錄》（臺北：臺灣風物雜誌社，1992）。

²⁹ 徐正光，〈一個研究典範的形成與變遷：陳紹馨「中國社會文化研究的實驗室：臺灣」一文的重探〉，《中國社會學刊》15（1991年12月），頁29-40。

³⁰ 陳奇祿口述、陳怡真撰，《澄懷觀道：陳奇祿先生訪談錄》（臺北：國史館，2004）。

會合辦的「臺灣史蹟源流研究會」活動為代表，強調中國與臺灣不可分割的歷史關聯。而在林衡道等人的提倡下，亦開啟臺灣地方文史調查和古蹟研究的先聲。³¹

（三）西方區域研究傳統中的臺灣史

近代早期西方世界對於臺灣的紀錄，以十七世紀荷蘭與西班牙文獻為主。十九世紀中葉臺灣開港以來，來臺歐美人士留下許多關於臺灣歷史和地理的文字及圖像資料。而二十世紀前期西文臺灣史先驅作品，可舉 William Campbell 的 *Formosa Under the Dutch* (1903)，以及 James Davidson 的 *The Island of Formosa* (1903) 為代表。至二次大戰期間，美軍「戰略情報局」(Office of Strategic Services, OSS) 等機構，亦曾蒐集編譯臺灣歷史與社會狀況的情報資訊。隨著戰後美國現代化理論與區域研究的興起，西方學者亦展開對於東亞地區的調查研究。³²

由於冷戰時期中國大陸對外封閉，自 1960 年代後期，西方學者陸續至臺灣及港澳泰國等華人社會進行田野研究，以 G.W. Skinner 及 M. Freedman 等學者的區域研究，尤其是社會科學理論、田野研究與歷史文獻的結合，成為歐美歷史學者及人類學者進行中國社會研究的重要典範。³³ 而臺灣豐富的明清檔案及日文資料，亦受到西方學界的注目。除美國哈佛燕京學社於 1960 年代中期補助臺灣大學舉辦系列「臺灣研究討論會」外，美國亞洲研究學會 (Association of Asian Studies) 亦成立臺灣研究小組。而猶他家譜學會 (Genealogical Society of Utah) 則致力於臺灣古文書與族譜的調查收集。

1970 年代臺灣史料整理的主要成果，可以王世慶對民間古文書和族譜的搜集為代表。王長期任職省文獻會，曾協助 William Speidel 及 Authur Wolf 等學者進行臺灣研究。他在美國猶他家譜協會支持下，於 1974 年 12 月到 1978 年 6 月期間，共搜集 1,218 件臺灣族譜，並為美國亞洲研究學會臺灣研究小組編輯《臺灣研究中文書目》。尤其是其在 1976 年到 1983 年間所採集影印的《臺灣公私藏古

³¹ 陳三井、許雪姬訪問，楊明哲紀錄，《林衡道先生訪問紀錄》(臺北：中央研究院近代史研究所，1992)。

³² Douglas Fix (費德廉)，〈North American Memories of Taiwan: A Retrospective of U.S. Research on the History of Taiwan〉，收於國立臺灣大學歷史學系編輯，《民國以來國史研究的回顧與展望研討會論文集》(臺北：國立臺灣大學出版組，1992)，頁 1355-1396。

³³ 張隆志，〈國家與社會研究的再思考：以臺灣近代史為例〉，《中央研究院近代史研究所集刊》54 (2006 年 12 月)，頁 107-128。

文書》，共 5,691 件，³⁴ 更是臺灣文獻界的重要成就。

1970 年代，美國東亞研究學界關於臺灣史的主要成果，除了 William Speidel（史威廉）的劉銘傳研究外，還有 Leonard Gordon 的晚清外交史，Ronald Knapp 的歷史地理與鄭成功研究，Harry Lamley（藍厚理）的清代械鬥與臺灣民主國研究，Beatrice Bartlett（白彬菊）的故宮檔案研究，以及 Ramon Myers（馬若孟）的經濟史與日本殖民帝國研究等。而 Johanna Meskill 的清代霧峰林家研究，與 E. Patricia Tsurumi 的日治殖民教育史研究，則與 1980 年代 Thomas Gold（高隸民）的政治經濟史及 John Shepherd（邵式柏）的歷史人類學研究，成為戰後英文臺灣史的名作。³⁵

1960 年代後期引介至臺灣的美國區域研究傳統，除了臺灣資料蒐集與專題研究成果之外，更提供不同於傳統文獻學及地方史研究的理論視野，以及由基金會和學術界合作，進行大型科際研究計畫的學術生產模式。1970 年代，由張光直主持的「臺灣省濁水大肚兩河流域自然與文化史科際研究計畫」（以下簡稱「濁大計畫」），以及中央研究院近代史研究所推動的「中國現代化區域研究計畫」，便是最具代表性的範例。「濁大計畫」是 1971 至 1975 年間，由旅美考古學者張光直教授回臺灣推動的跨學科研究計畫。其中除地質學與動植物學等自然科學外，與臺灣史相關的研究課題，為考古學門的臺灣遺址發掘，以及民族學門的漢人社會研究。³⁶ 而「中國現代化區域研究計畫」則是以現代化理論為綱領，從區域觀點進行 1860 至 1916 年間，近代中國史的集體研究。其中與臺灣史相關的主題，為閩浙臺地區的現代化研究。這兩個不同性質的大型研究計畫，除了引進社會科學的

³⁴ 王世慶，《臺灣史料論文集》（臺北：稻鄉出版社，2004）。

³⁵ Leonard H. D. Gordon, ed., *Taiwan: Studies in Chinese Local History* (New York: Columbia University Press, 1970); Ronald G. Knapp, ed., *China's Island Frontier: Studies in the Historical Geography of Taiwan* (Honolulu: The University Press of Hawaii and the Research Corporation of the University of Hawaii, 1980); Roman H. Myers and Mark R. Peattie, eds., *The Japanese Colonial Empire, 1895-1945* (Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1984); Johanna Menzel Meskill, *A Chinese Pioneer Family: The Lins of Wu-feng, Taiwan, 1729-1895* (Princeton: Princeton University Press, 1979); E. Patricia Tsurumi, *Japanese Colonial Education in Taiwan, 1895-1945* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1977); Thomas Baron Gold, *State and Society in the Taiwan Miracle* (Armonk, New York: M.E. Sharpe, 1985); John R. Shepherd, *Statecraft and Political Economy on the Taiwan Frontier, 1600-1800* (Stanford, Ca.: Stanford University Press, 1993).

³⁶ 莊英章，《田野與書齋之間：史學與人類學匯流的臺灣研究》（臺北：允晨文化實業股份有限公司，2004）。

觀點，並培育了新一代的臺灣史研究人才。而陳其南及李國祁等人對於清代臺灣漢人社會轉型所提出的「土著化」與「內地化」理論，更成為 1980 年代臺灣史的重要討論課題。³⁷

（四）戰後海外反對運動及島內民主運動的臺灣史論述

欲理解 1980 年代本土歷史研究的知識系譜，除了日本殖民地研究、中國地方史研究以及西方區域研究等三個學術傳統外，亦不容忽視戰後海外臺灣人反對運動及島內民主運動等非學院臺灣史論述的重要影響。例如 1960 年代由史明與王育德等日本臺獨運動者所撰寫的臺灣通史，以及前美國駐臺副領事 George Kerr 對於戰後初期臺灣與二二八事件的紀錄，在臺灣史成為島內政治禁忌的戒嚴時期，成為海外臺灣政治異議人士及留學生廣泛流傳的作品。

史明為左翼臺獨運動者，創辦獨立臺灣會。1962 年以日文出版《台湾人四百年史：秘められた植民地解放の一断面》（中譯《臺灣人四百年史》），書中除批判國民黨政權的臺灣統治，更提出臺灣民族論的觀點。而王育德於二二八事件後流亡日本，之後取得東京大學語言學博士學位，創辦臺灣青年社及《臺灣青年》雜誌，並於 1964 年出版《台湾：苦悶するその歴史》（中譯《苦悶的臺灣》）。書中除以狗去豬來的比喻，批判戰後國民黨接收臺灣史實，並提出其臺灣獨立的史觀。而 George Kerr 的 *Formosa Betrayed*（中譯《被出賣的臺灣》）則出版於 1965 年，並隨即被國民黨政府查禁。史明、王育德與 Kerr 的臺灣史論著除了流傳於海外臺灣人社會，其中譯本在 1980 年代則以地下禁書方式在臺灣島內流通，成為許多讀者的臺灣史啟蒙讀物。³⁸

1970 年代中後期，諸如《臺灣政論》、《夏潮》、《八十年代》以及《美麗島》等黨外運動雜誌，對於臺灣政治、歷史與文學的介紹與評論，亦成為 1980 年代臺灣歷史意識與本土史觀的論述資源。臺灣異議雜誌的歷史，源自於日治時期《臺灣青年》、《臺灣》及《臺灣民報》等刊物。戰後則以 1950 年代中國知識分

³⁷ 李國祁，《中國現代化的區域研究：閩浙臺地區（1860-1916）》（臺北：中央研究院近代史研究所，1982）；陳其南，《臺灣的傳統中國社會》（臺北：允晨文化實業股份有限公司，1987）。

³⁸ 史明，《台湾人四百年史：秘められた植民地解放の一断面》（東京：音羽書房，1962）；王育德，《台湾：苦悶するその歴史》（東京：弘文堂，1964）；George Kerr, *Formosa Betrayed* (Boston: Houghton Mifflin, 1965)。

子胡適和雷震等人所創辦的《自由中國》、1960年代《文星》雜誌、1970年代初期《大學》雜誌等為主要標竿。至1975年，臺灣政治菁英黃信介及康寧祥等人，共同籌劃出版《臺灣政論》。這是第一本以「臺灣」為名稱的政論雜誌，曾探討國會全面改選、解除戒嚴、解除報禁黨禁等主題。至1979年，則有《八十年代》和《美麗島》雜誌的出現，分別主張議會改革及群眾運動的黨外民主運動路線，並強調臺灣意識及重視臺灣史地人物的介紹。而1976年創辦的《夏潮》雜誌，則以陳映真、陳鼓應、王曉波、蘇慶黎及王拓等文化人為主，以民族、左翼、鄉土為號召，介紹臺灣抗日、工農運動、文化協會、帝國主義侵華及五四運動史實。1977至1978年間，更引發鄉土文學論戰。至1980年代，黨外雜誌經美麗島事件衝擊後更加蓬勃，論者分從不同觀點討論臺灣史事及人物，並出現臺灣結與中國結的論爭，成為解嚴以來臺灣族群政治及國族認同問題的先聲。³⁹

三、史學新領域的成立：

1980年代後期以來的臺灣史研究

長期以來被視為政治禁忌和學術邊陲的臺灣史研究，由於解嚴後言論思想的自由多元、各種檔案文書的開放，以及新生代人才的投入，歷經二十年的發展，已經成為臺灣本土人文社會科學的重要環節。此一史學新領域的代表成果，可舉史料發掘整理、研究課題開發、學科制度建置，以及國際學術交流等方面為例。

（一）史料發掘整理：1980年代以來臺灣史研究的重要學術成果，首推臺灣史料的發掘出土及史料範圍的擴大充實。在官方檔案方面，諸如荷蘭東印度公司檔案、清代故宮和淡新檔案、日本臺灣總督府和專賣局檔案，以及戰後二二八事件和白色恐怖檔案等，均陸續公布及翻譯。在民間資料方面，諸如明清時期臺灣契約古文書、日治時期家族和日記史料、當代回憶錄等，亦分別整理及刊行。而在史料範圍方面，諸如古地圖及圖像史料的重視、口述歷史及影像紀錄的流行、

³⁹ 施敏輝編，《臺灣意識論戰選集》（臺北：前衛出版社，1988）；蕭阿勤，《回歸現實：臺灣1970年代的戰後世代與文化政治變遷》（臺北：中央研究院社會學研究所，2008）；戴國輝，《臺灣結與中國結：峯九理論與自立·共生的構圖》（臺北：遠流出版事業股份有限公司，2002）。

報刊及文學史料的運用，乃至地理資訊系統及數位典藏技術的發展等，更擴大臺灣史料研究的視野。⁴⁰

(二) 研究課題開發：相較於以傳統漢人移民開發及抗日民族主義的主流論述，解嚴以來的臺灣史研究，無論在個別斷代以及專題研究領域均有重要成果。在新研究領域開發方面，例如十七世紀海洋史、清代臺灣平埔族群史、日治時期臺灣法律史、醫學史、教育史、文學史，以及戰後二二八事件研究與白色恐怖研究等。而研究者的分析視野亦從統治官僚和菁英，延伸至婦女史、生活史、區域史、原住民史、人類學史、環境史等課題。新生代臺灣史學者並積極與社會科學和文化研究學者，在文化認同政治、殖民治理性及臺灣民族主義等理論性課題上，進行跨領域對話。⁴¹

(三) 學科制度建置：戰後的臺灣史研究機構，長期以來均以官方文獻會和史蹟源流研究會等單位為主，學院內僅有臺灣大學、成功大學、臺灣師範大學及淡江大學等斷斷續續開設臺灣史的課程。臺灣史正式進入主流學院體制，則以1986年中央研究院推動臺灣史田野計畫為起點。⁴² 曾於1970年代主持濁大計劃的張光直院士，1988年於中央研究院成立臺灣史田野研究室，致力蒐集臺灣資料及進行跨學科研究計畫，至1993年中央研究院通過成立臺灣史研究所籌備處，並於2004年正式成所，成為臺灣史研究的代表性學術機構。⁴³ 而臺灣文史相關課程及系所直至1990年代中期後才陸續開始增設，至2004年方由政治大學及臺灣師範大學正式成立臺灣史研究所，培育本土研究人才。

(四) 國際學術交流：自1980年代後期以來，由於學院、民間和官方的提倡，臺灣研究在1990年代亦逐漸受到國際學界的重視，並陸續成立相關學會組織。例如北美臺灣研究學會(NATSA)自1994年起舉辦論文年會，日本臺灣學會成立於1998年，而歐洲臺灣研究學會(EATS)亦於2004年正式成立。⁴⁴ 在

⁴⁰ 中央研究院臺灣史研究所「臺灣歷史資源網」：<http://ithda.ith.sinica.edu.tw/?action=index>；國立臺灣大學圖書館：<http://www.lib.ntu.edu.tw/CG/resources/Taiwan/taiwan1.htm>；國立中央圖書館臺灣分館：<http://www.ncl.edu.tw>；國史館臺灣文獻館：<http://www.th.gov.tw>；國家文化資料庫：<http://nrch.cca.gov.tw/ccahome/>。

⁴¹ 張隆志，〈殖民現代性分析與臺灣近代史研究：本土史學史與方法論芻議〉，收於若林正文、吳密察主編，《跨界的臺灣史研究：與東亞史的交錯》（臺北：播種者文化，2004），頁133-160。

⁴² 張光直，〈發刊詞〉，《中央研究院臺灣史田野研究通訊》1（1986年12月），頁1。

⁴³ 中央研究院臺灣史研究所簡介：<http://www.ith.sinica.edu.tw/index.php>。

⁴⁴ 北美臺灣研究學會：<http://www.na-tsa.org>；日本臺灣學會：<http://www.jsat.org.tw>；歐洲臺灣研究學會：

民間方面，除林本源基金會長期支持《臺灣風物》等刊物及國外臺灣研究外，如吳三連臺灣史料基金會（1991年成立）及順益臺灣原住民博物館（1994年成立），均致力蒐集海外臺灣資料與推動臺灣原住民研究。而除蔣經國基金會（1989年成立）推動海外漢學及臺灣研究外，官方如行政院教育部、國科會及文建會等機構，近年來亦積極獎勵臺灣研究相關的國際會議及海外臺灣講座等交流計畫。

經過研究者近四分之一世紀的共同努力，臺灣史如今已發展成為一個嶄新的史學領域。相較於過去以中國地方史，日本殖民地史及西方區域研究等主流典範，1980年代以來的臺灣史研究有兩項重要特徵，其一是臺灣中心觀點的提倡，亦即以臺灣島嶼及人民歷史為主要問題意識的研究取徑。其二是歷史知識的民主化，亦即歷史書寫主體和流通傳播管道的多元化及普及化。作為臺灣本土學術的重要環節，此一以學院研究者為主的臺灣史新領域，其具體貢獻和方法論特徵，約可分成四方面言之：

（一）在人群對象方面，研究者不再視臺灣史為政治禁忌和學術邊陲，致力從土地和人民的現實關懷出發，解明島嶼歷史及本土社會的發展過程及特殊性格。例如平埔族群史、客家研究和婦女史等新課題的出現，除了批判漢人及男性中心的傳統偏見，更重視臺灣原住民和弱勢群體的歷史經驗，以及臺灣社會在族群、性別及階級等方面的差異。⁴⁵

（二）在空間範圍方面，研究者不再僅以中國地方史和漢人開發史為主要問題意識，更重視臺灣內部區域及人群的差異，以及與東南亞、中國大陸與大洋洲等區域間不同的歷史文化交流。例如臺灣島史觀的提出和東臺灣研究會等學術團體的實踐，除了超越中國移民開發史的空間視野，更進而從東亞海洋史及在地區域研究史的新視角，探討不同區域及地方的自然及人文景觀。⁴⁶

（三）在時間向度方面，研究者重新檢討過去以政治性斷代分期為主軸的傳

<http://www.soas.ac.uk/taiwanstudies/eats>。

⁴⁵ 詹素娟，〈族群歷史研究的「常」與「變」：以平埔研究為中心〉，《新史學》6:4（1995年12月），頁127-163；洪麗完，〈契約文書與性別研究：以《臺灣社會生活文書專輯》為例〉，《近代中國婦女史研究》7（1999年8月），頁169-192；游鑑明訪問，吳美慧、張茂霖、黃銘明紀錄，《走過兩個時代的臺灣職業婦女訪問紀錄》，（臺北：中央研究院近代史研究所，1994）。

⁴⁶ 曹永和，《臺灣早期歷史研究續集》（臺北：聯經出版事業股份有限公司，2000）；夏黎明主編，《戰後東臺灣研究的回顧與展望工作實錄》（臺東：東臺灣研究會，2005）；劉翠溶著、松金公正譯，〈台灣環境史研究：新たな視角をもとめて〉，《日本台湾学会報》5（2003年5月），頁176-195。

統論述。例如學者對於荷西時期和日治時期臺灣史的重新發掘，並從長時段的觀點理解臺灣社會形構及歷史特色。⁴⁷ 而在解釋觀點方面，除國家官僚和地方菁英外，近年來則重視各種庶民、在地、土著及性別等周邊及底層觀點的呈現，並與當代國際學界對於現代性、殖民主義、以及族群與國族認同等研究思潮進行對話。⁴⁸

(四) 在書寫類型方面，研究者從過去以統治政權和優勢族群為主的政治史及開發史論述，轉變為以土地和人民為主的社會文化史書寫。例如關於抗日歷史及二二八事件的研究，除傳統反對運動及悲情受難的政治敘事，亦深入發掘不同人群經驗及集體記憶。此一多元的新臺灣史論述，結合文字、圖像、口述及網路等媒介，落實於博物館展示、在地史蹟考察，以及學校文史課程等教育推廣活動。⁴⁹

值得注意的是，1980 年代後期的新興臺灣史論述，雖以強調歷史特殊性與文化主體性為主要特徵，然而由於學者抱持不同政治立場與理論觀點，使得臺灣史學界呈現出新舊並存與多元異質的言論景觀。至 1990 年代以來，面對國族建構、後殖民差異、轉型正義及全球化等課題，更出現以下的轉變趨勢：

(一) 跨領域研究的風潮：戰後臺灣歷史學界雖以實證史學為主流，然自 1960 年代中期以來，亦陸續引介歐美史學思潮。除早期美國現代化論外，如 1970 年代時的社會經濟史與行為科學，1980 年代的新社會史與法國年鑑史學，以及 1990 年代的新文化史與後現代史學等思潮，均曾影響臺灣史學界的研究與解釋取向。⁵⁰ 而近年來臺灣文學史與臺灣醫療史等跨學科新領域的出現，⁵¹ 尤其是地理學、社

⁴⁷ 陳國棟，《臺灣的山海經驗》（臺北：曹永和文教基金會、遠流出版事業股份有限公司，2005）；翁佳音，《異論臺灣史》（臺北：稻鄉出版社，2001）；康培德，《殖民接觸與帝國邊陲：花蓮地區原住民十七至十九世紀的歷史變遷》（臺北：稻鄉出版社，1999）。

⁴⁸ 若林正文、吳密察主編，《臺灣重層近代化論文集》（臺北：播種者文化，2000）；若林正文、吳密察主編，《跨界的臺灣史研究：與東亞史的交錯》；張隆志，〈後殖民觀點與臺灣史研究：關於臺灣本土史學的方法論反思〉，收於柳書琴、邱貴芬主編，《後殖民的東亞在地化思考：臺灣文學場域》（臺南：國家臺灣文學館籌備處，2006），頁 359-383。

⁴⁹ 周婉窈，《臺灣歷史圖說》（臺北：聯經出版事業股份有限公司，1998）；呂紹理，《水螺響起：日治時期臺灣社會的生活作息》（臺北：遠流出版事業股份有限公司，1998）；遠流臺灣館編著，吳密察監修，黃智偉、林欣宜撰文，《臺灣史小事典》（臺北：遠流出版事業股份有限公司，2000）；陳柔縉，《臺灣西方文明初體驗》（臺北：麥田出版社，2005）。

⁵⁰ 古偉瀛、王晴佳，《後現代與歷史學：中西比較》（臺北：巨流圖書股份有限公司，2000）；盧建榮主編，《文化與權力：臺灣新文化史》（臺北：麥田出版社，2001）；沙培德（Peter Zarrow）著、洪靜宜譯，〈西方學界研究中國近代史的最新動向〉，《漢學研究通訊》22: 4（2003 年 11 月），頁 1-22。

⁵¹ 陳芳明，《後殖民臺灣：文學史論及其周邊》（臺北：麥田出版社，2002）；國立成功大學臺灣文學系主編，《跨領域的臺灣文學研究學術研討會論文集》（臺南：國家臺灣文學館籌備處，2006）；柳書琴、

會學及法律學者陸續投入臺灣史研究，均使得歷史學者除了致力史料考訂及史實敘事等傳統技藝外，更需要具備跨領域對話及共同討論研究的學術能力。⁵²

(二) 臺灣史論述的分化：1980年代後期以來，隨著政治解嚴及民主化的發展，臺灣史的研究和解釋亦呈現出多元化的現象。除了前述林本源基金會及吳三連基金會等代表性民間臺灣研究組織外，諸如聯經、遠流、南天、稻鄉、自立、前衛及海峽等出版媒體，對於臺灣史知識的推廣傳播，均扮演了重要的功能和角色。而在縣市文獻會等傳統官方文史機構外，1990年代以來由於文建會社區營造等政策的影響，促成各地史蹟調查及社區營造團體，尤其是民間業餘史家和地方文史工作室的興起。民間的臺灣史書寫和商業出版活動，成為學院研究及官方歷史之外的第三種歷史知識類型。⁵³

(三) 國族認同政治的衝突：臺灣自1990年代以來，經歷國會改選、總統直選和政黨輪替等重大政治變遷。由於族群及國族認同問題，因解嚴後臺灣島內、兩岸及國際政治情勢的轉變而更加政治化，臺灣史亦成為政黨和媒體的論爭場域。而學者亦由於國族認同及理論立場的差異，而組成夏潮聯誼會、臺灣教授協會，以及文化研究學會各種等學術組織。⁵⁴ 例如有關臺灣殖民現代化問題的解釋，在1984年黨外雜誌的「臺灣現代化」論爭後，曾陸續發生1997年的《認識臺灣》教科書論爭，以及2001年的日本漫畫《臺灣論》論爭，而二二八事件的紀念與詮釋，更成為統獨問題和政治角力的論爭焦點。⁵⁵

邱貴芬主編，《後殖民的東亞在地化思考：臺灣文學場域》；傅大為，《亞細亞的新身體：性別、醫療、與近代臺灣》（臺北：群學出版有限公司，2005）；范燕秋，《疫病、醫學與殖民現代性：日治臺灣醫學史》（臺北：稻鄉出版社，2005）；Michael Shiyung Liu（劉士永），*Prescribing Colonization: The Role of Medical Practices and Policies in Japan-Ruled Taiwan, 1895-1945* (Ann Arbor, Michigan: AAS, 2009)。

⁵² 施添福，《清代臺灣的地域社會：竹塹地區的歷史地理研究》（新竹：新竹縣立文化中心，2001）；柯志明，《番頭家：清代臺灣族群政治與熟番地權》（臺北：中央研究院社會學研究所，2001）；王泰升，《臺灣日治時期的法律改革》（臺北：聯經出版事業股份有限公司，1999）。

⁵³ 行政院文化建設委員會地方文化館網站：<http://superspace.cca.gov.tw/mp.asp?mp=223>；國家文化總會文史工作室網站：<http://www.ncatw.org.tw/pub/Links.asp?ctyp=LINK&catid=2178>。

⁵⁴ 夏潮聯合會網站：<http://www.xiachao.org.tw>；臺灣歷史學會網站：<http://www.twhistory.org.tw>；文化研究學會網站：<http://hermes.hrc.ntu.edu.tw/csa>。

⁵⁵ 王甫昌，《當代臺灣社會的族群想像》（臺北：群學出版有限公司，2003）；王甫昌，〈民族想像、族群意識與歷史：《認識臺灣》教科書爭議風波的內容與脈絡分析〉，《臺灣史研究》8: 2（2001年12月），頁145-208；張茂桂編，《族群關係與國家認同》（臺北：業強出版社，1993）。

四、結論：臺灣本土史學的學術願景與挑戰

本文從當代史學史的問題意識出發，回顧 1980 年代以來的臺灣史研究成果。筆者首先指出日本殖民地研究、中國地方史研究、西方區域研究等學術傳統，以及戰後海外臺灣人反對運動與島內民主運動的政治論述，如何共同構成臺灣史研究的多重知識系譜。其次，介紹 1980 年代學院臺灣史研究在史料發掘、課題開拓、制度建置及國際交流等方面的代表成果，進而說明此一史學新領域的研究方法特色。最後則指出 1990 年代以來跨領域研究對話、官方學院及民間臺灣史論述分化，與族群及國族認同政治衝突等重要轉變趨勢。

綜觀過去二十多年來臺灣本土歷史研究的知識成果，真正具備學術內涵及影響深遠的臺灣史作品，多由堅持歷史敘事傳統及史料考證詮釋技藝的歷史學家，以及兼具紮實文獻及田野研究能力的社會科學者所提出。另一方面，臺灣史研究蓬勃多元的發展現象，雖反映出歷史知識民主化的趨勢，然亦出現政治工具化、商品庸俗化及研究瑣碎化的危機，尤其是專業倫理薄弱、研究質量不均，以及學術視野狹隘等現象，均暴露出此一新領域在邁向成熟獨立的發展過程中的可能限制。⁵⁶

從史學史研究的觀點而言，當代臺灣史的興起與演變，實與近代東亞各國史學典範的形成與變遷，以及歷史知識生產與傳播的複雜過程息息相關。⁵⁷ 而不同時期臺灣歷史研究所呈現的各種趨勢與特色，例如晚清、日治與戰後臺灣史家對於國族、邊疆、族群與文化的歷史論述，均有待研究者深入梳理與重建。⁵⁸ 值得注意的是，作為帝國周邊的多重殖民社會，臺灣歷史研究實可與沖繩、滿州及韓國等東亞周邊史學研究傳統，乃至亞非拉地區後殖民史學的認同經驗與學術實踐進行對照和比較。⁵⁹

⁵⁶ Lung-chih Chang (張隆志), "Re-imagining Community from Different Shores: Nationalism, Post-colonialism and Colonial Modernity in Taiwanese Historiography," in Steffi Richter ed., *Contested Views of a Common Past: Revisions of History in Contemporary East Asia* (New York: Campus Verlag, 2008), pp. 139-155.

⁵⁷ 白永瑞,《思想東亞：韓半島視角的歷史與實踐》(臺北：臺灣社會研究雜誌社，2009)，頁 203-291。

⁵⁸ Emma Teng, *Taiwan's Imagined Geography: Chinese Colonial Travel Writing and Pictures, 1683-1895* (Cambridge, Mass.: Harvard University Asia Center, 2004) .

⁵⁹ Rwei-ren Wu (吳叡人), "Fragment of Empires: The Peripheral Formation of Taiwanese Nationalism," *Social Science Japan* 30 (December 2004), pp. 16-18.

展望二十一世紀臺灣史學的發展前景，如何能夠在人文學科的淵博細緻、社會科學的嚴謹論證，乃至文化研究的批判活力間兼容並蓄，取精用宏，開創出具有清晰問題意識和學術脈絡，兼具歷史敘事與分析乃至理論意涵的新學術典範，將是本土史學未來能否茁壯發展的重要關鍵。另一方面，面對來自島內、兩岸及國際政經局勢變遷的多重挑戰，如何培養對於當代史學思潮及研究取向的基本認識，建立臺灣史作為獨立學術領域的尊嚴和活力，進而以專業知識參與公共論述及民主教育，提供讀者嶄新歷史敘事與思維方式，則是新一代研究者責無旁貸的學術實踐課題。

引用書目

Fix, Douglas (費德廉)

- 1992 〈North American Memories of Taiwan: A Retrospective of U.S. Research on the History of Taiwan〉, 收於國立臺灣大學歷史學系編輯,《民國以來國史研究的回顧與展望研討會論文集》,頁 1355-1396。臺北:國立臺灣大學出版組。

Riess (著)、周學普(譯)

- 1956 〈臺灣島史〉,收於臺灣銀行經濟研究室編、周學普譯《臺灣經濟史·三集》,臺灣研究叢刊第 34 種。臺北:臺灣銀行經濟研究室。

中央研究院臺灣史研究所(編)

- 2006-2009 《臺灣史研究文獻類目》(2005-2008 年度)。臺北:中央研究院臺灣史研究所。

中村孝志(著)、吳密察、翁佳音、許賢瑤(編)

- 1997-2002 《荷蘭時代臺灣史研究》。臺北:稻鄉出版社。

王世慶

- 2004 《臺灣史料論文集》。臺北:稻鄉出版社。

王甫昌

- 2001 〈民族想像、族群意識與歷史:《認識臺灣》教科書爭議風波的內容與脈絡分析〉,《臺灣史研究》8(2): 145-208。

- 2003 《當代臺灣社會的族群想像》。臺北:群學出版有限公司。

王育德

- 1964 《台湾:苦悶するその歴史》。東京:弘文堂。

王泰升

- 1999 《臺灣日治時期的法律改革》。臺北:聯經出版事業股份有限公司。

王晴佳

- 2002 《臺灣史學五十年(1950-2000):傳承、方法、趨向》。臺北:麥田出版社。

古偉瀛、王晴佳

- 2000 《後現代與歷史學:中西比較》。臺北:巨流圖書股份有限公司。

史明

- 1962 《台湾人四百年史:秘められた植民地解放の一断面》。東京:音羽書房。

永原慶二

- 2003 《二十世紀日本の歴史学》。東京:吉川弘文館。

白永瑞

- 2009 《思想東亞:韓半島視角的歷史與實踐》。臺北:臺灣社會研究雜誌社。

矢內原忠雄

- 1929 《帝國主義下の臺灣》。東京:岩波書店。

- 伊能嘉矩
1928 《臺灣文化志》。東京：刀江書院。
- 吳文星
2007 〈京都帝國大學與臺灣舊慣調查〉，《師大臺灣史學報》1: 29-49。
- 吳密察
1997 〈「歷史」的出現：臺灣史學史素描（一）〉，收於黃富三、古偉瀛、蔡采秀主編，《臺灣史研究一百年：回顧與研究》，頁 1-21。臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備處。
- 呂紹理
1998 《水螺響起：日治時期臺灣社會的生活作息》。臺北：遠流出版事業股份有限公司。
- 李國祁
1982 《中國現代化的區域研究：閩浙臺地區（1860-1916）》。臺北：中央研究院近代史研究所。
- 杜正勝
2004 《新史學之路》。臺北：三民書局股份有限公司。
- 沙培德（Peter Zarrow）（著）、洪靜宜（譯）
2003 〈西方學界研究中國近代史的最新動向〉，《漢學研究通訊》22(4): 1-22。
- 周婉窈
1998 《臺灣歷史圖說》。臺北：聯經出版事業股份有限公司。
- 周憲文（編）
1971 《臺灣文獻叢刊序跋彙錄》。臺北：中華書局。
- 林滿紅
2002 《晚近史學與兩岸思維》。臺北：麥田出版社。
- 施敏輝（編）
1988 《臺灣意識論戰選集》。臺北：前衛出版社。
- 施添福
2001 《清代臺灣的地域社會：竹塹地區的歷史地理研究》。新竹：新竹縣立文化中心。
- 春山明哲
2008 《近代日本と台湾：霧社事件・植民地統治政策の研究》。東京：藤原書店。
- 柯志明
2001 《番頭家：清代臺灣族群政治與熟番地權》。臺北：中央研究院社會學研究所。
- 柳書琴、邱貴芬（主編）
2006 《後殖民的東亞在地化思考：臺灣文學場域》。臺南：國家臺灣文學館籌備處。
- 洪麗完
1999 〈契約文書與性別研究：以《臺灣社會生活文書專輯》為例〉，《近代中國婦女史研究》，7: 169-192。
- 若林正丈、吳密察（主編）
2000 《臺灣重層近代化論文集》。臺北：播種者文化。
2004 《跨界的臺灣史研究：與東亞史的交錯》。臺北：播種者文化。

范燕秋

- 2005 《疫病、醫學與殖民現代性：日治臺灣醫學史》。臺北：稻鄉出版社。

夏黎明（主編）

- 2005 《戰後東臺灣研究的回顧與展望工作實錄》。臺東：東臺灣研究會。

徐正光

- 1991 〈一個研究典範的形成與變遷：陳紹馨「中國文化的實驗室：臺灣」一文的重探〉，《中國社會學刊》15: 29-40。

翁佳音

- 2001 《異論臺灣史》。臺北：稻鄉出版社。

高明士（主編），林玉茹、李毓中（編著）

- 2004 《戰後臺灣的歷史學研究（1945-2000）》，第七冊：臺灣史。臺北：行政院國家科學委員會。

涂照彥

- 1975 《日本帝國主義下の台湾》。東京：東京大學出版會。

國立成功大學臺灣文學系（主編）

- 2006 《跨領域的臺灣文學研究學術研討會論文集》。臺南：國家臺灣文學館籌備處。

國立臺灣大學臺灣研究社（編）

- 1996 《Academia：臺北帝國大學研究通訊》。臺北：國立臺灣大學臺灣研究社。

康培德

- 1999 《殖民接觸與帝國邊陲：花蓮地區原住民十七至十九世紀的歷史變遷》。臺北：稻鄉出版社。

張光直

- 1986 〈發刊詞〉，《中央研究院臺灣史田野研究通訊》1: 1。

張炎憲（主編）

- 1992 《歷史文化與臺灣：臺灣研究研討會五十回記錄》。臺北：臺灣風物雜誌社。

張茂桂（編）

- 1993 《族群關係與國家認同》。臺北：業強出版社。

張隆志

- 1991 《族群關係與鄉村臺灣：一個清代臺灣平埔族史的重建和理解》。臺北：國立臺灣大學出版委員會。

- 2004 〈殖民現代性分析與臺灣近代史研究：本土史學史與方法論芻議〉，收於若林正丈、吳密察主編，《跨界的臺灣史研究：與東亞史的交錯》，頁 133-160。臺北：播種者文化。

- 2006a 〈知識建構、異己再現與統治宣傳：《臺灣統治志》（1905）和日本殖民論述的濫觴〉，收於梅家玲主編，《文化啟蒙與知識生產：跨領域的視野》，頁 233-259。臺北：麥田出版社。

- 2006b 〈後殖民觀點與臺灣史研究：關於臺灣本土史學的方法論反思〉，收於柳書琴、邱貴芬主編，《後殖民的東亞在地化思考：臺灣文學場域》，頁 359-383。臺南：國家臺灣文學館籌備處。

- 2006c 〈國家與社會研究的再思考：以臺灣近代史為例〉，《中央研究院近代史研究所集刊》54: 107-128。

- 2006d 〈從「舊慣」到「民俗」：日本近代知識生產與殖民地臺灣的文化政治〉，《臺灣文學研究集刊》2: 33-58。

- 曹永和
2000 《臺灣早期歷史研究續集》。臺北：聯經出版事業股份有限公司。
- 莊英章
2004 《田野與書齋之間：史學與人類學匯流的臺灣研究》。臺北：允晨文化實業股份有限公司。
- 許世楷
1972 《日本統治下の台湾：抵抗と弾圧》。東京：東京大学出版会。
- 許雪姬
2007 〈楊雲萍教授與臺灣史研究〉，《臺大歷史學報》39: 1-75。
- 郭廷以
1954 《臺灣史事概說》。臺北：正中書局。
- 陳三井、許雪姬（訪問），楊明哲（紀錄）
1992 《林衡道先生訪問紀錄》。臺北：中央研究院近代史研究所。
- 陳其南
1987 《臺灣的傳統中國社會》。臺北：允晨文化實業股份有限公司。
- 陳奇祿（口述）、陳怡真（撰）
2004 《澄懷觀道：陳奇祿先生訪談錄》。臺北：國史館。
- 陳芳明
2002 《後殖民臺灣：文學史論及其周邊》。臺北：麥田出版社。
- 陳柔縉
2005 《臺灣西方文明初體驗》。臺北：麥田出版社。
- 陳國棟
2005 《臺灣的山海經驗》。臺北：曹永和文教基金會、遠流出版事業股份有限公司。
- 傅大為
2005 《亞細亞的新身體：性別、醫療、與近代臺灣》。臺北：群學出版有限公司。
- 彭明輝
2002 《臺灣史學的中國纏結》。臺北：麥田出版社。
- 游鑑明（訪問），吳美慧、張茂霖、黃銘明（紀錄）
1994 《走過兩個時代的臺灣職業婦女訪問紀錄》。臺北：中央研究院近代史研究所。
- 黃昭堂
1970 《台湾民主国の研究：台湾独立運動史の一断章》。東京：東京大学出版会。
- 黃英哲
2007 《「去日本化」「再中國化」：戰後臺灣文化重建（1945-1947）》。臺北：麥田出版社。
- 黃富三、古偉瀛、蔡采秀（主編）
1997 《臺灣史研究一百年：回顧與研究》。臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備處。
- 詹素娟
1995 〈族群歷史研究的「常」與「變」：以平埔研究為中心〉，《新史學》6(4): 127-163。
- 遠流臺灣館（編），吳密察（監修），黃智偉、林欣宜（撰文）
2000 《臺灣史小事典》。臺北：遠流出版事業股份有限公司。

劉進慶

1975 《戰後台灣經濟分析：一九四五年から一九六五年まで》。東京：東京大学出版会。

劉翠溶（著）、松金公正（譯）

2003 〈台灣環境史研究：新たな視角をもとめて〉，《日本台湾学会報》5: 176-195。

盧建榮（主編）

2001 《文化與權力：臺灣新文化史》。臺北：麥田出版社。

蕭阿勤

2008 《回歸現實：臺灣 1970 年代的戰後世代與文化政治變遷》。臺北：中央研究院社會學研究所。

戴天昭

1971 《台灣國際政治史研究》。東京：法政大学出版局。

戴國輝

2002 《臺灣結與中國結：罈丸理論與自立・共生的構圖》。臺北：遠流出版事業股份有限公司。

謝國雄（主編）

2008 《群學爭鳴：臺灣社會學發展史（1945-2005）》。臺北：群學出版有限公司。

Chang, Lung-chih（張隆志）

2008 “Re-imagining Community from Different Shores: Nationalism, Post-colonialism and Colonial Modernity in Taiwanese Historiography.” In Steffi Richter ed., *Contested Views of a Common Past: Revisions of History in Contemporary East Asia*, pp. 139-155. New York: Campus Verlag, 2008.

Gold, Thomas Baron（高隸民）

1985 *State and Society in the Taiwan Miracle*. Armonk, New York: M.E. Sharpe.

Gordon, Leonard H. D.（高理寧）（ed.）

1970 *Taiwan: Studies in Chinese Local History*. New York: Columbia University Press.

Kerr, George

1965 *Formosa Betrayed*. Boston: Houghton Mifflin.

Knapp, Ronald G.（ed.）

1980 *China's Island Frontier: Studies in the Historical Geography of Taiwan*. Honolulu: The University Press of Hawaii and the Research Corporation of the University of Hawaii.

Liu, Michael Shiyung（劉士永）

2009 *Prescribing Colonization: The Role of Medical Practices and Policies in Japan-Ruled Taiwan, 1895-1945*. Ann Arbor, Michigan: AAS.

Makeham, John and A-chin Hsiao (eds.)

2005 *Cultural, Ethnic, and Political Nationalism in Contemporary Taiwan: Bentuhua*. New York: Palgrave Macmillan.

Meskill, Johanna Menzel

1979 *A Chinese Pioneer Family: The Lins of Wu-feng, Taiwan, 1729-1895*. Princeton: Princeton University Press.

Myers, Roman H.（馬若孟）and Mark R. Peattie（eds.）

1984 *The Japanese Colonial Empire, 1895-1945*. Princeton, N. J.: Princeton University Press.

Shepherd, John R. (邵式柏)

1993 *Statecraft and Political Economy on the Taiwan Frontier, 1600-1800*. Stanford, Ca.: Stanford University Press.

Teng, Emma

2004 *Taiwan's Imagined Geography: Chinese Colonial Travel Writing and Pictures, 1683-1895*. Cambridge, Mass.: Harvard University Asia Center.

Tsurumi, E. Patricia (鶴見)

1977 *Japanese Colonial Education in Taiwan, 1895-1945*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Wang, Q. Edward

2002 "Taiwan's Search for National History: a Trend in Historiography." *East Asian History* 24: 93-116.

Wu, Rwei-ren (吳叡人)

2004 "Fragment of/f Empires: The Peripheral Formation of Taiwanese Nationalism." *Social Science Japan* 30: 16-18.

Outline of Contemporary Taiwanese Historiography

Lung-chih Chang

ABSTRACT

This review essay aims to provide an analytic outline of contemporary Taiwanese historiography. The major arguments can be summarized in two parts: I first trace the multiple origins of Taiwan historical study by pointing out the complex interplay of four major research traditions since late nineteenth century, namely Japanese colonial studies, Chinese local history, Western area studies and Taiwanese oppositional discourse. The article then outlines the major achievements of Taiwan-centered historiography since the 1980s in source collection, research topics, institution building and internationalization and further comment on new trends towards cross-disciplinary research, diversification of historical discourse and intensification of identity politics in the 1990s. The conclusion reflects on the challenges and prospects of Taiwan historical study in the new global age.

Keywords: Contemporary Taiwanese Historiography, Japanese Colonial Studies, Chinese Local History, Western Area Studies, Taiwan Opposition Movement