

# 處於「東洋史」與「國史」之間： 戰後韓國歷史學界中的臺灣史研究\*

陳妤媛\*\*

## 摘 要

無論在臺灣或韓國，歷史學的發展均與國家認同有著密不可分的關係，此點在本國史與外國史研究範圍的界定上，尤可清楚看出。本文的問題核心即是：本國史與外國史的範圍界定及其歷史書寫，反映出何種國別框架與歷史認識？對於與他國交纏的歷史脈絡，從本國史排出而歸之於外國史的分界點何在？在被視為外國史後，其研究價值與本國史研究的需求有何關係？又，同樣的歷史事件，在外國史與本國史的書寫中呈現何種異同，從二者的差距能否探究國別史框架對於歷史認識的限制或影響？

從上述問題意識出發，本文首先整理並歸納戰後韓國史學界中主題與臺灣相關的研究成果，並置於韓國戰後史學的發展脈絡中進行評估，藉此突顯「臺灣」的史學主題，雖是在建立臺灣自我認同的時代背景下產生，但此主題到了韓國——擁有類似政治地位及歷史脈絡的史學界，臺灣史作為一種外國史，又產生不同的樣貌。進而，本文也思考韓國史學界在建立其本國史的學術歷程中——甚至包括日後擺脫其本國史思考模式的過程中，臺灣史作為一「外國史」，如何被吸收至韓國史的脈絡。本文由此思考，對於其他國家乃至國際舞台，臺灣作為一研究課題，具有何種社會意義，及可能的發展策略。

關鍵詞：東洋史學會、閔斗基、「東北工程」、東北亞歷史財團

---

\* 本文為便利中文讀者閱讀，在正文、註解與徵引書目中，韓文論著以中文翻譯改寫，另於引用書目列出韓文與中文對照，以供查詢。再者，本文在正文或註釋中提到人名時，一律不加尊稱或頭銜。本文寫作過程中承蒙韓相禱教授之資料提供，2010年12月16日召開於國立臺灣師範大學的「2009臺灣史研究的回顧與展望學術研討會」上，張隆志教授惠賜敏銳評論，並且在投稿過程中獲得兩位匿名審查人的寶貴建議，此處一併表達作者最誠摯的謝意。

\*\* 中央研究院臺灣史研究所助研究員

來稿日期：2011年2月14日；通過刊登：2011年5月2日。