

歷史人類學 與西文台灣史研究的里程碑

評介邵著《台灣邊疆的治理與政治經濟》

張隆志*

作者：John R. Shepherd (邵式柏)

書名：*Statecraft and Political Economy on the Taiwan Frontier, 1600~1800.*

出版地：Stanford California：Stanford University Press

出版時間：1993年

頁數：596頁

台灣的原住民族是否在漢人移墾開發的過程中由西部平原被驅趕至丘陵山脈地帶？清代的治台政策是否有別於其他邊疆的治理而被長期忽略？十七及十八世紀中國人口及經濟成長的趨勢，如何與朝代和政治制度的變遷，共同形塑台灣社會的發展？而清代中國的財政結構及行政體系，如何影響其邊疆經營政策的制定及官方、漢人移民與原住民族的互動過程？這些是作者邵式柏在此一厚達六百頁的作品中所提出的重要歷史課題。而隨著這本被評者譽為英語世界近年來關於台灣早期歷史最具代表性作品的出版，⁽¹⁾可以預見歐美學界未來對於台灣史的認識和討論，本書的學術貢獻及影響力將不容忽視。

* 美國哈佛大學歷史與東亞語言研究所博士候選人

(1) David Ownby, *Journal of Asian Studies* 53(1) : 177~178, 1994. 關於本書的西文評介，參見 Dian Murray, *American Historical Review* 99(1) : 283, 1994. Philip Kuhn, *Pacific Affairs* 67(2) : 279~280, 1994. Charles Stanford, *Man* 29(3) : 750~751, 1994.

本書為作者 1981 年史丹福大學人類學系博士論文〈十七及十八世紀台灣拓墾中的漢番關係〉的修訂出版。作者現任教於美國維吉尼亞大學(University of Virginia)人類學系，其自 1975 年至台北三峽進行田野研究以來，即對台灣史及平埔族研究產生莫大興趣，迄今仍為少數熟悉台灣南部西拉雅族(Siraya)的學者之一。相較於其博士論文，作者在本書中將主要問題意識由移墾過程與租佃制度的探討轉為對邊疆經營和政策理性的分析，並進而嘗試提出其對於台灣早期歷史發展的解釋架構，做為討論清代國家性格、比較邊疆政策，及族群與文化互動等重要課題的理論視角。

全書共計三篇十二章，除正文外，並有豐富的圖表、註釋及附錄。茲摘要介紹其主要論旨如下：

在第一章「導論：台灣邊疆的政治經濟」中，作者首先指出傳統「漢人壓迫說」(the displacement scenario)及「消極治台論」(the neglect hypothesis)，實為理解台灣早期歷史發展的兩大錯誤成見(頁 2)。前者忽略了平埔族群在十七及十八世紀台灣史上所扮演的重要角色；後者則漠視了清代前期治台政策的理性本質和結構限制。這兩種學術成見，一方面使得學者無法了解清代官方、漢人移民及平埔族群做為台灣早期歷史舞台三大主要成員的互動及適應過程；另一方面更使其難以從東亞國際關係及華南區域經濟的雙重歷史角度，分析台灣成為清代中國重要邊陲區域(strategic periphery)的成因及影響。邵式柏的主要論點，即在於指出清代前期治台政策的形成及演變，並非傳統的「消極治台論」等觀點所能涵蓋，而是建立在對於戰略考量、稅收來源及控制成本等政經因素上的理性決策過程(頁 5)。台灣的治理，如同其他清代邊疆的經營，均受到上述諸政策因素的影響，而清代國家的特殊性格，尤其是其在財政結構上的限制，才是主宰其在邊疆行政措施及軍事布署等政策考量上的關鍵要因(頁 21)。對於清代台灣移民政策的變遷，乃至於台灣「番大租」及「番屯」等特殊制度的形成，均應從此一政治經濟學的比較分析角度，方能充分掌握其歷史意義。

在此一分析架構下，邵式柏在第一篇「平埔族群及初期中國勢力的進入」中(第二至五章)，首先從史前史及民族誌等方面介紹台灣原住族群在人口、文化及社會經濟上的特殊風貌，尤其是鹿皮貿易在其生計上的重要性。在敘述荷蘭東印度公司、明鄭政權至清初統治台灣的歷史時，他更指出政權更迭過程中，統治者在賦稅制度及理番政策上的繼承及延續關係(如：「社商」及「贖社」等制度)，以及平埔族群在稅收及治安等方面相對於漢人移民的重要角色。

在第二篇「清代的禁渡政策及漢人農業移墾的擴展」中(第六至八章)，作者

詳細的敘述清廷在面對漢人移民台灣問題時，在禁渡與獎墾不同方針上的政策辯論，並對漢人移墾史的重要社經課題，如華南人口的成長，米糖經濟的形成，聚落及市場的發展，乃至於邊疆社會的動亂等背景加以論析。在其對於清代前期台灣行政區域及軍事組織的擴充，以及地方財政及土地賦稅的變革等專題討論中，作者強調清代治台政策的「理性」本質，以及台灣在清代做為戰略邊陲的重要地位，並不因移民政策的頻繁變動而有所改變。政策及措施上的不一致性，實反映出清代官方對於台灣情勢客觀認知的轉變及調整過程，並與其在行政及軍事效能與財政基礎的實際消長，有密切關聯。

在第一篇勾勒出台灣平埔族群的歷史地位，以及在第二篇中突顯出清代官方治台政策的理性本質之後，作者在第三篇「經由邊疆土地租佃制度的調適」中(第九至十一章)，進而探討官方、漢人移民及平埔族群在「番大租」制度形成中的互動過程。作者詳細敘述了自康熙、雍正至乾隆年間官方台灣土地政策及執行的變革歷程，以說明清代台灣番大租制度在調和官方邊疆行政、漢人移墾運動及原住民族生計上的歷史意義。在林爽文事件後建立的番屯制度，亦是清廷在平埔族的軍事及治安功能、漢人移民械鬥及民變威脅，以及番界土地開發等多重因素下的政策決定。作者在第十一章中，則針對平埔族群在長期互動過程中的文化變遷，從生計方式、漢化政策、婚姻親屬、社會分化及族群遷移等重要面相，做一綜合探討。

作者在結論「邊疆經營、租佃制度及清代國家」一章中，進而比較台灣與清代中國西南及東北邊疆的拓殖移墾歷史，說明土地租佃制度在不同生態及社經條件下，在調和漢人移民與原住族群關係上的差異性。而強調清代的邊疆經營是針對各區域稅收財政的來源、政治控制的負擔及戰略地位等因素，在成本及效益的理性考量(cost-benefit calculus)所做的決策(頁410)。

雖然作者謙稱本書並非關於台灣早期歷史的通論性著作，但做為其長期從事台灣文獻及田野研究的學術結晶，本書在傳統成說的批判，史料文獻的分析，研究課題的提出，乃至於分析架構的建立上，實為西文台灣史著作中，繼麥斯基爾(Johanna M. Meskill)的霧峰林家研究之後最具功力及見地的代表作。⁽²⁾以下，評者試從資料運用及分析觀點等兩方面，對本書的特色加以評析。

(2) Johanna M. Meskill, *A Chinese Pioneer Family: The Lins of Wu-feng, Taiwan, 1729~1895*. 1979. Princeton: Princeton University Press.

一、**多語文的資料運用**：做為當代少數熟悉台灣史料的西方人類學者，作者以「台灣文獻叢刊」為核心史料，結合西文及日文台灣史及民族誌文獻，詳細敘述自荷蘭、明鄭迄清代前期的台灣社會發展與變遷。其在台灣史文獻學及研究史的廣泛徵引，可見於本書長達四十頁的參考書目。而作者對於歷史人口學及制度史料的重視，則可從本書豐富的圖表統計資料，尤其是附錄中對於平埔族聚落分布(頁413~419)及清代地方行政的分析討論(頁426~439)得知。值得注意的是作者對於所用史料的性質及其限制，乃至於台灣史料及課題在不同歷史時期的差異，具有高度的自覺及認識。他在導論除了指出清代檔案及方志史料的「官方」性格，中西文獻中對於平埔族記載的觀點限制，以及十七、十八世紀台灣史在史料及課題上，不同於十九世紀台灣史的特色之外；更說明本書做為一「台灣社會史綱」的企圖，以及未來在不同區域、族群及時期，進行個案研究的需要與期待(頁21~25)。

二、**多學科的分析觀點**：作者在本書中除了從長期歷史的角度，廣泛徵引西文、日文及中文相關研究論著，說明十七及十八世紀平埔族群、漢人移墾及官方政策的互動過程外，並深入運用政治經濟學、社會人類學及比較歷史學的分析觀點，對台灣早期歷史經驗加以論釋。本書的許多重要論點，如清代官方邊疆政策中的理性考量因素與財政結構限制，朝代循環及經濟趨勢對台灣社會發展及戰略地位的深層影響(頁3~6)，清代台灣移民政策與地方行政及社經情勢的辯證過程，漢人農業移墾運動對於台灣早期鹿皮貿易及米糖經濟的衝擊(頁162~168)，乃至於平埔族群歷史角色及政策功能的歷史變遷，以及其面對「漢化」壓力下內部社會文化的複雜動態等(頁376~383)，均為作者在其理論架構下的實證分析。而其對於台灣與其他中國邊疆史(頁398~407)以及原住民政策(如美國印地安政策)(頁443~445)的比較研究，則提供了學者在思考及討論台灣歷史課題時另一寬廣視角。

本書在上述資料徵引及分析觀點上的特色與貢獻，無疑將為未來西文台灣歷史研究注入新的活力。另一方面，從評者的角度而言，本書除了因作者對於政策辯論及制度沿革的史實敘述力求完備，而影響其在歷史敘事(historical narrative)及歷史分析(historical analysis)間的均衡及全書的可讀性之外，茲就本書在研究假設及歷史解釋上的相關問題，對作者所提出的分析架構及主要論點，試加討論如下：

一、**基本研究假設的商榷**：潘英海在評論作者博士論文時，曾分析其在政府角色、互動關係及理性觀點等方面的隱含研究假設，並指出其在引用資料上的限

制，為其在解析台灣史發展時傾向官方立場的主因。(3)筆者同意上述對於本書作者研究假設的評論，但認為資料性質的限制，固然影響其解釋觀點，而作者研究假設的建立及本書分析架構的提出，實與其問題意識及研究典範有密切關聯。

從學術史的角度而言，本書可視為作者對於七〇年代以降美國史丹福大學中國研究傳統的繼承與發揚。作者的主要觀念和論點，實為其在論文指導教授武雅夫(Arthur P. Wolf)的中國人口及親屬研究、馬若孟(Ramon H. Myers)的中國經濟及法制史研究，尤其是史基納(G. W. Skinner)的區域系統分析(regional system analysis)等研究典範影響下的產物。舉例言之，作者關於中國租佃制度的思考及清代地方行政的析論，(4)均是西方中國研究學界近年來的重要成果。而本書在採用古典政治經濟學分析時的國家中心取向(state-centered approach)，及其歷史解釋架構中隱含的理性抉擇理論觀點(rational choice theory)，(5)亦應從此一學術脈絡加以理解和評價。

二、主要歷史課題的討論：從問題意識角度而言，本書雖然以台灣平埔族群及其與漢人移民及官方的互動為例，說明傳統歷史成說的不當。然而作者的研究旨趣，並非對於台灣社會史上原住民際遇或族群關係的探討，而是追溯平埔族群在官方政策中歷史地位的遷移消長，進而探討台灣做為戰略邊陲，在清代邊疆經營決策中的政經意涵。嚴格說來，作者的核心問題，並非台灣歷史與社會特質的研析，而是以清代治台在政策制定(policy making)與制度限制(institutional constraints)的辯證過程為例，回應當代西方中國研究學界對於清代國家性格(late imperial state)以及國家與社會關係(state-society relations)等歷史課題的長期論爭。(6)本書在詳盡史實及分析中所呈現的歷史圖像，因此亦僅能稱為

(3) 潘英海，〈平埔族研究的困惑與意義——從邵式柏的博士論文「十七及十八世紀台灣拓墾中的漢番關係」談起〉，《台灣風物》37(2)：157~165，1987。

(4) John R. Shepherd, "Rethinking Tenancy: Explaining Spatial and Temporal Variation in Late Imperial and Republican China," *Comparative Studies in Society and History* 30(3): 403~431, 1988.

(5) James A. Caporaso and David P. Levine, *Theories of Political Economy*. 1992. Cambridge: Cambridge University Press.

(6) 參見 Peter C. Perdue, *Exhausting the Earth: State and Peasant in Hunan, 1500~1850*. 1987. Cambridge, MA: Harvard University Press, pp.1~17.

又見 William T. Rowe, "Approaches to Modern Chinese Social History," 1985, in Oliver Zunz ed., *Reliving the Past*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, pp.776~796.

「統治者眼中的台灣」，而其對於清代中央政府的決策理性，邊疆租佃制度的調節功能，以及台灣平埔族群的漢化過程的重要論點，則有待吾人從官方檔案、⁽⁷⁾民間文書及田野調查等方面的深入研究，加以檢證。

在討論清代台灣國家性格時，如何評估中央與地方、制度與人事、政策與執行間的複雜關聯？作者國家中心(*state-centered*)的解釋觀點及成本效益分析(*cost-benefit calculus*)的理性假設，是否能套用於「非西方」與「前近代」的歷史經驗？在理解早期台灣社會特質時，如何分析不同歷史時期中社會與國家、文化與經濟間的辯證過程？本書比較邊疆政策(*comparative frontier management*)中台灣與其他區域開發經驗的異同，是否有助於吾人對於台灣歷史特殊性(*uniqueness*)的思考？而在研究台灣平埔族群歷史文化時，如何突破資料及觀點的限制，對其在官方政策的角色功能(*utility*)(頁20)，與其做為歷史主體(*human agency*)的行動意義，取得均衡的了解？作者對於族群理論的批評及文化互動中同化(*assimilation*)及涵化(*acculturation*)概念的釐清(頁362~364)，是否提供了吾人討論原住民「漢化」經驗的視角？這些都是本書作者在豐富的文獻基礎及理論視野上，所提出的重要歷史課題和學術挑戰。⁽⁸⁾

在台灣史研究逐漸蔚為顯學之際，邵式柏此一博士論文的修訂出版，實足以和日籍學者鈴木滿男的博士論文，⁽⁹⁾並列為近年來外文台灣歷史研究作品中最具典範意義的「雙璧」。評者在此謹向國內學者鄭重推介此一歷史人類學及西文台灣史研究的代表作。

(7) Wang Xiangyun, "Migration to Taiwan in the Qianlong Period: Policy and Practice," 1995. *Papers on Chinese History*, Vol.4. Fairbank Center for East Asian Studies, Harvard University.

(8) 作者現正積極進行十九世紀台灣史的研究。參見John R. Shepherd "Immigration to Taiwan in the Nineteenth Century," to be published in the Taiwan Studies Workshop Working Paper Series. Fairbank Center, Harvard University.

(9) 鈴木滿男，《「漢番」合成家族の形成と展開：近代初期における台灣邊疆の政治人類學的研究》，1987。日本：山口大學人文學部。