

近年日本的臺灣研究狀況（2012-2017）

黃英哲、張文聰*

摘要

創刊於 1889 年的《史學雜誌》是日本歷史最悠久，也是所謂最具有「權威性」的歷史學研究雜誌，特別每年 5 月發行的《史學雜誌》特集「歷史學界：回顧與展望」，綜觀整理前一年日本史學界發表的研究成果，是日本歷史研究者關注與必讀的一卷。自第 112 編第 5 號（2003 年 5 月）起，《史學雜誌》將臺灣史研究單獨立為一個條目來檢討。

過去日本與臺灣的學術界也曾有介紹日本的臺灣研究動向之整理報告。日本臺灣學會的整理以 10 年為界，聚焦於幾本重要學術專書的討論。中央研究院臺灣史研究所等單位聯合召開的回顧與展望研討會報告，則是以單一年度、或是某一主題為界，較能細部描繪日本學界的動態。臺日學界交流頻繁，雙方共享相同的問題意識，即「臺灣主體性」與「歷史連續性」。筆者在前人的累積基礎上，接續整理介紹日本學界近年的臺灣研究狀況與動向。

本文將以日本和中華民國斷交四十週年的 2012 年為起點，以《史學雜誌》「回顧與展望」中提到的臺灣研究專著、論文集、論文為基礎，梳理到 2017 年為止，日本學術界以日文出版、關於「臺灣研究」的重要著作及其迴響，討論近年日本的臺灣研究狀況。

關鍵詞：《史學雜誌》、臺灣主體性、歷史連續性、多元文化、轉型正義、原住民

* 黃英哲，日本愛知大學現代中國學部暨大學院中國研究科教授；張文聰，日本名古屋大學大學院文學研究科博士候選人

來稿日期：2019 年 3 月 15 日；通過刊登：2019 年 5 月 29 日。

- 一、前言
 - 二、2012年臺灣研究狀況
 - 三、2013年臺灣研究狀況
 - 四、2014年臺灣研究狀況
 - 五、2015年臺灣研究狀況
 - 六、2016年臺灣研究狀況
 - 七、2017年臺灣研究狀況
 - 八、結論
-

一、前言

創刊於 1889 年的《史學雜誌》是日本歷史最悠久，也是所謂最具有「權威性」的歷史學研究雜誌，為月刊誌，特別在每年 5 月發行的《史學雜誌》特集「歷史學界：回顧與展望」，橫跨不同時代、區域、國家等各種領域，綜觀整理前一年日本史學界發表的研究成果，包含在國外出版的日本學者之學術著作，是日本歷史研究者關注與必讀的一卷。其中東亞史的研究，《史學雜誌》將之分為中國與朝鮮兩個地域，中國史研究，以往分為殷·周·春秋、戰國·秦漢、魏晉南北朝、隋·唐、五代·宋·元·明·清、近代、現代八個斷代來作年度檢討，而關於臺灣史研究，則視論文內容，放進中國斷代史或日本史裡面來檢討。但是從第 112 編第 5 號（2003 年 5 月）起，將臺灣史研究單獨立為一個條目來檢討，在「臺灣」條目的開頭，執筆者說明：

從今年開始，本雜誌的「回顧與展望」，可以說是在「中國」的框架裡，將所謂「臺灣」的條目「獨立」出來。考慮到近現代臺灣人們和中國大陸人們，歷史經驗存在很大的差異，此措施是理所當然的。但是在日本的歷史

學界，比起是否贊成應該「獨立」或「統一」的討論，更重要的是，在了解到此問題是一個很大的政治議題之下，應該先去好好弄清楚怎麼會形成這樣的歷史情境。¹

雖然《史學雜誌》的目次上仍然寫著〈東亞 中國：臺灣〉，將臺灣研究置於中國研究與東亞研究框架內。但是至少到了 2003 年，日本歷史學界已經承認臺灣研究是一個獨立的學門。

戰後的臺灣研究或臺灣史研究在日本學術界能夠成為一門獨立的學門，學術界咸公認與戴國輝先生在 1970 年初夏，成立了「臺灣近現代史研究會」有關，該研究會發行的學報《臺灣近現代史研究》是 1970、1980 年代日本學術界關於臺灣研究唯一高水平的學術刊物。此外，1998 年 5 月若林正丈教授登高一呼，成立了日本臺灣學會也大有關係，隔年 5 月該學會會誌《日本台湾学会報》創刊，加速臺灣研究在日本學術界正式成為一門獨立的研究學門。

2008 年與 2018 年，日本臺灣學會的兩個「十週年」紀念研討會，皆以回顧過去十年的日本臺灣研究為主題。2008 年的紀念研討會，以政治學、經濟學、人類學、文學、歷史學等五個子題，分別邀請五位日本臺灣研究學界的中堅學者做專題報告。擔任歷史學報告的駒込武以「臺灣史研究的動向與課題」² 為題，整理出 1998 年至 2008 年為止，於日本出版的所有臺灣史研究專書及譯作，承繼若林正丈在 1998 年學會成立時點出的「經濟發展」、「民主化」、「自我認同」的三大研究方向，更指出此後臺灣史研究的課題在於重視「現實中居住於臺灣的人們」，且不應以 1945 年或 1949 年為一斷裂，而應重視歷史的連續性，建立跨學門的臺灣研究。2018 年日本臺灣學會的二十週年紀念研討會，則是邀請四位新生代學者，針對政治、人類、文學、歷史等四學門進行專題報告，回顧 2009 年至 2018 年度的日本臺灣研究動向，詳細內容將於 2019 年年中出版。

過去臺灣學術界也曾有數篇介紹日本臺灣研究動向的整理報告。2008 年起，中央研究院臺灣史研究所（以下簡稱「中研院臺史所」）聯合國立政治大學臺灣史

¹ 駒込武，〈東アジア 中国：台湾〉，《史學雜誌》（東京）112:5（2003 年 5 月），頁 254。〔按：本文引用日文期刊之中文皆為筆者所譯，以下不一一註明〕。

² 駒込武，〈台湾史研究の動向と課題：学際的な台湾研究のために〉，《日本台湾学会報》（東京）11（2009 年 5 月），頁 75-89。

研究所、國立臺灣師範大學臺灣史研究所、國立臺灣歷史博物館定期舉辦臺灣史研究的回顧與展望研討會，即有學者注意到日本的臺灣研究成果，並整理發表報告。³ 日本臺灣學會的整理以十年為界，囿於篇幅，無法一一細數所有的期刊論文，而是聚焦於幾本重要學術專書。中研院臺史所等單位聯合召開的回顧與展望的研討會報告，則是以單一年度或某一主題為界，較能細部描繪日本學界的動態。臺日學界交流頻繁，雙方共享相同的問題意識，即「臺灣主體性」與「歷史連續性」。筆者在前人的累積基礎上，接力整理、介紹日本學界近年的研究狀況與動向。

臺灣研究與臺灣史研究的區隔相當困難，本文將以 2012 年為起點，以《史學雜誌》「回顧與展望」中提到的臺灣研究專著、論文集、論文為基礎，梳理到 2017 年為止，日本學術界以日文出版、關於「臺灣研究」的重要著作及其迴響，討論近年日本的臺灣研究狀況。選擇以 2012 年為討論起點，其實理由很簡單，這一年正好是日本和中華民國斷交四十週年，以下將從 2012 年開始，逐年討論介紹日本的臺灣研究狀況。

二、2012 年臺灣研究狀況

2013 年《史學雜誌》〈臺灣〉條目下有 10 個子項目，分別是「近代史」、「殖民地臺灣」、「日本帝國」、「臺灣人的活動」、「權威主義體制」、「臺灣化」、「國際關係」、「戰前戰後的連續性」、「(著作)翻譯」、「原住民」。⁴ 其中值得注意的是「殖民地臺灣」與「日本帝國」各自為一個項目。「殖民地臺灣」是以在日本帝國之中，臺灣作為一個殖民地仍有一定自律性的視點出發之研究，而「日本帝國」項目注重的則是在臺灣這個殖民地中檢視日本帝國化過程的著作。「原住民」研究獨立為一個項目也別具意義。2013 年度《史學雜誌》的「回顧與展望」開頭就

³ 2009 年、2010 年、2011 年，皆由岡本真希子回顧整理前一年度日本的臺灣研究成果。她的報告亦以《史學雜誌》的「回顧與展望」為本，整理、介紹單一年度的日本學界成果。2012 年洪郁如報告〈日本學界對戰後臺灣史研究的狀況〉，整理 2004 年至 2011 年之間，日本學界研究「臺灣戰後史」的專書與期刊論文，並點出四個特徵與問題點。岡本真希子與洪郁如的報告全文，請參照中研院臺史所「臺灣史研究的回顧與展望」網站，下載日期：2018 年 11 月 18 日，網址：<http://thrrp.ith.sinica.edu.tw/index.php>。

⁴ 若松大祐，〈東アジア 中国：台湾〉，《史學雜誌》122: 5 (2013 年 5 月)，頁 244-246。

介紹了《中国 21》第 36 號「台湾特集」(臺灣特集),⁵ 並對許雪姬的日譯論文〈日本統治期における台湾人の中国での活動〉(日治時期臺灣人在中國的活動)與薛化元的日譯論文〈戦後台湾における非常時体制の形成過程に関する再考察〉(戰後臺灣非常體制形成過程的再考察), 給予很好的評價。2012 年出版的研究成果, 個人認為須要特別介紹的有以下數本。

檜山幸夫編著的《帝国日本の展開と台湾》⁶ (帝國日本的展開與臺灣) 雖然是 2011 年 4 月出版, 但本書是中京大學社會科學研究所自 1981 年以來, 以臺灣總督府文書為中心, 累積 30 年歲月臺灣統治史研究精華的集大成, 因此特別列入介紹。本書分為五章:〈臺灣本島的軍事佔領與抵抗〉、〈臺灣總督府與帝國體制〉、〈日本統治下的臺灣〉、〈日本統治期的臺灣社會〉、〈帝國日本與東亞〉, 總共收錄了 16 篇論文。主題包含了明治政治與帝國發展、日本外交與大正年間的政治、皇民化與臺灣社會的現代化、二戰期間的臺灣、臺灣人的軍屬軍夫和志願兵、近代衛生醫療制度、臺灣人與「內地人」的教育、現代化與臺灣社會、臺灣經濟發展與臺灣資本、1945 年與臺灣戰後史……等等, 幾乎涵蓋日治時期的主要議題。所澤潤的書評⁷ 中對於本書評價最高的章節是東山京子所著〈帝国の崩壊と台湾総督府の敗戦処理〉(帝國崩壞與臺灣總督府的戰敗處置), 所澤認為以公文書等一手資料為基礎所進行的臺灣史研究成果這點來看, 東山一文從總督府、州、學校等各級公務單位的文書證明, 當時臺灣總督府並無計劃一次就將所有的日本人撤回, 因此留下許多公文書在臺灣這一點, 值得一提。此外檜山幸夫的〈日台戦争論:台湾接收時における台湾での戦争の呼称問題を中心に〉(日臺戰爭論:以接收臺灣時發生的戰爭稱呼問題為中心)一文, 對於「日臺戰爭」一語的學術理論根據有詳細的論述, 也值得注意。關於《帝國日本的展開與臺灣》一書, 所澤潤認為有兩個重點。第一點是在殖民地官僚制研究當中, 對於「殖民地官僚制」一詞一直沒有以「學術性概念」來定義, 本書提出了批判與見解。第二點檜山幸夫也在本書序言中提到, 就是臺灣總督府文書被定位成臺灣國族主義象徵的史料,

⁵ 《中国 21》(名古屋) 36 (2012 年 3 月) 此特集共刊登 11 篇臺灣研究論文, 除了日本學者的論文以外, 翻譯了 6 篇臺灣學者和 1 篇中國大陸學者的論文。

⁶ 檜山幸夫編著,《帝国日本の展開と台湾》(東京:創泉堂出版, 2011)。

⁷ 所澤潤,〈書評と紹介 檜山幸夫編著《帝国日本の展開と台湾》〉,《日本歴史》(東京) 822 (2016 年 11 月), 頁 107-109。

一直以來被重重保護不見天日，排斥日本人接觸，檜山幸夫多年來在編纂文書目錄時似乎也受到極大影響。

佐藤正廣《帝国日本と統計調査：統治初期台湾の専門家集団》⁸（帝國日本與統計調査：統治初期臺灣的專家集團）一書共有九章，解明 1895 年日本領有臺灣的初期階段，日本統治者如何形塑與臺灣在地社會的關聯，以及為了達成這個目的，進行了哪些統計調查等問題。同時更進一步指出這些統計資料具有哪些特性，以及作為史料使用上應注意哪些問題。栗原純認為，統計資料是殖民地研究當中不可或缺的史料，本書分析這個「帝國的學知」，清楚解明參與這個統計調查的人才、方法、以及殖民地官僚的臺灣觀，具有極高的價值。也期待今後能結合清領末期的行政紀錄、村落實際狀況等等資料繼續發展。⁹ 安元稔在給予本書好評之餘，對本書提出兩點批評。第一點是關於左右「臨時臺灣戶口調查」資料本身可信度的統計製作過程、正確度以及內容，希望能有更多更詳盡的說明。¹⁰ 第二點是希望不僅是與日本的統計資料比較，而應該與日本其他的殖民地：朝鮮半島、關東廳、南洋廳、滿洲國的統計資料做比較。從比較史的觀點進行殖民地經營的分析也應能有豐碩的成果才是。安元稔期待以本書為起點，以統計調查史為基軸進行殖民地經營的國際比較分析，應能開拓全新的研究領域。

陳培豐《日本統治と植民地漢文：台湾における漢文の境界と想像》¹¹（日本統治與殖民地漢文：臺灣漢文境界與想像）是呼應日本學界近年熱門研究主題「漢文脈研究」的力作。殖民地漢文，也就是「臺灣漢文」到底是什麼？本書分為六章，釐清殖民地漢文混合日語、中國白話文、正則漢文（文言文）等各種要素，及其變遷的過程。同時也重新證明漢字漢文在東亞地區文化上的意義與重要性，並重現近代臺灣人的精神文化史。羽根次郎的書評首先針對本書從歷史研究的視點論證臺灣現代化過程中的多元性與複雜性，不再陷入「日本？臺灣？中國？」的單純選擇題，給予正面評價。羽根認為本書最大的意義，在於透過討論

⁸ 佐藤正廣，《帝国日本と統計調査：統治初期台湾の専門家集団》（東京：岩波書店，2012）。

⁹ 栗原純，〈書評と紹介 佐藤正廣著《帝国日本と統計調査：統治初期台湾の専門家集団》〉，《日本歴史》818（2016年7月），頁108-110。

¹⁰ 安元稔，〈書評 佐藤正廣《帝国日本と統計調査：統治初期台湾の専門家集団》〉，《經濟研究》（東京）65:3（2014年7月），頁284-285。

¹¹ 陳培豐，《日本統治と植民地漢文：台湾における漢文の境界と想像》（東京：三元社，2012）。

文體問題來同時探討「異族支配」與「現代化」這兩個殖民地研究中最困難的要素。而且本書並非陷入「日本—臺灣」這樣的線性對立，而是引入「中國」，進行更全面的討論。「漢文脈」也不是廉價地與中國劃上等號，反而是論證了中國與臺灣的近代文體，其實起源於「帝國漢文」，是一創新觀點。羽根也期待本書提出的新架構，也就是文體層面的「解釋共同體」，能夠為中國的「現代化」問題，與戰後臺灣的國語政策問題等，提供新的觀點與方法。¹²

三、2013 年臺灣研究狀況

2014 年的《史學雜誌》〈臺灣〉條目下有「政治史・外交史」、「日本統治下的臺灣社會」、「日臺交流」、「媒體史・臺灣電影」、「經濟史」、「語言・文學」、「教育」、「認識現代臺灣」等八個項目。¹³ 其中，「媒體史・臺灣電影」項目突顯出媒體與電影對於政治、社會具有高度影響，也可看出日本研究者的關心程度之高。「原住民」的項目雖然消失了，但是在「認識現代臺灣」之下仍列入了下村作次郎等編著的《台湾原住民族の音楽と文化》（臺灣原住民族的音樂與文化），同時還提到何春蕤著《「性／別」攪亂：台湾における性政治》（「性／別」攪亂：臺灣的性政治）一書，對於臺灣的性少數與少數族群有了更全面的認識與關心。¹⁴

本年度重要的著作，筆者認為是馬場毅、許雪姬、謝國興、黃英哲編《近代台湾の経済社会の変遷：日本とのかかわりをめぐって》¹⁵（近代臺灣經濟社會變遷）。本書收錄了 2012 年 8 月 4-5 日，由愛知大學東亞同文書院大學紀念中心與中研院臺史所，在日本愛知大學名古屋校區合辦的國際研討會上發表的 19 篇論文。主題跨越法制、文學、金融、企業經營、官僚、東亞同文書院、臺灣協會等多種領域，共分成六部，從各種角度探討近代臺灣經濟社會的變化過程。山田敦的書評對於本書廣泛的主題給予正面評價，然而由於本書是研討會論文集成而

¹² 羽根次郎，〈書評 陳培豐著《日本統治と植民地漢文：台湾における漢文の境界と想像》〉，《日本台湾学会報》16（2014 年 6 月），頁 142-148。

¹³ 松岡格，〈東アジア 中国：台湾〉，《史學雜誌》123: 5（2014 年 5 月），頁 245-247。

¹⁴ 以下提到的研究著作資訊請參見文末附表，不再一一註明。

¹⁵ 馬場毅、許雪姬、謝國興、黃英哲編，《近代台湾の経済社会の変遷：日本とのかかわりをめぐって》（東京：東方書店，2013）。

非通史，無法提供一個全面完整的近代臺灣經濟社會觀，美中不足。山田又對於本書無法提出近代臺灣農業經濟的論述、臺灣原住民法律地位的論述等等，感到有些遺憾。此外，因為主題限制，論文重點集中在「近代臺灣」，缺乏日本史或是朝鮮史等其他視角的比較研究，無法更立體地勾勒近代臺灣像，也是一項缺憾。¹⁶

此外，值得一提的是 2013 年日本臺灣學會第 15 屆年會主題「東亞近代再考：殖民地、跨境、冷戰」中，西成彥的專題演講〈脱植民地化の文学と言語戦争〉（去殖民化的文學・語言戰爭）深具意義。¹⁷ 他以 1955 年舉辦，以「對抗殖民主義／新殖民主義」為主軸的萬隆會議（Bandung Conference）開頭，點出了萬隆會議在「去殖民化」的重要性，也指出中華民國（臺灣）、南北韓、蒙古等東亞地區「前殖民地」缺席這場會議的事實與意義。西成彥將出席萬隆會議的「前殖民地國家」與「前宗主國語言」的關係分成兩種，一種是繼續使用前宗主國的語言（英語、西班牙語），另一種則是徹底揚棄前宗主國的語言（荷語、法語）。臺灣和南北韓戰後捨棄了日語教育，當屬後者，然而西成彥也表示，臺灣接受了國民黨「國語政策」，也可以說是某種層面的殖民統治，除了將「流亡文學」、「懷鄉文學」等離散文學帶來臺灣，也在臺灣形成了「克里奧爾化／語言混成」（Creolization）現象，這種現象又與前殖民地區域・國家的語言・文學發展有著共通性。而今冷戰體制已消亡崩壞，當代臺灣文學的多樣性與眾聲喧嘩，可說是起因於這樣的歷史背景。西成彥的專題演講，是從另一個角度出發，與王德威、史書美等學者的「華語系」、「華夷風」文學論相互呼應與辯證。

將多年研究成果整理咀嚼後，西成彥在 2018 年初推出了《外地巡礼：「越境的」日本語文学論》（外地巡礼：「越境的」日本語文學論）。這裡的「外地」指的不僅是臺灣、朝鮮、滿洲國、越南等二戰前日本的殖民地、佔領地，更包括了明治之後才逐漸整併至日本本土的北海道、沖繩，以及十九世紀末至二十世紀初，許多日本人移民開拓的南北美洲。西成彥認為以往的「日本文學」不過是「定居

¹⁶ やまだあつし，〈書評 馬場毅・許雪姬・謝国興・黄英哲編《近代台湾の経済社会の変遷：日本とのかかわりをめぐって》〉，《中国 21》45（2017 年 2 月），頁 194-200。

¹⁷ 西成彥，〈脱植民地化の文学と言語戦争〉，《日本台湾学会報》16（2014 年 6 月），頁 126-135。本專題演講內容經增筆改寫後，收於西成彥，《外地巡礼：「越境的」日本語文学論》（東京：みすず書房，2018），頁 34-54。

者的文學」，今日他所定義的「日本語文學」，是人類大範圍遷徙過程中，日語使用者與非日語（使用者）不斷接觸與比鄰而居產生的「移動者的文學」。李維·英雄（Ian Hideo Levy）、溫又柔、楊逸的出現可往前追溯，同樣的「外地日本語文學」也絕非歷史問題，而是今日仍持續發生，值得我們關注的焦點。棚部秀行首先在日本全國性重要報刊上介紹本書，並評論本書對抗「日本文學史」傳統的意圖，同時引用許多優秀作品，值得日本讀者按圖索驥一一細讀。¹⁸ 日比嘉高的書評也盛讚本書展望宏大、洞察敏銳，若硬要雞蛋裡挑骨頭，只能說因為本書大多擷取西成彥演講、邀稿、論文集序章等稿，研究對象難免集中於知名作家上。若能將注意力分配給其他不是這麼有名的作家，想必更能細緻描繪環境與歷史的變遷，更增本書的厚度與廣度。¹⁹ 大東和重刊載在日本菁英必讀的《日本經濟新聞》上的書評中評價本書是研究閱讀「外地」文學的重要指南。大東也指出，「跨境」從 1990 年代起就是日本人文學界的一大熱門，然而並不是只要「跨境」就是好。身處「外地」的作家也可能對母國懷抱「鄉愁」，恰好與「外地文學」的視線相反。然而「日本」和「日本文學」已不是長治久安之地，往「外地」發展也成為必要了。²⁰

四、2014 年臺灣研究狀況

2015 年《史學雜誌》的〈臺灣〉條目分為「政治・外交」、「社會」、「經濟」、「教育」、「少數族群」（minority）等五個子項目。²¹ 與前兩年相比，分項較為簡潔，「政治・外交」著重於戰後臺灣的選舉、政黨、外交、兩岸關係等領域的研究成果，馬場公彦《現代日本人の中国像》（《現代日本人的中國像》）、若林正文編《現代台湾政治を読み解く》（《解讀現代臺灣政治》）等皆提供了許多重要的見

¹⁸ 棚部秀行，〈今週の本棚・本と人 《外地巡礼 「越境的」日本語文学論》 著者・西成彦さん〉，《毎日新聞》，2018 年 2 月 18 日，第 11 版。

¹⁹ 日比嘉高，〈日本語文学の可能性の中へ、外地を解き放つ〉，《週刊読書人》（東京）3231（2018 年 3 月 16 日），下載日期：2018 年 11 月 18 日，網址：<https://dokushojin.com/article.html?i=3063>。

²⁰ 大東和重，〈外地巡礼 西成彦著：「越境」文学生んだ移動の航跡〉，《日本經濟新聞》，2018 年 3 月 17 日，第 31 版。

²¹ 深串徹，〈東アジア 中国：台湾〉，《史學雜誌》124: 5（2015 年 5 月），頁 245-247。

解。「社會」則是關注戰爭、災害、公民運動的「記憶」問題，特別是何義麟的《台灣現代史》(《臺灣現代史》)從二二八事件相關的「記憶戰爭」出發，重新檢討現代臺灣史的發展，獲得一定的迴響。「少數族群」則是持續關心臺灣原住民、族群問題、及 LGBT 性少數等議題。林怡蓁《台湾のエスニシティとメディア》(《臺灣的族群與媒體》)聚焦於「族群」與「大眾媒體」之間的矛盾與扞格，得到豐碩的成果。此外，特別值得一提的研究成果，有以下數本。

沼崎一郎《台湾社会の形成と変容：二元・二層構造から多元・多層構造へ》²² (臺灣社會的形成與變容：從二元・二層結構到多元・多層結構)，是從荷蘭統治時期一路貫串至二十一世紀的現代，以文化人類學的觀點簡明闡述以政治與經濟的變化為中心之臺灣社會的成立與變化。本書的橫坐標是原住民與移民的關係，縱軸則是支配者與被支配者的關係，以此象限定位臺灣社會各時代的變遷，作者發現臺灣從荷蘭時期一直到蔣介石時期都是二元・二層的結構，蔣經國、李登輝時期開始大幅度鬆動，2000 年以後急速變化成多元・多層結構社會。寺澤重法的書評先肯定本書是 1990 年代以來最新的臺灣研究入門書，而且跟之前的臺灣研究入門書相比，本書篇幅雖小，卻簡潔扼要地整理出臺灣各時代的政治、經濟、產業與「族群」動態，使讀者能輕鬆理解掌握臺灣社會的變遷。而且在短短一百多頁的篇幅當中，也介紹了臺灣史上幾次重要事件與社會現象，例如霧社事件、二二八事件、白色恐怖與新住民議題。本書解構了以往臺灣族群社會當中，本省人與外省人的二元對立公式，寺澤重法也給予高度評價。探討「族群」問題卻不過度強調「族群」問題是本書帶給讀者的啟發之一。最後寺澤重法認為本書為日本社會學研究中的臺灣研究的指標，同時也為日本臺灣研究當中的社會學研究指出新的方向。對於日本的社會學研究與臺灣研究雙方的不足之處，本書也提供了新思考的可能。然而本書重點仍然著重於「族群」問題，寺澤重法點出，臺灣社會的多元性，僅靠著「族群」這個切口無法完整詮釋。社會階級、區域、職業、性別、世代間差異，都是形塑臺灣社會多元・多層結構的要素，有待後續研究拓展考察。²³

²² 沼崎一郎，《台湾社会の形成と変容：二元・二層構造から多元・多層構造へ》(宮城：東北大学出版会，2014)。

²³ 寺澤重法，〈書評 沼崎一郎《台湾社会の形成と変容：二元・二層構造から多元・多層構造へ》〉，

中島利郎、河原功、下村作次郎編《台湾近現代文学史》²⁴（臺灣近現代文學史），是集結十多位日本臺灣文學研究專家，近三十年來研究成果結晶的著作，也是日本第一本臺灣文學通史。本書是以日本研究者的角度，從臺灣新文學的搖籃期，一路寫到 1980 年代解嚴以後、以及臺灣原住民文學至今日的發展。一到九章依照時代順序，從日治時期臺灣新文學的萌芽直到解嚴後的現代，以編年體的方式寫成。第十到十三章則是依照不同文類或主題，第十章是「日治時期臺灣的日本人作家」，十一章是「日治時期臺灣文學與「內地」作家」，十二章談的是臺灣現代詩的成立與發展，十三章則是以臺灣原住民文學為主題。星野幸代在書評當中，提出本書之中許多「日本研究者特有的角度」給予高度正面評價。首先是關於二二八事件的研究。雖然解嚴後在臺灣研究二二八已經不再是禁忌，然而當年日本研究者及時採訪到的各種資料，以及 1980 年代後的訪談整理，都極具價值。²⁵ 此外將王育德放入二二八相關文學現象的脈絡中研究，至今仍具創見。本書第九章放入臺灣的女性文學、酷兒文學、馬華文學等少數族群的文學創作活動，也深具指標性意義。臺灣兒童文學研究與殖民地兒童文學研究是近年文學研究領域的熱門主題，本書對此亦有詳細論述。此外對於日本文學中的「文豪」、「大家」，如佐藤春夫、森鷗外、德富蘆花、北原白秋、野上彌生子的臺灣相關作品進行詳盡的研究考察，不僅補臺灣學界的不足，也模糊了「日本文學」和「臺灣文學」的界限，成為跨學門的精彩研究。臺灣原住民文學研究是近年新興的主題，本書最後用了整整一章細細勾勒臺灣原住民文學的起源與發展，星野幸代認為可謂一大創舉。最後星野幸代提到本書沒有忘記葉步月與黃靈芝兩位文學史上難以歸類的作家，在這本《臺灣近現代文學史》給兩位作家合理的歷史評價，也是非常值得肯定。《臺灣近現代文學史》若有美中不足之處，星野幸代認為第一是缺乏索引，許多作家散見於前半編年體的部分，與後半主題式的探討，對於初學者來說閱讀上有些不夠親切方便。第二點是本書對殖民地時期詩史與現代詩史部分的論述不夠詳盡。

收於早稻田大学地域・地域間研究機構編，《次世代論集 No.3：2017 年度「次世代フォーラム」研究成果報告論文集》（東京：該機構，2018），頁 69-77。

²⁴ 中島利郎、河原功、下村作次郎編，《台湾近現代文学史》（東京：研文出版，2014）。

²⁵ 星野幸代，〈書評 中島利郎・河原功・下村作次郎編《台湾近現代文学史》〉，《中国 21》44（2016 年 3 月），頁 177-180。

另外，臺大外文系畢業，密西根大學社會學博士，任教於加州大學戴維斯分校社會學系的駱明正（Lo Ming-cheng）教授之英文著作 *Doctors within Borders: Profession, Ethnicity, and Modernity in Colonial Taiwan*，²⁶ 2014 年被譯為日文，由法政大學出版局出版，日文書名《医師の社会史：植民地台湾の近代と民族》（醫師的社會史：殖民地臺灣的近代與民族），2015 年《史學雜誌》的「回顧與展望」也給予好評。

五、2015 年臺灣研究狀況

本年度《史學雜誌》的〈臺灣〉條目大分為 4 個小項：「日本統治與臺灣社會」、「史料公開」、「國民黨政治與其變動」、「社會多樣性」。²⁷ 執筆者家永真幸一開頭即指出近年臺灣因「臺灣認同」的興盛帶來巨大的政治變動，另一方面又因為與出身東南亞及中國大陸女子的通婚也帶來臺灣社會的多樣化。在這種情形下，臺灣史到底是誰的歷史？到底又由誰來發言的問題，今後將會日益複雜化。又指出日本學界對於日本統治臺灣時期的一般性與個別性的考察仍有高度關心。例如須永徳武編著的《植民地台湾の經濟基盤と産業》（《殖民地臺灣的經濟基礎與產業》）、李昌玟《戦前期東アジアの情報化と經濟発展》（《戰前東亞的資訊化與經濟發展》），被統治者的主體性與教育史、軍事史方面也有優秀的研究成果。而將臺灣史放回中國史・中華民國史的框架中重新檢視，也是 2015 年度較為特別的動向。特別是 1945 年以後國民黨在臺的相關研究，從中華民國的國際地位探討、中日關係的變化，到臺灣民主化的過程等等，都有許多研究成果發表。家永也期待今後臺灣經驗可以放到更廣的區域歷史中重新定位思索，進行更開闊的研究考察。

2015 年度最重要，在研究者之中引起廣泛討論的著作，無疑是駒込武的《世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座》²⁸（世界史中的

²⁶ Ming-cheng M. Lo, *Doctors within Borders: Profession, Ethnicity, and Modernity in Colonial Taiwan* (Berkeley, Calif.: University of California Press, 2002).

²⁷ 家永真幸，〈東アジア 中国：台湾〉，《史學雜誌》125: 5（2016 年 5 月），頁 250-252。

²⁸ 駒込武，《世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座》（東京：岩波書店，2015）。

臺灣殖民地支配：以臺南長老教會中學為視點)。本書共分成三部十章，加上序章、終章、以及圖表索引等，是一本近 900 頁的巨著。本書以 1885 年，英國傳教士在臺南設立的長老教會中學為舞台，論述臺灣人夾在幾個殖民帝國的中間遭受各種「暴力」對待，如何逐漸凝聚自我認同意識，將日本帝國支配殖民臺灣的歷史放進世界史研究的脈絡當中，重新思索其意義。東京外國語大學海外事情研究所的雜誌《Quadrante: Areas, Cultures, and Positions》請到了大英帝國史研究學者水谷智、臺灣史學者清水美里、英美文學學者三原芳秋、日本史學者戶邊秀明等四人組成〈特集：書評座談會 駒込武著《世界史中的臺灣殖民地支配：以臺南長老教會中學為視點》〉，為本書各寫一篇書評，本書作者駒込武也回應一篇，評者與作者應酬往來十分精彩。首先水谷智就自己長年的研究成果，提出「跨帝國」(trans-imperial) 這個視點。²⁹ 水谷的書評並不是以駒込武著作整體為對象，僅就其中的第一部發表評論。水谷使用跨帝國觀點，論證大英帝國在日本殖民臺灣的過程中起的作用，與本書內容相互呼應。水谷也指出本書可以說是對抗西方學者在討論日本帝國史時，以英法為標準，將日本視為一種特殊的偏見的最佳實踐。駒込武在本書中善用漢娜鄂蘭(Hannah Arendt)等西方學者的理論來論證日本殖民主義，正是最好的反抗。水谷認為本書證明日本殖民主義的開端與大英帝國有著密切的關係，殖民支配與抵抗已經不單是一個帝國內部的事情，而是跨帝國的連結。這件事情不僅在日本帝國內發生，也能援引至大英帝國與其殖民地。歐美學者必須面對駒込武提出的這個問題，今後歐美的殖民主義與帝國史研究，將會有更新的發展。清水美里的書評，主要就「閩南語教會羅馬字(白話字)」、「被背叛與被迫背叛的經驗」、「殖民地中公共財的雙重標準」、「向均質化挑戰」，都是以日治時期臺灣人的複雜性／複數性問題，針對本書內容仔細辯證考察，對本書致力於建立一個不流於單一／單純化的臺灣人形象，為臺灣史研究帶來良好典範，給予正面評價。³⁰ 三原芳秋的書評旁徵博引，難以歸納。但其中提到本書方法論的「主流」在於將「區域研究」導向「全球史」的方向，引起駒込武在後

²⁹ 水谷智，〈駒込史学が広げる間帝國的な視座の可能性〉，《Quadrante: Areas, Cultures, and Positions》(東京) 19 (2017年3月)，頁 77-82。

³⁰ 清水美里，〈台湾史研究からの考察〉，《Quadrante: Areas, Cultures, and Positions》19 (2017年3月)，頁 83-88。

續文章中的反應，也讓人重新省思近年歷史學研究各種方法論的功過。³¹ 戶邊秀明的書評³² 則是從史學史的脈絡進入，就這 20 多年來日本歷史學研究領域的殖民地研究、日本帝國史研究、帝國主義研究等各領域的研究發展動態來評價本書。認為本書在各方面都開啟了新的標竿，對於今後日本歷史學研究有著很大的啟發。最後駒込武對於四位評論者的書評提出回應，分成 3 大問題，7 個子題，仔細回覆。³³ 本文在此不一一詳述，但如同駒込武在文中所說，四位不同研究背景的學者分別就自己的專長，從不同角度各自提出問題，彷彿「異種格鬥技」的競技場，作者獲得回饋後提出回應，彷彿是本書的外傳，補強許多書中來不及釐清的問題點，是一場學術思想密度極高的座談會。

其他書評如李省展〈書評 駒込武著《世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座》〉、東山京子〈書評と紹介 駒込武著《世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座》〉、高井へら由紀〈書評 駒込武著《世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座》〉從多種角度給予本書高度評價，並從性別研究、基督教研究、原住民問題等方面給予建議。³⁴

另一本重要著作，是山本和行的《自由・平等・植民地性：台湾における植民地教育制度の形成》³⁵（自由・平等・殖民地性：臺灣殖民地教育制度之形成），是屬於海外出版的日本學者學術著作。本書是由作者在 2012 年京都大學教育學研究科的博士論文加寫修訂而成。本書的架構分成七章，前三章是 1895 年日本

³¹ 三原芳秋，〈生命在焉：駒込武著《世界史のなかの台湾植民地支配》を文弱の徒が読んでみる、ならば〉，《Quadrante: Areas, Cultures, and Positions》19（2017年3月），頁69-76。

³² 戶邊秀明，〈史学史、あるいは歴史学の同時代史の観点から読む〉，《Quadrante: Areas, Cultures, and Positions》19（2017年3月），頁61-67。

³³ 駒込武，〈「帝国のはざま」を思考すること：書評への応答〉，《Quadrante: Areas, Cultures, and Positions》19（2017年3月），頁89-100。

³⁴ 本段引用書評資訊如下：李省展，〈書評 駒込武著《世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座》〉，《植民地教育史研究年報》（東京）19（2016年），頁212-224；東山京子，〈書評と紹介 駒込武著《世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座》〉，《日本歴史》（東京）823（2016年12月），頁108-110；高井へら由紀，〈書評 駒込武著《世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座》〉，《キリスト教史学》（横濱）70（2016年7月），頁145-152。

³⁵ 山本和行，《自由・平等・植民地性：台湾における植民地教育制度の形成》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2015）。

領有臺灣之前、日本國內教育界的動向，後四章才回到臺灣。本書的課題是解釋臺灣近代「殖民地性」的教育制度在哪些歷史條件影響下形成。本書關注 1890 年代在日本「內地」教育界討論的教育「自由與平等」、「國家與地域」問題，也檢討 1890 年代在「內地」日本與「外地」臺灣兩地教育制度的形成過程。在這些考察成果上，試圖具體地解釋臺灣近代教育制度在各式各樣的時代因素下，最終獲得「殖民地性」的過程。富田哲在書評中首先就本書打破通論，證明伊澤修二當初很明確意識到語言教育與普通教育的分別，他所構想的初等教育機構，跟他離臺後總督府設立的公學校是完全不同的。然而富田也質疑本書將臺灣與當時日本「內地」放在同一脈絡中論證並不適切。不僅主體不同，1890 年代日本內地對於近代學校教育已經有了一定程度的認知，然而剛進入日本殖民統治的臺灣人對於近代學校教育這個概念恐怕還不理解。富田期待作者今後能引用更多史料論證，並不限於教育史研究領域，能有更進一步的發展。³⁶ 北村嘉惠的書評對於本書有具體而微的批評與期待。例如指出對本書論述開展多處感到難以理解，書中援引木村力雄的論述，北村也覺得與本書試圖論證的目的有所出入。此外，北村也認為本書對於教育敕語的意識形態影響力給予過高評價，似乎無法超越往年研究文獻，對於近年新的研究成果的掌握稍嫌不足。本書所提出的問題意識，北村期待作者今後能更加深化思考。³⁷ 白石崇人的書評認為本書是臺灣教育史研究・殖民地教育史研究的重要成果，也是日本教育團體・運動史研究方面的重要著作。在思索國家與教育的關係時，也提供了一些新的視角。然而關於本書書名的 3 個概念「自由」、「平等」、「殖民地性」，書中的論述稍嫌不足，還有待釐清。³⁸ 藤澤健一的書評就本書揚棄以往論述殖民地教育史時，從文化統制的觀點認為內地與殖民地的關係乃支配性，而是透過引進伊澤修二所創立的「國家教育社」發展史的觀點為媒介，論證內地與殖民地的連帶關係，是一創新。然而與前述書評相似，藤澤也認為本書對於「殖民地性」這個概念的定義和論證仍嫌不足，期待今後能

³⁶ 富田哲，〈書評 山本和行著《自由・平等・殖民地性：台湾における殖民地教育制度の形成》〉，《天理臺灣學報》（奈良）25（2016年7月），頁205-214。

³⁷ 北村嘉惠，〈書評 山本和行《自由・平等・殖民地性：台湾における殖民地教育制度の形成》〉，《歴史学研究》（東京）959（2017年7月），頁69-72。

³⁸ 白石崇人，〈書評 山本和行著《自由・平等・殖民地性：台湾における殖民地教育制度の形成》〉，《日本の教育史学》（東京）60（2017年10月），頁154-156。

進一步發展。³⁹

2011年陳芳明所著《臺灣新文學史》也由下村作次郎、野間信幸、三木直大、垂水千惠、池上貞子等人翻譯成日文《台湾新文学史》上下兩冊。下冊還收錄了譯者的〈解說〉、〈日本臺灣文學出版目錄（1954年-2015年）〉，以及〈人名・事項・書名索引〉，不僅便於日本讀者理解，也增加了本書作為參考書的方便性。本書立足於後殖民理論，提出對臺灣新文學新的論述與視野。本書的時代區分始於1920年代臺灣新文學的草創期，直至2000年代眾聲喧嘩的現代期，跨越了將近一個世紀。並細分成「殖民時期（1895-1945）」、「再殖民時期（1945-1987）」、「後殖民時期（1987年至今）」三個時期。從流離文學到在地文學，從階級議題到性別議題，從漢人書寫到原住民書寫、左翼文學、皇民文學、反共文學、鄉土文學、現代主義、眷村文學、女性文學、原住民文學、同志文學、馬華文學、留學生文學……將臺灣百年來的文學發展進程全數涵攝其中。山口守的書評指出，文學史其實是文學的歷史化、以及歷史的文學化兩個作用相互連動下，達成的一個均衡。山口守點出，本書越靠近現代，文學的部分就越強，時代越往上，歷史的部分就越強。這跟作者本身的經驗與文學觀有關。整體而言，本書是以作家為中心的文學史，至於讀者回饋方面，山口期待作者後續著作能處理這個問題。山口守在書評的結論，誠懇地指出此著作的一大缺點是書誌上的錯誤隨處可見，雖然譯者在譯本的譯註已經修正不少，但還是無法全部修正，透過此書可以理解臺灣文學100年的概觀，但是不能完全視為可信的學術資料，特別要轉引其引文出處時，一定要複查其原典。⁴⁰ 星名宏修的書評則是就自身專長，將評論範圍限定在日治時期與戰後初期，指出本書的幾項問題。例如：「新文學」概念的定義與有效性、使用文本的版本問題、二戰時期時代區分不夠精準、最後是呂赫若〈月光光〉作品解釋是否支持作者「再殖民期」論點。星名具體而微地點出本書潛藏的問題所在，同時也承認一人研究臺灣文學史百年的時間跨度的困難性。⁴¹

³⁹ 藤澤健一，〈書評 山本和行著《自由・平等・植民地性：台湾における植民地教育制度の形成》〉，《教育学研究》（東京）83:3（2016年9月），頁324-326。

⁴⁰ 山口守，〈Book Review: 二重のポストコロニアル視点から見た台湾文学[陳芳明著/下村作次郎・野間信幸・三木直大・垂水千惠・池上貞子訳《台湾新文学史（上）（下）》]〉，《東方》（東京）423（2016年5月），頁29-33。

⁴¹ 星名宏修，〈書評 陳芳明（下村作次郎・野間信幸・三木直大・垂水千惠・池上貞子訳）《台湾新文

六、2016 年臺灣研究狀況

《史學雜誌》關於 2016 年臺灣研究成果的〈臺灣〉條目，捨棄了前幾年的子項目分類，改以通篇文章敘述的方式紀錄。⁴² 本年度政治方面最大的新聞就是蔡英文就任總統，達成睽違 8 年的政黨輪替。因此有許多臺日、臺中關係相關的報導或論述。除此之外，1945 年以後臺灣的「日本」相關研究也日益增加，不僅是確認日治時期的斷絕與連結，也有不少從各種不同角度探討臺（華）日關係並試圖理論化的研究。如三尾裕子、遠藤央、植野弘子編《帝国日本の記憶》（《帝國日本的記憶》），所澤潤、林初梅編《台湾のなかの日本記憶》（《臺灣裡的日本記憶》）等。另外研究移民與國境的著作也有些許成果。例如陳來幸、北波道子、岡野翔太編《交錯する台湾認識》（《交錯的臺灣認識》）就收錄了游移於臺灣與日本國族史／國族認同之間的華僑、華人的相關論文。

藤森智子的《日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響》⁴³（日本統治下臺灣的「國語」普及運動：國語講習所的成立與其影響）引起了許多討論。本書是由作者的博士論文增補修訂而成，除了序章與終章之外，共有二部八章。本書首先提出一個疑問：臺灣透過日本的「國語教育」接受、吸收了什麼？1930 年代，臺灣總督府為了推廣國語（日語）教育，在臺灣廣設許多「國語講習所」。總督府的目的是希望透過推廣國語教育，來達成皇民化政策，也就是同化臺灣人。但實際上進入國語講習所學習的臺灣人，也從中獲得了「社會教育」這個實質利益。本書透過文獻調查與實地訪談，逐步解明日本的「國語」普及政策及其實際樣貌。北村嘉惠的書評首先肯定本書是國語講習所研究的先驅。⁴⁴ 北村最為關注的是，本書第二部引用的各地政府學校機關與私人所藏的紀錄史料。近年淡新檔案、臺灣總督府公文類纂、臺灣省政府檔案等皆已電子化，便於研究者利用。然而地方機關或私人收藏的史料仍待整理。還有，本書卷末收錄各州廳

学史（上・下）：台湾現代文学の見取図を描いた大著》，《日本台湾学会報》19（2017 年 10 月），頁 103-109。

⁴² 井上弘樹，〈東アジア 中国：台湾〉，《史學雜誌》126: 5（2017 年 5 月），頁 240-242。

⁴³ 藤森智子，《日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響》（東京：慶應義塾大学出版会，2016）。

⁴⁴ 北村嘉惠，〈書評 藤森智子著《日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響》〉，《日本の教育史学》60（2017 年 10 月），頁 156-159。

制定的國語講習所規則，是國語講習所草創期的基礎資料，也具有相當的史料價值。這點前田均在書評⁴⁵中也讚賞有加，石橋哲成也認為本書在文獻調查與實地訪談方面的成果斐然。⁴⁶然而與這些珍貴史料相比，北村嘉惠認為作者沒有充分分析詮釋這些史料，整體論述的水準也有待加強。北村一一指出問題所在，並期待作者今後能就日本殖民地教育史領域持續精進，累積更多研究。同樣也是日本殖民地教育史研究者的山本和行的書評也頗為直接。例如本書的「課題設定」，也就是透過考察國語講習所，來解明日治時期臺灣「國語」的「浸透」或「普及的實態」這點，山本認為並沒有超越前人研究的成果，無法看到新的創見。其他還有對於當時殖民地教育狀況的理解，以及作者定義的「公民素養」和教育敕語的關係等等，都是文獻解讀、先行研究整理等方面的缺失。對於本書的論述，山本和行認為還有進一步商榷的必要。⁴⁷所澤潤認同本書所關心的內容與收集而來的史料的重要性，但也指出本書當中許多概念定義曖昧不清或有待商榷，許多用語或文字表現也不夠適切，都是今後改進的方向。⁴⁸

星名宏修的《植民地を読む：「贗」日本人たちの肖像》⁴⁹（閱讀殖民地：「假」日本人的肖像）則是大獲好評。本書集結星名宏修十多年來的研究論文，主要考察的對象是1937-1945年日治時代後期的文學作品或廣播劇。這些作家都是文學史上默默無聞的「無名作家」。星名透過研究考察這些作家作品，提出一個大哉問：誰是「真正的日本人」？例如日治時期在臺灣活動的許多「內地人」其實來自沖繩，從「內地」的邊陲來到「外地」，「內地人」的意義似乎不再單一。另外，從本書考察的作品當中我們可以看到日本帝國的各種美談與集體幻想，也可以思索：證明「國民」身分的，究竟是護照、「國語」、還是血緣。八木春菜在書評中，對本書深遠細緻的文本分析讚嘆不已。在這樣細緻的文本分析支持下的

⁴⁵ 前田均，〈書評 藤森智子著《日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響》〉，《植民地教育史研究年報》19（2016年），頁231-236。

⁴⁶ 石橋哲成，〈図書紹介 藤森智子（人間福祉学部教授）著《日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響》〉，《田園調布学園大学紀要》（神奈川）11（2016年），頁345-351。

⁴⁷ 山本和行，〈書評 藤森智子《日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響》を読んで〉，《日本教育史研究》（東京）36（2017年8月），頁161-170。

⁴⁸ 所澤潤，〈書評 藤森智子著《日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響》〉，《三田社会学》（東京）22（2017年7月），頁125-129。

⁴⁹ 星名宏修，《植民地を読む：「贗」日本人たちの肖像》（東京：法政大学出版社，2016）。

作品詮釋自然也極具說服力。本書對於這些無名作家的考察論述，也給日治時期臺灣文學研究開拓新的方向。更重要的是，本書向讀者提供可觀的資料，並且用深具多樣性的觀點詮釋解讀，也讓讀者了解臺灣、沖繩、日本之間千絲萬縷糾纏不清的「殖民地關係」。⁵⁰

七、2017 年臺灣研究狀況

《史學雜誌》2017 年的〈臺灣〉條目也沒有子項目分類，「回顧與展望」一開頭即指出，2017 年日本學術界的臺灣史研究有很多集中於臺灣史研究對於族群或者臺灣時空認知框架的重新思考。⁵¹ 例如雜誌特集《思想「現代台湾と〈1945〉：『跨境』する歴史経験》⁵²（現代臺灣與 1945：「跨境」の歴史経験）就由陳培豐、山本和行、北村嘉惠、吳豪人、野入直美、若林正丈撰稿，回顧泰雅族領袖 Losing Watan（林瑞昌）、八重山移民、芝山岩等具體事例，思考臺灣歷史中的「戰後」、「轉型（不）正義」以及「殖民地／帝國史」等問題。蔡英文執政第二年，轉型正義也是日本臺灣研究的熱門話題。除了前述吳豪人在《思想》雜誌的論文以外，《中国 21》雜誌也做了一個特集「いまこそ、『戦後』を問いなおす」⁵³（現在正是重新思考「戰後」的時候）。其他像是第一手史料的整理出版、國民黨的對日戰爭認知研究、經濟史、醫療、軍事外交史雖然沒有重要單行本出版，也都有許多期刊論文問世，顯露豐碩的成果。

東京大學出版會與國立臺灣歷史博物館合作出版的三澤真美惠編《植民地期台湾の映画：発見されたプロパガンダ・フィルムの研究》⁵⁴（殖民地期臺灣電影：被發現的宣傳電影研究）是本年度重要著作之一。本書分成兩部，收集了 7 篇論文。附錄有兩片 DVD，共收錄了 16 部日治時期的宣傳電影。2003 年臺灣發現

⁵⁰ 八木はるな，〈Book Review: 「人文探偵」が切り拓く植民地期台湾文学の新天地平[星名宏修著《植民地を読む：「贖」日本人たちの肖像》]〉，《東方》432（2017 年 2 月），頁 34-37。

⁵¹ 清水美里，〈東アジア 中国：台湾〉，《史學雜誌》127: 5（2018 年 5 月），頁 251-253。

⁵² 《思想「現代台湾と〈1945〉：『跨境』する歴史経験》（東京）1119（2017 年 7 月）。

⁵³ 《中国 21 「いまこそ、『戦後』を問いなおす」》45（2017 年 2 月）。

⁵⁴ 三澤真美惠編，《植民地期台湾の映画：発見されたプロパガンダ・フィルムの研究》（東京：東京大學出版會，2017）。

一批日治時期在臺灣拍攝、上演的電影，其中包含了 168 部電影膠卷、以及檢閱通過的電影腳本 135 冊。本書就是分析這麼龐大的新出土史料，是日治時期臺灣電影研究的最前端，也為日治時期臺灣研究帶來新的成果。三木直大在書評中表示，本書編者三澤將本書各章概要整理在終章，同時所收錄的電影發現經過也以對談的形式收錄在終章裡，因此三木建議讀者或許可以從終章開始讀起，以便掌握本書全貌。由於每章討論的電影與主題各異，三木從各章讀後感依序，就「巡迴上映與『皇民化』」、「殖民主義與身體」、「視覺要素與聽覺要素」、「何謂『臺灣味』」等問題提出論點。最後三木認為本書雖然各章主題與作者都不同，但讀完本書後即能串起各章節，刺激讀者在腦海中勾勒想像日治時期臺灣的宣傳電影，乃至日治時期臺灣電影整體形象，是一本難得的佳作。⁵⁵

李衣雲的《台湾における「日本」イメージの変化、1945-2003：「哈日（ハハリ）現象」の展開について》⁵⁶（臺灣「日本」印象的變化，1945-2003：關於「哈日現象」的開展）一書，是第一本將「哈日」這個流行語及文化現象，放進臺灣史的脈絡中考察的著作。作者不僅立足於臺灣史，也對照香港、韓國等東亞其他國家與地區如何看待「日本」這個文化記號。同時也將近年「韓流」熱潮作為另一個比較項目，更加精準定位「哈日現象」在臺灣近現代史、社會文化史中的地位。本書從臺灣戰後開始，循著時代演進細數流行歌曲、電影、電視連續劇、動畫漫畫等各個領域中，「日本」這個文化記號如何發揮作用，解決了過去相關研究中無法解釋的問題：「哈日」作為臺灣社會大眾文化的一個熱門現象，並非只是殖民地對前宗主國的孺慕，也不是一時的流行文化。並進一步探討「祖國」在臺灣民眾的記憶裡如何在「日本」與「中國」之間擺盪，隨著「祖國」的幻滅，「日本」如何在臺灣社會中重新燃起。最後剖析消費社會當中，「哈日現象」與「日本」記憶如何透過品牌化，臺灣民眾的記憶中紮根。即使 2000 年代以後「哈日現象」逐漸退燒，看似慢慢被「韓流」取代，然而「日本」品牌在臺灣已經有著不可動搖的地位，持續影響著臺灣民眾。本書是由李衣雲 2007 年於東京大學發表的博

⁵⁵ 三木直大，〈書評 三澤真美惠編《殖民地期台湾の映画：発見されたプロパガンダ・フィルムの研究》（東京大学出版会、2017）〉，《アジア社会文化研究》（広島）19（2018年3月），頁143-150。

⁵⁶ 李衣雲，《台湾における「日本」イメージの変化、1945-2003：「哈日（ハハリ）現象」の展開について》（東京：三元社，2017）。

士論文增修加寫出版，在日本學界尚未受到大量關注。然而本書的研究成果不限於文化研究、社會現象觀察，更能提供近現代史研究、現代國際關係研究之中，「臺灣」作為一個有效的參考點，解釋日本與東亞各國關係如何變遷、東亞各國的「親日」、「反日」熱潮從何而來的嶄新視點。

菊池一隆的《台湾北部タイヤル族から見た近現代史：日本植民地時代から国民党政権時代の「白色テロ」へ》⁵⁷（從臺灣北部泰雅族看的近現代史：從日治時期到國民黨時代的「白色恐怖」）一書也是本年度廣為討論的重要著作。本書一共五章，序文中作者就明白指出，本書並非從本省人或外省人的角度出發，而是以原住民，特別是最「野蠻」，最頑強對抗清朝、日本殖民政府的泰雅族的視角出發的一部臺灣史、也是一部史學研究。作者深感原住民研究在民族學、人類學、社會學方面都有豐碩的成果積累、然而歷史學方面卻有待進一步研究。特別是原住民研究多集中於霧社事件，霧社事件以前，甚至是以後的考察都不夠充足。而且研究成果也都集中在中部泰雅族，北部泰雅族的研究更顯得迫切重要。同時作者也主張跨越歷史學、人類學、民族學狹隘的藩籬，以開拓全新的研究地平線為目標。本書作者涉獵了大量臺灣原住民的史料與文獻，並花費十多年親自進行田野調查、實地訪談，在資料整理掌握的完善程度，堀井弘一郎、水町誠司、山路勝彦的書評中都讚譽有加。⁵⁸ 對於原住民在 1950 年代白色恐怖歷史的紀錄與重現，三位評者也都給予正面的評價。堀井弘一郎認為本書有兩點可以改善。第一是本書以跨學門為目標，然而對於近年日本歷史人類學的臺灣原住民研究成果，掌握稍嫌不足，文獻調查方面還有改進空間。近年來學界對於「殖民地現代性」（Colonial Modernity）相關論述相當多，在臺灣原住民研究方面該如何回應，是第二點問題。⁵⁹ 山路勝彦則花了將近四十頁的篇幅，仔細回應、批評本書內容。除此之外，針對本書對人類學專有名詞的誤用、曲解一般用語或有扭曲史實之嫌、以及過多的誤植與混亂的表記等問題，提出嚴厲且詳細的批評。⁶⁰

⁵⁷ 菊池一隆，《台湾北部タイヤル族から見た近現代史：日本植民地時代から国民党政権時代の「白色テロ」へ》（福岡：集広舎，2017）。

⁵⁸ 水町誠司，〈Book Review: タイヤル族の戦後苦難の歴史とその肉声[菊池一隆著 台湾原住民オーラルヒストリー：北部タイヤル族和夫さんと日本人妻緑さん]〉，《東方》446（2018年4月），頁34-37。

⁵⁹ 堀井弘一郎，〈Book Review: 原住民の視点から台湾の近現代史を照射する斬新な試み[菊池一隆著《台湾北部タイヤル族から見た近現代史》]〉，《東方》442（2017年12月），頁24-29。

⁶⁰ 山路勝彦，〈菊池一隆の近著《台湾北部タイヤル族から見た近現代史》論評、および、附編・馬淵東一書簡の公開〉，《台湾原住民研究》（東京）21（2017年11月），頁176-215。

八、結論

回顧 2012 年到 2017 年日本臺灣研究領域的成果，首先我們可以發現日本臺灣研究學界對於臺灣當代政治、社會、經濟的變化與脈動十分敏感，而且幾乎沒有時差。例如政權交替對臺日、兩岸關係的影響，轉型正義的進展等等。筆者認為是因為距離與文化相近，臺日雙方的學者、學術機構交流頻繁，每年合作舉辦研討會數量也多，所以能共享相同的問題意識。此外，雖然臺灣學者的臺灣研究著作也被譯介到日本，但是比起臺灣大量翻譯日本學者的臺灣研究著作，日本翻譯、介紹臺灣學者的嚴謹臺灣研究著作相對非常有限，筆者認為與日本的學術交流不應該只是學術輸入，學術輸出也是很重要的工作。

第二點是第一手史料的出土、整理與出版十分興盛。而且不限於中央政府公文書，各級地方機關、甚至是私人收藏的史料也都陸續出版面世。更詳實完整的史料也提供許多新的方向與切入點，對於更新前人研究，拓展新的研究領域有很大的幫助。這幾年中研院臺史所在臺灣史料的挖掘、整理、數位化、公開化作了很大的努力與貢獻，甚至也計劃和日本合作將日本保存的臺灣史料數位化和公開化，但是因有一部分日本學者的私心和阻撓，有部分工作並不順利。

第三點是對於臺灣社會的多元性、多樣性的關注。不論是原住民、新住民、客家人、LBGT 性少數、華僑／海外華人等議題，日本的臺灣研究每年都有一定的研究成果刊出。這些議題也是臺灣與其他華人世界最為不同之處，也是臺灣民主自由的象徵。多元多樣的文化的臺灣的核心價值，也是今後日本臺灣研究重要的方向之一。

附表 筆者提及日本臺灣研究重要專書、特集一覽表（2011-2018）

出版年	書名／篇名	編著者	出版社
2011	《帝国日本の展開と台湾》	檜山幸夫編著	創泉堂出版
2012	《中国 21》36号（台湾特集）	黄英哲責任編集	愛知大学現代中国学会
	《帝国日本と統計調査：統治初期台湾の専門家集団》	佐藤正広	岩波書店
	《日本統治と植民地漢文：台湾における漢文の境界と想像》	陳培豊	三元社
2013	《近代台湾の経済社会の変遷：日本とのかかわりをめぐって》	馬場毅、許雪姬、謝国興、黄英哲編	東方書店
	《台湾原住民族の音楽と文化》	下村作次郎編著	草風館
	《「性／別」攪乱：台湾における性政治》	何春蕤	御茶の水書房
2014	《現代日本人の中国像》	馬場公彦	新曜社
	《現代台湾政治を読み解く》	若林正丈編	研文出版
	《台湾現代史》	何義麟	平凡社
	《台湾のエスニシティとメディア》	林怡蓀	立教大学出版会
	《台湾社会の形成と変容：二元・二層構造から多元・多層構造へ》	沼崎一郎	東北大学出版会
	《台湾近現代文学史》	中島利郎、河原功、下村作次郎編	研文出版
	《医師の社会史：植民地台湾の近代と民族》	ローミンチェン（駱明正）著、塚原東吾訳	法政大学出版局
2015	《植民地台湾の経済基盤と産業》	須永徳武編著	日本経済評論社
	《戦前期東アジアの情報化と経済発展》	李昌玖	東京大学出版会
	《世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座》	駒込武	岩波書店
	《自由・平等・植民地性：台湾における植民地教育制度の形成》	山本和行	国立臺灣大學出版中心
	《台湾新文学史》	陳芳明著、下村作次郎、野間信幸、三木直大、垂水千恵、池上貞子訳	東方書店
2016	《帝国日本の記憶》	三尾裕子、遠藤央、植野弘子編	慶應義塾大学出版会
	《台湾のなかの日本記憶》	所澤潤、林初梅編	三元社
	《交錯する台湾認識》	陳來幸、北波道子、岡野翔太編	勉誠出版

	《日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響》	藤森智子	慶應義塾大学出版会
	《植民地を読む：「贗」日本人たちの肖像》	星名宏修	法政大学出版局
2017	《思想》1119号特集「現代台湾と〈1945〉：『跨境』する歴史経験」		岩波書店
	《中国21》45号特集「いまこそ、『戦後』を問いなおす」	加治宏基責任編集	愛知大学現代中国学会
	《植民地期台湾の映画：発見されたプロパガンダ・フィルムの研究》	三澤真美恵編	東京大学出版会
	《台湾における「日本」イメージの変化・1945-2003：「哈日（ハーリ）現象」の展開について》	李衣雲	三元社
	《台湾北部タイヤル族から見た近現代史：日本植民地時代から国民党政権時代の「白色テロ」へ》	菊池一隆	集広舎
2018	《外地巡礼：「越境的」日本語文学論》	西成彦	みすず書房

引用書目

《中国 21》

《思想》

日比嘉高，〈日本語文学の可能性の中へ、外地を解き放つ〉（2018年11月18日），《週刊読書人》（東京）3231，網址：<https://dokushojin.com/article.html?i=3063>。

「臺灣史研究的回顧與展望」網站，下載日期：2018年11月18日，網址：<http://thrrp.ith.sinica.edu.tw/index.php>。

やまだあつし

2017 〈書評 馬場毅・許雪姬・謝国興・黄英哲編《近代台湾の経済社会の変遷：日本とのかかわりをめぐって》〉，《中国 21》（名古屋）45: 194-200。

八木はるな

2017 〈Book Review: 「人文探偵」が切り拓く植民地期台湾文学の新地平[星名宏修著 植民地を読む：「贗」日本人たちの肖像]〉，《東方》（東京）432: 34-37。

山口守

2016 〈Book Review: 二重のポストコロニアル視点から見た台湾文学[陳芳明著/下村作次郎・野間信幸・三木直大・垂水千恵・池上貞子訳《台湾新文学史（上）（下）》]〉，《東方》（東京）423: 29-33。

山本和行

2015 《自由・平等・植民地性：台湾における植民地教育制度の形成》。臺北：國立臺灣大學出版中心。

2017 〈書評 藤森智子《日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響》を読んで〉，《日本教育史研究》（東京）36: 161-170。

山路勝彦

2017 〈菊池一隆の近著《台湾北部タイヤル族から見た近現代史》論評、および、附編・馬淵東一書簡の公開〉，《台湾原住民研究》（東京）21: 176-215。

三木直大

2018 〈書評 三澤真美恵編《植民地期台湾の映画：発見されたプロパガンダ・フィルムの研究》（東京大学出版会、2017）〉，《アジア社会文化研究》（広島）19: 143-150。

三原芳秋

2017 〈生命在焉：駒込武著《世界史のなかの台湾植民地支配》を文弱の徒が読んでみる、ならば〉，《Quadrante: Areas, Cultures, and Positions》（東京）19: 69-76。

三澤真美恵（編）

2017 《植民地期台湾の映画：発見されたプロパガンダ・フィルムの研究》。東京：東京大学出版会。

大東和重

2018 〈外地巡礼 西成彦著：「越境」文学生んだ移動の航跡〉，《日本経済新聞》，3月17日，第31版。

井上弘樹

2017 〈東アジア 中国：台湾〉、《史學雜誌》（東京）126(5): 240-242。

水谷智

2017 〈駒込史学が広げる間帝國的な視座の可能性〉、《Quadrante: Areas, Cultures, and Positions》（東京）19: 77-82。

水町誠司

2018 〈Book Review: タイヤル族の戦後苦難の歴史とその肉声[菊池一隆著 台湾原住民オーラルヒストリー: 北部タイヤル族和夫さんと日本人妻緑さん]〉、《東方》（東京）446: 34-37。

中島利郎、河原功、下村作次郎（編）

2014 《台湾近現代文学史》。東京：研文出版。

戸邊秀明

2017 〈史学史、あるいは歴史学の同時代史の観点から読む〉、《Quadrante: Areas, Cultures, and Positions》（東京）19: 61-67。

白石崇人

2017 〈書評 山本和行著《自由・平等・植民地性：台湾における植民地教育制度の形成》〉、《日本の教育史学》（東京）60: 154-156。

北村嘉恵

2017 〈書評 山本和行《自由・平等・植民地性：台湾における植民地教育制度の形成》〉、《歴史学研究》（東京）959: 69-72。

2017 〈書評 藤森智子著《日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響》〉、《日本の教育史学》（東京）60: 156-159。

石橋哲成

2016 〈図書紹介 藤森智子（人間福祉学部教授）著《日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響》〉、《田園調布学園大学紀要》（神奈川）11: 345-351。

安元稔

2014 〈書評 佐藤正広《帝国日本と統計調査：統治初期台湾の専門家集団》〉、《経済研究》（東京）65(3): 284-285。

西成彦

2014 〈脱植民地化の文学と言語戦争〉、《日本台湾学会報》（東京）16: 126-135。

2018 《外地巡礼：「越境的」日本語文学論》。東京：みすず書房。

寺沢重法

2018 〈書評 沼崎一郎《台湾社会の形成と変容：二元・二層構造から多元・多層構造へ》〉、收於早稲田大学地域・地域間研究機構編、《次世代論集 No.3：2017年度「次世代フォーラム」研究成果報告論文集》、頁 69-77。東京：早稲田大学地域・地域間研究機構。

羽根次郎

2014 〈書評 陳培豊著《日本統治と植民地漢文：台湾における漢文の境界と想像》〉、《日本台湾学会報》（東京）16: 142-148。

李衣雲

- 2017 〈台湾における「日本」イメージの変化、1945-2003:「哈日(ハーリ)現象」の展開について〉。東京:三元社。

李省展

- 2016 〈書評 駒込武著《世界史のなかの台湾植民地支配:台南長老教中学校からの視座》〉、《植民地教育史研究年報》(東京)19: 212-224。

所澤潤

- 2016 〈書評と紹介 檜山幸夫編著《帝国日本の展開と台湾》〉、《日本歴史》(東京)822: 107-109。
2017 〈書評 藤森智子《日本統治下台湾の「国語」普及運動:国語講習所の成立とその影響》〉、《三田社会学》(東京)22: 125-129。

佐藤正広

- 2012 《帝国日本と統計調査:統治初期台湾の専門家集団》。東京:岩波書店。

東山京子

- 2016 〈書評と紹介 駒込武著《世界史のなかの台湾植民地支配:台南長老教中学校からの視座》〉、《日本歴史》(東京)823: 108-110。

松岡格

- 2014 〈東アジア 中国:台湾〉、《史學雑誌》(東京)123(5): 245-247。

沼崎一郎

- 2014 《台湾社会の形成と変容:二元・二層構造から多元・多層構造へ》。宮城:東北大学出版会。

前田均

- 2016 〈書評 藤森智子《日本統治下台湾の「国語」普及運動:国語講習所の成立とその影響》〉、《植民地教育史研究年報》(東京)19: 231-236。

星名宏修

- 2016 《植民地を読む:「贖」日本人たちの肖像》。東京:法政大学出版局。
2017 〈書評 陳芳明(下村作次郎・野間信幸・三木直大・垂水千恵・池上貞子訳)《台湾新文学史(上・下)》:台湾現代文学の見取図を描いた大著〉、《日本台湾学会報》(東京)19: 103-109。

星野幸代

- 2016 〈書評 中島利郎・河原功・下村作次郎編《台湾近現代文学史》〉、《中国21》(名古屋)44: 177-180。

若松大祐

- 2013 〈東アジア 中国:台湾〉、《史學雑誌》(東京)122(5): 244-246。

高井ヘラー由紀

- 2016 〈書評 駒込武著《世界史のなかの台湾植民地支配:台南長老教中学校からの視座》〉、《キリスト教史学》(横濱)70: 145-152。

家永真幸

- 2016 〈東アジア 中国:台湾〉、《史學雑誌》(東京)125(5): 250-252。

栗原純

- 2016 〈書評と紹介 佐藤正広著《帝国日本と統計調査:統治初期台湾の専門家集団》〉、《日本歴史》(東京)818: 108-110。

馬場毅、許雪姬、謝国興、黄英哲（編）

2013 《近代台湾の経済社会の変遷：日本とのかかわりをめぐって》。東京：東方書店。

堀井弘一郎

2017 〈Book Review: 原住民の視点から台湾の近現代史を照射する斬新な試み[菊池一隆著《台湾北部タイヤル族から見た近現代史》]〉、《東方》（東京）442: 24-29。

清水美里

2017 〈台湾史研究からの考察〉、《Quadrante: Areas, Cultures, and Positions》（東京）19: 83-88。

2018 〈東アジア 中国：台湾〉、《史學雑誌》（東京）127(5): 251-253。

富田哲

2016 〈書評 山本和行著《自由・平等・植民地性：台湾における植民地教育制度の形成》〉、《天理臺灣學報》（奈良）25: 205-214。

深申徹

2015 〈東アジア 中国：台湾〉、《史學雑誌》（東京）124(5): 245-247。

陳培豊

2012 《日本統治と植民地漢文：台湾における漢文の境界と想像》。東京：三元社。

棚部秀行

2018 〈今週の本棚・本と人 《外地巡礼 「越境的」日本語文学論 著者・西成彦さん〉、《毎日新聞》、2018年2月18日、第11版。

菊池一隆

2017 《台湾北部タイヤル族から見た近現代史：日本植民地時代から国民党政権時代の「白色テロ」へ》。福岡：集広舎。

駒込武

2003 〈東アジア 中国：台湾〉、《史學雑誌》（東京）112(5): 254-258。

2009 〈台湾史研究の動向と課題：学際的な台湾研究のために〉、《日本台湾学会報》（東京）11: 75-89。

2015 《世界史のなかの台湾植民地支配：台南長老教中学校からの視座》。東京：岩波書店。

2017 〈「帝国のはざま」を思考すること：書評への応答〉、《Quadrante: Areas, Cultures, and Positions》（東京）19: 89-100。

檜山幸夫（編著）

2011 《帝国日本の展開と台湾》。東京：創泉堂出版。

藤森智子

2016 《日本統治下台湾の「国語」普及運動：国語講習所の成立とその影響》。東京：慶應義塾大学出版会。

藤澤健一

2016 〈書評 山本和行著《自由・平等・植民地性：台湾における植民地教育制度の形成》〉、《教育学研究》（東京）83(3): 324-326。

Lo, Ming-cheng M. 駱明正

2002 *Doctors within Borders: Profession, Ethnicity, and Modernity in Colonial Taiwan*. Berkeley, Calif.: University of California Press.

Recent Developments of Taiwan Studies in Japan (2012-2017)

Ying-che Huang, Wen-chung Chang

ABSTRACT

Shigaku zasshi (“Historical Journal of Japan”), first published in 1889, is the most time-honored and prestigious academic journal on historical science. Its annual May issue, devoted to review articles summing up recent developments in the academic field of history within Japan, is of particular interest and a must-read to researchers of Japan history. Studies of Taiwan history has been made a sub-branch since the May issue of 2003 (Issue 112, no. 5).

Literature reviews of Japan-based Taiwan studies have been available in both countries. The Japan Association of Taiwan Studies put emphasis on significant academic publications within each decade, while other organizations such as Institute of Taiwan History, Academia Sinica held symposiums with retrospect and prospect regrading certain years or specific topics in order to portray the academic activities in Japan in a more detailed manner. In view of the frequent exchanges between Taiwanese and Japanese researchers and a shared focus on the subjectivity of Taiwan and the continuity of history, this study aims to add to the cumulative efforts to demonstrate the involvements and trends in the Japanese academic circles of recent years.

This study takes the year 2012, the 40th anniversary of Japan severing diplomatic ties with the Republic of China, as the starting point, and combs through the Japanese publications regarding “Taiwan study” up to 2017, as well as feedback from the Japanese academic circles, based on monographs, proceedings, and papers included in the “Retrospect and Prospect” section in *Shigaku zasshi*.

Keywords: *Shigaku Zasshi* (Historical Journal of Japan), Subjectivity of Taiwan, Continuity of History, Cultural Diversity, Transitional Justice, Taiwanese Aborigine