

移民族群史研究的回顧（2017-2019） 與近 16 年（2004-2019）研究趨勢 的觀察和展望*

張素玢、陳志豪、曾令毅**

摘要

近年來臺灣史研究回顧與展望的工作，是在研究書目的整理上重新盤點相關研究的成果，說明學術研究的積累，並進一步聚焦觀察未來研究的可能性。本文即以移民族群史為主題，回顧 2017-2019 年間的研究成果及其貢獻，並以較長時距的 2004-2019 年，呈現移民族群史的研究特色與趨勢。根據本文的整理與分析，可見近年來移民族群史的研究在公部門支持下，客家族群的研究成果質量都大幅成長。在研究趨勢上，除了傳統移民遷徙、族群關係的課題外，族群認同、跨境等議題也開始受到重視，顯示移民族群史除了面對族群內部的歷史問題，也開始面對外部的人群移動與連結。此外，本文也以新近出版的論文集、專書作為討論基礎，說明移民族群史在後續的研究上，所能展開的更多討論空間與議題。

關鍵詞：臺灣史、移民、族群、認同、客家、遷移、跨境、社會網絡

* 本文原宣讀於 2020 年 12 月 10 日舉辦的「2018-2019 年臺灣史研究的回顧與展望」學術研討會，感謝與談人李文良教授與期刊審查人悉心指正。

** 國立臺灣師範大學臺灣史研究所教授兼所長、國立臺灣師範大學臺灣史研究所助理教授、國家鐵道博物館籌備處研究典藏組副研究員兼組長

來稿日期：2021 年 3 月 15 日；通過刊登：2021 年 5 月 21 日。

- 一、前言
 - 二、移民遷徙
 - 三、客家與外省族群的遷徙
 - 四、族群關係
 - 五、族群認同與形塑
 - 六、社會網絡
 - 七、跨境流動
 - 八、回顧與展望
-

一、前言

臺灣從十七世紀以來便成為中國移民的移居地，不同時期或不同背景的移民進入臺灣定居的過程，除了涉及移民內部的互動關係、自我認同等，也涉及與島內原有住民的族群關係，故移民族群史實為臺灣史研究核心課題之一。為了承續現有臺灣史研究回顧的基礎，本文一方面綜述 2017-2019 年在《臺灣史研究文獻類目》中收錄的移民族群史研究成果，據此說明近年的研究課題與討論內容。另外，本文將利用中央研究院臺灣史研究所（簡稱「中研院臺史所」）從 2004 年建立的《臺灣史研究文獻類目》，以鳥瞰的方式，分析 2004-2019 年移民族群類的研究趨勢。¹

本文首先檢視 2017-2019 年臺灣史研究中的移民族群史，這三年的研究成果大略可分為五個主要議題：一、移民遷徙，即移民從外部遷徙至臺灣定居的歷史，以及已定居臺灣的各族群遷徙活動等。二、族群關係，不同住民群體之間的互動過程，如原住民與漢人移民、漢人移民內部的閩客族群、本省與外省族群的互動，

¹ 本文的分析對象主要來自《臺灣史研究文獻類目》的收錄，因時間從 2004-2019 年，筆數較多，不在收錄之內的論著則難免有遺漏，在此先做說明。

皆屬臺灣史上的族群關係。三、族群認同與形塑，人群內部以族群作為自我認同，如臺灣原住民、客家族群發展自身認同的歷史過程等。四、社會網絡，特定空間或人群內部的聯繫過程，且對於移民、婚姻等社會現象皆帶來影響。五、跨境流動，以國家為邊界的人群流動，即二十世紀以來涉及臺灣的東亞人群遷徙過程。以下將依序討論上述議題的研究成果。

二、移民遷徙

從十七世紀以來，移民遷徙對於臺灣社會的發展影響甚深，由移民遷徙衍生出來的研究主題包括新移居地的拓墾、產業活動、移民社會的形成、宗教信仰、族群文化等，為移民族群史最主要的研究領域。

近年來有關這些議題的研究成果，聚焦於移民遷徙與社會形成的研究，歐洋安（OLLÉ RODRÍGUEZ, Manel）〈殖民接觸與族群互動：17 世紀早期的淡水與基隆〉一文，² 針對十七世紀臺灣社會進行的研究。作者透過十六世紀晚期由西班牙人與數名菲律賓助手所編纂的西班牙語文獻《謨區查抄本》（Codex Boxer），指出西班牙人抵達基隆、淡水前，當地已是貿易興盛區域，而西班牙在臺殖民失敗的原因，則是馬尼拉補給不順與日本鎖國導致對日貿易之中斷。不過，此文較偏向於史料介紹，文中西班牙殖民失敗的論點也屬舊說，較無新觀點的呈現。

鄭瑞明〈臺灣早期的海洋移民：以荷蘭時代為中心〉³ 一文，敘述十六至十七世紀荷蘭時代移民到臺灣，以及臺灣島內再遷徙的「海洋移民」流動的歷史過程。作者認為這些「海洋移民」包括由歐洲或東南亞遷移到臺灣的白人、東南亞土著，甚至是黑人，以及殖民統治下部分原住民被移居至島內他處，或送往爪哇巴達維亞等地。同時，也包括由中國或其他僑居地而遷徙來臺，最為大宗的華人移民。但因殖民政權與跨洋貿易型態，形成多元族群社會，到了鄭氏政權與清帝國的統治，才使得多元轉為一致性，以漢人為主的社會才逐漸成形。

² 歐洋安（OLLÉ RODRÍGUEZ, Manel）著、鄭偉斌譯，〈殖民接觸與族群互動：17 世紀早期的淡水與基隆〉，《廈門大學學報（哲學社會科學版）》（廈門）239（2017 年 1 月），頁 89-98。

³ 鄭瑞明，〈臺灣早期的海洋移民：以荷蘭時代為中心〉，收於許雪姬主編，《來去臺灣》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2019），頁 31-66。

林淑美《清代台灣移住民社會の研究》⁴一書主要分成兩大部分，首先探討科舉制度在臺灣發揮的作用與對族群的影響。作者指出，清政府透過科舉制度（童試）創造出臺灣本地人的科舉名額，也同時創造了臺灣的「準土著」。雖然科舉名額比較有利於同省的閩籍，不利於粵籍，閩人也常藉故阻擾粵人，但事實上閩客之間仍能透過內部協調達到彼此能接受的結果，顯示民間私下的應對仍有一定的機制與彈性。

吳玲青《界外之人：瑯嶠地方的歷史與人群》一書，主要透過道光年間鳳山知縣曹謹的幕賓林樹梅為調停界外之地瑯嶠一帶的閩客爭水糾紛，所留存的〈瑯嶠圖記〉為核心史料，搭配當地家族資料，詳細描述清代番界政策確定以來，在地方官府的默許下越界至瑯嶠的閩客漢人之開墾活動，以及與瑯嶠十八社原住民、土生團（熟番）等人群之間的互動與競合關係。作者指出十九世紀上半以來鳳山地方官府依賴民間武力以維持地方治理的傾向，意味著地方政府處理界外的治理與控制，比越界私墾來的實際且重要，也說明番界政策的逐漸鬆動。同時，界外的人群也不是一向都是衝突競爭的，也會為了生存而有相互合作的關係。作者透過有限的史料，細膩地處理了原本就相對「空白」的界外之地，以及界外與界內之間的人群關係，豐富了南臺灣沿山與界外的研究，頗值得參考與學習。⁵

施其陽〈看不見的歷史文獻：由新店第一公墓墓碑看在地家族的發展軌跡〉⁶一文，透過墓碑的考察過程，一方面檢討公墓的存廢問題，另一方面梳理墓碑及相關家族的歷史脈絡，指出墓園的資料可作為地方家族史研究的線索。此研究展現了地方文史工作者對於鄉土的關懷，以及投入各面向文資保存的過程，也能為後續研究帶來助益。

陳鴻圖〈八七水災與移民臺東：課題與資料〉⁷一文，以自身父親八七水災後移民臺東為研究動機，針對戰後受八七水災及政府安置，也就是臺灣史上第三次移民至後山臺東的背景與過程，進行詳細的探討。作者指出戰後大規模移民到

⁴ 林淑美，《清代台灣移住民社會の研究》（東京：汲古書院，2017）。

⁵ 吳玲青，《界外之人：瑯嶠地方的歷史與人群》（高雄：麗文文化事業有限公司，2017）。

⁶ 施其陽，〈看不見的歷史文獻：由新店第一公墓墓碑看在地家族的發展軌跡〉，《臺灣風物》（臺北）68: 3（2018年9月），頁115-148。

⁷ 陳鴻圖，〈八七水災與移民臺東：課題與資料〉，《臺灣史料研究》（臺北）53（2019年6月），頁20-35。

臺東的族群，先是 1951 年自大陳島撤退的移民受到政府安置，前往臺東進行開墾。而後有 1959 年受八七水災影響，促使彰化、雲林、嘉義等地區居民，因災情慘重而移民到臺東。與此同時，政府也配合這兩次的移民潮，於 1963 年推動「東部開發計畫」，進行開墾花東地區之政策規劃。此文雖以介紹性質為主，但卻頗具啟發，牽引出許多延伸的研究課題。後續研究若能夠說明「東部開發計畫」制定之前，於 1960 年由國民黨產業黨部發動的農村調查中對花東地區的詳細規劃，並探究臺糖在其中的角色，或許會更為全面完整。

此外，有關外島地區移民遷徙的研究，分別有：董群廉〈金門人口外移因素的探討（1522-1949）〉⁸一文探討金門人口外移的原因和特殊性。金門人口外移因素可以歸納為經濟、社會、戰爭等因素。該文逐一探討金門人口外移的原因與事件，辨明金門一直以來為何會成為人口推力強勁的僑鄉。

陳炳容《族譜與金門史研究》，⁹蒐集金門在地宗族各年代修繕之族譜，也蒐羅澎湖、臺灣等地金門後裔所修之譜。金門在明代中葉以後流行修譜，因島上各族繁衍，文風鼎盛，功名者倡建宗祠，修族譜。該書探討金門宗族的族譜內容、修譜情況，與族譜中記錄內容的金門宗族文化，更透過族譜究明金門島民所遭遇的明代倭寇、清初遷界、風害、海難、鼠疫等歷史上的災厄，並藉由族譜研究金門宗族力量歷久不衰的原因。

蔡光庭的《大海洋洋總是田：澎湖西嶼澳古厝聚落姓氏圖鑑》，¹⁰透過家族資料、契約文書、戶籍資料、祖先牌位與族譜，同時配合田野調查和口述訪談，針對西嶼澳古厝聚落的姓氏系譜及家族遷徙過程進行全面資料的蒐集與整理。全書所蒐集整理的在地資料十分豐富，圖表整理頗為清楚，相信是瞭解或研究此區域的重要文獻或工具專書。但全書敘述較偏向史料整理的性質，論述分析較少。

林培雅、林建育《金門瓊林蔡氏祭祖文化：小宗、墓祭、開別族》¹¹一書旨在探討金門瓊林蔡氏宗族的祭祖禮俗與文化。瓊林蔡氏在金門水頭、烈嶼、福建

⁸ 董群廉，〈金門人口外移因素的探討（1522-1949）〉，收於陳益源主編，《2017 閩南文化國際學術研討會論文集》（金門：金門縣文化局；臺南：國立成功大學中國文學系，2018），頁 1-30。

⁹ 陳炳容，《族譜與金門史研究》（金門：金門縣文化局，2018）。

¹⁰ 蔡光庭，《大海洋洋總是田：澎湖西嶼澳古厝聚落姓氏圖鑑（1628-1894）》（澎湖：澎湖縣政府文化局，2018）。

¹¹ 林培雅、林建育，《金門瓊林蔡氏祭祖文化：小宗、墓祭、開別族》（金門：金門縣文化局，2019）。

廈門、臺灣臺南與嘉義、澎湖都有後裔繁衍自成一族，自行祭祖。瓊林蔡氏素以「七座八祠」名聞遐邇，宗族的文化內涵展現在祭祖的禮俗儀式，因此透過瓊林蔡氏研究宗族祭祖文化有其代表意義。

呂世聰、林建育〈新加坡發現的金門烈嶼第一代移民墓葬碑銘文獻：兼談武吉布朗公塚遷葬影響的金僑墓葬〉，¹² 以在新加坡恒山亭義塚發現的墓碑以及武吉布朗公墓的墓葬銘刻為基礎，說明百年前金門移民新加坡的處境。

除了上述研究成果外，近年來移民族群史研究多以特定族群為討論核心，特別是客家族群與外省族群的研究成果，故本文再分為客家與外省族群兩點，說明移民遷徙的研究情形。

三、客家與外省族群的遷徙

(一) 客家族群的遷徙

近年來客家族群的遷徙，大致集中於兩個面向的討論，一是政策對客家移民的影響，二是客家移民過程的歷史解釋。

1. 政策對客家移民的影響

此議題的研究成果，多集中於臺灣東部客家移民的討論。2017年的研究成果為潘繼道〈從文獻資料論 1945 年之前的臺東地區客家移民〉一文，討論清末到日治時期花蓮、臺東一帶的客家移民，指出清末以來的文獻雖零碎，卻已反映客家移民已開始進入花東從事農業開墾。日本領臺後，因官營移民村的成效有限，故於 1919 年後也招募北部客家移民遷居花東，從事土地開墾，日治時期東部有不少士紳如高阿榮等，皆為北部移民花東的客家族群。¹³ 此研究為十九世紀末以來東半部的客家移民，提供了更多史料整理與討論內容。

2018 年的研究成果分別有：黃學堂、黃宣衛、吳佩瑾〈從國家政策與產業變

¹² 呂世聰、林建育，〈新加坡發現的金門烈嶼第一代移民墓葬碑銘文獻：兼談武吉布朗公塚遷葬影響的金僑墓葬〉，《臺灣文獻》(南投) 70: 1 (2019 年 3 月)，頁 145-180。

¹³ 潘繼道，〈從文獻資料論 1945 年之前的臺東地區客家移民〉，《東臺灣研究》(臺東) 24 (2017 年 2 月)，頁 3-41。

遷探討池上的客家移民社會〉一文，提出十九世紀末以來客家族群移墾的四個階段，突顯不同階段移民活動與產業變遷的關係，指出客家長期在邊陲地區的開墾經驗，使其更懂得保持良好的族群關係，利於移民的發展。最後，作者們也強調臺灣西部與東部移民過程的差異，在於東部移民深受國家政策的影響。¹⁴

張翰璧、黃玫瑄〈客家移民、文化與經濟生活：以池上地區為例〉一文，針對日治時期以來臺東池上地區的客家移民進行研究，並透過田野與口述訪問的資料，指出當地移民受到政治、經濟與環境層面的影響，故由臺灣西部遷居東部地區。這波遷徙的過程，也為東部地區的農業發展帶來勞動力，開啟了樟腦、香茅、蠶絲等作物的發展。¹⁵

上述這兩篇研究成果，皆收於《臺灣風物》的「池上專輯」中，以池上鄉作為研究個案，探討客家移民從十九世紀末以來，遷居東部的過程，實與臺灣西部的政治、經濟甚至環境層面變化有關。

楊濬瑄〈族群界線的隱沒與再現：池上鄉富興村地方人群互動的多種樣貌〉，則以池上的富興村為例，說明阿美族原住民與客家族群混居的村落中，因生活模式趨於相似，彼此有更多交流，故族群的文化差異不再明顯。但是，族群界線仍在，只是因為群體之間沒有明顯的衝突，故這條界線隱沒在日常生活之中。¹⁶

2019 年的研究成果則有：黃學堂、黃宣衛〈臺東縣客家族群之分布及其社會文化〉，¹⁷ 旨在說明臺東客家的分布，受到歷史背景、國家政策、產業變遷的影響甚深。作者指出，就臺東客家的空間分布而言，與西部客家原鄉相似，並進一步以臺東為例，說明東部是由客家人先來，故臺灣漢人族群分布「先來後到」說法，也許只能解釋西部的情況。另外，作者也指出臺東族群雜處，幾無純客聚落，語言也演變成四縣與海陸混合演變的「四海腔」。這些在地的觀察，都說明了東部區域有別於西部的移民特性。由上可知，近年來探討政策與客家移民的研究，集

¹⁴ 黃學堂、黃宣衛、吳佩瑾，〈從國家政策與產業變遷探討池上的客家移民社會〉，《臺灣風物》68:4(2018年12月)，頁17-68。

¹⁵ 張翰璧、黃玫瑄，〈客家移民、文化與經濟生活：以池上地區為例〉，《臺灣風物》68:4(2018年12月)，頁137-165。

¹⁶ 楊濬瑄，〈族群界線的隱沒與再現：池上鄉富興村地方人群互動的多種樣貌〉(臺東：國立臺東大學公共與文化事務學系南島文化研究碩士論文，2018)。

¹⁷ 黃學堂、黃宣衛，〈臺東縣客家族群之分布及其社會文化〉，收於陳麗華、莊英章主編，《客家形成與社會運作》(新竹：國立交通大學出版社，2019)，頁283-344。

中於臺灣東部地區的討論，這些研究多來自於長期耕耘東部研究的學者，如潘繼道、黃宣衛等。其中，黃宣衛除長期參與東部的區域研究、社區總體營造，近年來主持中央研究院客家專題研究時，又以池上作為重點研究區域，故參與計畫的相關學者，陸續發表數篇以池上為主題的客家研究。

2. 客家移民過程的歷史解釋

此議題的研究，多集中於對移民過程的解釋，如 2017 年的研究成果有：孔邁隆 (Myron L. Cohen) “High Ancestors among the Hakka Chinese, Past and Present, Rural, Urban, and Global”，¹⁸ 以不同於「華南學派」對於族譜觀察較著重在較近父系親屬祖先的方式，這篇從系譜較高位階祖先（始祖等前幾代）的角度切入，這個角度恰恰可以說明早期移民到臺灣或海外的客屬族群，最初在異地的合作方式及經濟性宗族組織即先以「唐山祖」為名，組成非血緣性的祭祀公業，以加強地域內宗親之間的緊密連結，從而擴展到在地社會與經濟的多層運作，甚而透過族譜編寫，在近代建立更高位階祖先之認同，進行超越地域甚至海外的合作與交流。對於現行客家嘗會研究頗具啟發與參考價值。

廖志軒〈清代金興庄的開墾及其社會發展〉¹⁹ 則利用史料的記載，整理清代新竹橫山一帶的土地開發過程，說明平埔族與客家族群之間在墾務、樟腦、宗教等各層面的競合關係。此研究延續過往新竹地區的文史研究，惟因該文為作者較早年所寫的研討會論文，故尚未能展現新的觀察或新史料。

許世融、邱正略、程俊源等三人合著的《二十世紀上半大安到濁水溪間的客家再移民》，²⁰ 主要透過整理桃竹苗及中彰投地區客家的戶政及人口調查資料，以地理資訊系統 (GIS) 繪製研究區各時期的客家族群變動趨勢圖，並針對研究區內土地開墾與經濟活動進行考察及分析，以瞭解和證實中彰投地區客家再移民 (包含桃竹苗) 與產業間的密切關聯性，特別是樟腦和菸草等技術與資金的動因。同時，進一步探討客家再移民在新鄉的生活概況，如聚落形成、分布情形，及與

¹⁸ Myron L. Cohen, “High Ancestors among the Hakka Chinese, Past and Present, Rural, Urban, and Global,” 《全球客家研究》(新竹) 8 (2017 年 5 月), pp. 1-39.

¹⁹ 廖志軒, 〈清代金興庄的開墾及其社會發展〉, 《新竹文獻》(新竹) 67 (2017 年 9 月), 頁 32-46。

²⁰ 許世融、邱正略、程俊源, 《二十世紀上半大安到濁水溪間的客家再移民》(南投: 國史館臺灣文獻館; 新北: 客家委員會, 2017)。

原鄉之間的紐帶等，包括血緣、地緣、民間信仰等，為現行偏重南北客家的研究，一定程度上補足了中臺灣客家移民史的部分。

2018 年研究成果有：廖經庭〈清代中港溪家族拓墾史研究：三灣大銅鑼溫兆旺家族為例〉，²¹ 針對三灣的地方領導家族進行研究。透過史料的分析，作者指出溫兆旺家族遷居臺灣後，即與同宗、同鄉人士合作開墾大銅鑼地區，並於十九世紀中葉順利頂充墾戶一職。顯示溫氏家族同時獲得國家與地方的認同，大銅鑼圈也逐漸演變成以溫姓為主的聚落。此研究梳理三灣地區的開發史與地方領導家族，為區域研究提供了基礎的時空說明。

莊英章、黃宣衛主編的《客家移民與在地發展》論文集，²² 係由中央研究院人文社會科學研究中心的「制度與行為研究專題中心」推動的研究計畫成果，此計畫以「二次移民」為主題，集合多位學者共同研究各時期客家移民在臺灣的遷徙。這本論文中，有關客家移民遷徙的歷史解釋，共有三篇文章，分述如下：

陳志豪〈清乾隆時期番界政策與粵民的移墾活動：以今苗栗縣西湖鄉為例〉，以西湖鄉地區的開發為例，說明番界政策在結構上為移民者提出了舞臺與誘因。這個結構使得願意投入邊防的客家移民，進一步從西湖溪下游往中上游進行遷徙。²³ 此研究雖指出清代番界政策開創移民遷徙機會的作用，但未能深入分析客家族群本身的能動性，在遷徙過程中具有何種意義。

羅烈師〈臺灣客家分布與島內遷徙之再討論：以饒平篤祐堂七藍周姓彰化平原移民北遷新竹湖口為例〉，透過分析來自饒平的周姓家族，在清代先遷居中部地區的彰化後，再於十九世紀初遷居新竹湖口的過程。作者一方面指出客家地區內部的移民，往往也有不同的階段性過程，不能單一視為同時期的歷史發展。另一方面，作者也用「結構性失憶」來解釋，為何彰化平原的周姓族人，選擇性的淡化這段遷徙過程，這可能不是械鬥問題，而是合作模式。²⁴

²¹ 廖經庭，〈清代中港溪家族拓墾史研究：三灣大銅鑼溫兆旺家族為例〉，《臺灣文獻》69:3（2018年9月），頁5-32。

²² 莊英章、黃宣衛主編，《客家移民與在地發展》（臺北：中央研究院民族學研究所，2018）。

²³ 陳志豪，〈清乾隆時期番界政策與粵民的移墾活動：以今苗栗縣西湖鄉為例〉，收於莊英章、黃宣衛主編，《客家移民與在地發展》，頁100-116。

²⁴ 羅烈師，〈臺灣客家分布與島內遷徙之再討論：以饒平篤祐堂七藍周姓彰化平原移民北遷新竹湖口為例〉，收於莊英章、黃宣衛主編，《客家移民與在地發展》，頁165-192。

洪麗完〈移民與邊區社會適應：以19世紀末埔里盆地剝牛坑客家聚落為中心〉，²⁵ 主要利用官方檔案、戶口調查簿、教會資料、公私藏古文書並輔以田野調查、口述資料等，針對十九世紀末番界全面撤除後，漢人移民大量進入邊區，並以埔里盆地剝牛坑（一新里）操持客家方言的人群為個案，考察移民如何落地生根及其社會適應策略。作者以多族群社會視野，分析原住民（生番）、移民（熟番、漢人）及國家（清季政府）的互動，並將剝牛坑聚落置於臺灣中部邊區複雜的族群關係及晚清政局變動的環境，觀察其防衛性聚落的建設及特殊信仰（供奉義民的防番信仰）發展。此研究不僅有助於理解客家人群的移民歷史與族群經驗，對於釐清邊區社會族群環複雜的移民社會適應也有所助益。

李科旻、韋煙灶、黃敏矜的〈新竹鳳山河流域地名與客、閩族群分布之探討〉，透過鳳山河流域的文獻，標示不同時期的地名，指出鳳山溪下游屬於閩語優占區，中、上游則由客語主導，六家至新埔一帶，則為閩客勢力交錯的地名區。²⁶ 此一研究從地名和語言出發，對於客家族群的變遷與發展，提供了不同面向的研究取徑。

韋煙灶除了帶領閩、客地名的研究外，也主編《從清代到當代：新竹300年文獻特輯》一書，從長時期的跨度下，深化新竹地區的研究成果，集結多篇客家移民遷徙的研究，分別討論各時期的移民特色。此一論文集有關客家移民歷史解釋的研究共有三篇，分述如下：

李科旻的一篇〈新竹市閩、客式地名與族群分布之探討〉，利用文獻的地名資料，繪製三張有關新竹市區閩、客地名標示的地圖。從地名情況來看，可知客式地名集中於東南淺山丘陵地區，這即顯示新竹市閩客族群長期以來的分布區位。²⁷

上述研究皆由歷史文獻出發，從地名或人口資料的分析，試圖盡可能的還原過往的族群活動空間，從中找出族群關係的互動，為族群史的研究提供不同的分析途徑。

許世融〈新竹三百年：人口與族群分布的變遷〉，利用日治時期的人口與族群

²⁵ 洪麗完，〈移民與邊區社會適應：以19世紀末埔里盆地剝牛坑客家聚落為中心〉，收於莊英章、黃宣衛主編，《客家移民與在地發展》，頁117-164。

²⁶ 李科旻、韋煙灶、黃敏矜，〈新竹鳳山河流域地名與客、閩族群分布之探討〉，《新竹文獻》69（2018年5月），頁113-123。

²⁷ 李科旻，〈新竹市閩、客式地名與族群分布之探討〉，收於韋煙灶主編，《從清代到當代：新竹300年文獻特輯》（新竹：新竹市文化局，2018），頁96-130。

統計資料，以歷史地圖呈現族群分布情形。作者也歸納兩個重點：一、新竹市人口從十九世紀末以來，高度集中於清代以來的新竹街區域。二、客家僅在金山面、青草湖一帶較有優勢，但整體來說客家族群在新竹市內的人口占比是逐漸上升。²⁸ 此研究充分整理文獻中的族群紀錄，並以空間化的方式呈現，有助於快速掌握族群分布情況。

吳慶杰〈變遷中的竹塹客家〉，指出客家族群在新竹市地區的分布情形，多集中於清代以來的番界（土牛溝），沿著溪流和丘陵的邊緣地帶發展。同時，作者也據此呼籲市政府需重視各區特色，協助客家文化之保存與延續。²⁹

相對於北客，南客的研究有李文環〈高雄市「瀾濃庄開基伯公壇」及其碑文的歷史研究〉一文，³⁰ 解構既有的歷史論述，指出目前關於美濃開基伯公壇歷史描述的錯誤，指出開基伯公壇的〈開基碑文〉並非是乾隆元年林氏家族所刻立，而是 1950 年代當地宋氏家族結合當地最大鸞堂廣善堂之鸞文托古所創。作者的考證與觀察，事實上對於 1920 年代鸞堂信仰在六堆客家地區流行以來，在創造地方歷史與主導文化詮釋方面所扮演的角色，提供了重要的實證研究，對於往後相關研究的拓展，深具啟發。

潘譽仁〈客家二次移民的人口與婚姻流動：以日據時期車城鄉保力村為例〉，³¹ 透過戶口調查簿及田野調查的整理，探討日本時代車城保力的六堆客家移民、人口與婚姻流動情況，試圖補足南部六堆區域以外的客家村落研究。此文主要聚焦於戶口調查簿記載的婚姻網絡，缺乏討論聚落周邊的經濟和族群互動關係，視野、文獻材料與論述均稍嫌單調，使得內容無法真正呈現研究區域複雜的族群互動實際面貌與樣態。

在 2019 年研究成果中，有陳志豪《清代北臺灣的移墾與「邊區」社會（1790-1895）》，³² 利用新竹頭前溪中游地區作為個案，探討清代漢人移民如何透過番屯

²⁸ 許世融，〈新竹三百年：人口與族群分布的變遷〉，收於韋煙灶主編，《從清代到當代：新竹 300 年文獻特輯》，頁 24-51。

²⁹ 吳慶杰，〈變遷中的竹塹客家〉，收於韋煙灶主編，《從清代到當代：新竹 300 年文獻特輯》，頁 70-95。

³⁰ 李文環，〈高雄市「瀾濃庄開基伯公壇」及其碑文的歷史研究〉，《成大歷史學報》（臺南）55（2018 年 12 月），頁 23-69。

³¹ 潘譽仁，〈客家二次移民的人口與婚姻流動：以日據時期車城鄉保力村為例〉（屏東：國立屏東科技大學客家文化產業研究所碩士論文，2018）。

³² 陳志豪，《清代北臺灣的移墾與「邊區」社會（1790-1895）》（臺北：南天書局有限公司，2019）。

制度與隘墾制度的運作，進入原為界外禁墾之地定居的過程。相較於以往對於土地制度的結構性討論，此研究說明十九世紀客家族群運用土地制度的彈性空間，讓開墾事業得以推進的動態過程，有助於認識客家族群的移墾與定居。不過，此一區域研究，是否能有效推估同時期不同區域的開發模式，則有待更多的討論。

謝瑞隆《濁水溪流域彰化縣東南區客家文化傳衍之研究：以田尾鄉、田中鎮為主要的考察空間》，³³ 主要討論清代閩粵客家以及二十世紀上半臺灣北部桃、竹、苗移民入墾及遷徙至濁水溪流域彰化縣一帶的歷史過程與空間分布，範圍包括田尾鄉、田中鎮以及鄰近鄉鎮的客裔居民，並討論他們在這塊土地傳衍著各種極具特色的客家文化，同時進一步地分析彰化縣東南區客裔聚落民居與土地信仰空間以及民俗信仰的地域特色。作者藉由田野調查及族譜與在地資料進行分析論述，記錄了研究區域客家移民歷史與文化信仰的種種樣貌。

此外，2019年間陸續出版多本客家研究主題叢書，係依照主題重新集結相關研究，以論文集形式出版。這些論文集，收錄近三十年來多篇與客家移民有關的研究成果，雖係過往研究成果，但重新集結出版，仍有整體性的觀察意義，故本文亦納入討論。換言之，這些研究列入近年來研究的回顧之列，嚴格來說並不符合本文討論的時間脈絡，但是考量到近年來客家相關論文重新集結出版一事，可視為近期客家研究的里程碑，故本文亦從回顧的角度，說明近年來學界對於何為重要論文的看法。

其中，陳麗華、莊英章主編之《客家形成與社會運作》³⁴一書，以客家族群形成與社會運作機制兩個命題，收錄相關研究成果，說明客家族群移墾過程的認同、制度、宗教等各層面的發展。本書與客家移民相關的成果，分別有：施添福〈從臺灣歷史地理的研究經驗看臺灣客家研究〉，³⁵ 從歷史地理的研究視角，審視客家的定義，並由此展開更多問題的觀察。李文良〈清初臺灣方志的「客家」書寫與社會相〉，³⁶ 考察清初方志有關「客家」負面的描述，來自於掌握書寫權

³³ 謝瑞隆，《濁水溪流域彰化縣東南區客家文化傳衍之研究：以田尾鄉、田中鎮為主要的考察空間》（臺北：萬卷樓圖書股份有限公司，2019）。

³⁴ 陳麗華、莊英章主編，《客家形成與社會運作》（新竹：國立交通大學出版社，2019）。

³⁵ 施添福，〈從臺灣歷史地理的研究經驗看臺灣客家研究〉，收於陳麗華、莊英章主編，《客家形成與社會運作》，頁29-35。

³⁶ 李文良，〈清初臺灣方志的「客家」書寫與社會相〉，收於陳麗華、莊英章主編，《客家形成與社會運作》，頁37-67。

力的閩籍士紳，對於粵籍開墾者的焦慮。林正慧〈從客家族群關係之形塑看清代臺灣史志中之「客」：「客」之書寫與「客家」關係之探究〉，³⁷ 分析粵東、臺灣的歷史文獻對於「客」的書寫內容，據此指出「粵」與「客」在文獻書寫意涵中的差距。透過這三篇文章要旨，《客家形成與社會運作》一書希望能讓讀者注意到客家族群形塑的過程，是值得深究的歷史課題。

在區域個案上，《客家形成與社會運作》則收錄：吳學明〈清代一個務實拓墾家族的研究：以新竹姜朝鳳家族為例〉，³⁸ 以姜朝鳳家族為例，探討姜家透過參與地方墾務，如何成為地方領導家族的歷史過程。陳志豪〈隘糧與大租：清代竹塹地區合興莊的隘墾事業與閩粵關係〉，³⁹ 探討合興莊隘墾事業的形成，涉及閩粵族群在土地開發與商業流通上的合作關係。黃學堂、黃宣衛在 2011 年完成的〈臺東縣客家族群之分布及其社會文化〉。⁴⁰ 此研究探討客家移民進入臺東的歷史，並針對當代文化行為的現象，說明臺東因屬族群高度混雜的互動環境，故客家族群出現海陸與四縣腔語言混合的文化行為。這些區域研究個案，則是客家社會運作的討論基礎。

另一本由徐正光、陳板主編的《客家聚落與地方社會》，⁴¹ 則以過去三百年的客家聚落的形成為題，收錄多篇探討移墾過程的族群關係、聚落歷史風貌等研究。其中，與客家移墾過程相關者，分別有：黃卓權的〈從版圖之外到納入版圖：清代臺灣北部內山開墾史的族群關係〉，⁴² 該文指出文獻中「內山」一詞的歷史涵意，說明土牛溝番界以外的開墾，是客家族群向原住民爭地的過程，也是「內山」這個空間範圍的變動過程。賴志彰〈從二次移民看臺灣族群關係與地方開發〉，⁴³

³⁷ 林正慧，〈從客家族群關係之形塑看清代臺灣史志中之「客」：「客」之書寫與「客家」關係之探究〉，收於陳麗華、莊英章主編，《客家形成與社會運作》，頁 69-133。

³⁸ 吳學明，〈清代一個務實拓墾家族的研究：以新竹姜朝鳳家族為例〉，收於陳麗華、莊英章主編，《客家形成與社會運作》，頁 137-190。

³⁹ 陳志豪，〈隘糧與大租：清代竹塹地區合興莊的隘墾事業與閩粵關係〉，收於陳麗華、莊英章主編，《客家形成與社會運作》，頁 191-214。

⁴⁰ 黃學堂、黃宣衛，〈臺東縣客家族群之分布及其社會文化〉，頁 283-344。

⁴¹ 徐正光、陳板主編，《客家聚落與地方社會》（新竹：國立交通大學出版社，2019）。

⁴² 黃卓權，〈從版圖之外到納入版圖：清代臺灣北部內山開墾史的族群關係〉，收於徐正光、陳板主編，《客家聚落與地方社會》，頁 29-61。

⁴³ 賴志彰，〈從二次移民看臺灣族群關係與地方開發〉，收於徐正光、陳板主編，《客家聚落與地方社會》，頁 63-70。

以臺中的民宅調查為主，探討十九至二十世紀之間從各地遷徙到中部定居的客家族群，往往因為弱勢族群的關係，而慢慢變成以福佬話為主的移民村落。族群之間的競合關係，也影響了地方的民宅建築形式，如八卦山腳的多護龍、多院落同宗族建築，即是處於危機意識下形成的民宅建築。許嘉明〈彰化平原福佬客的地域組織〉，⁴⁴ 以祭祀圈的概念，探討聚居於彰化縣境內，潮州及福佬客居民之地方群體的組成，並指出村落的居民大多以祖籍的地緣關係而聚居。

同樣於2019年出版的論文集，還有國立臺灣大學出版中心的《成為臺灣客家人》，⁴⁵ 由李文良擔任主編，收集8篇研究論文重新出版。李文良在本書的導論中，指出客家研究的核心在於定居臺灣、成為臺灣客家人的歷史過程。客家族群也正是在肆應政策、環境、族群等層面的過程中，逐漸建立社會組織、文化甚至歷史書寫與記憶。⁴⁶ 因此，這本論文集除了挑選個案性的研究，說明移墾、經濟、文化等過程外，在通論性的研究中，則收錄王甫昌的〈由文化、地域到族群：再論當代臺灣客家族群意識的現代性〉，⁴⁷ 探討客家族群的認同，從清代到當代的歷史發展中，出現了泛省籍、文化、地域認同的轉向。由於弱勢族群對於自己的建構，連帶影響了其他群體的形塑，因此1980年代以後的政治變動過程，臺灣也逐漸發展出四大族群論的內容。透過這篇文章，《成為臺灣客家人》一書欲說明當代客家認同意識，實係經歷不同階段後的結果。

《成為臺灣客家人》一書，也選錄兩篇有關客家移民過程的研究，分別是：陳志豪的〈清代臺灣的番屯制度與墾莊建構：以竹塹地區的九芎林莊為例〉，⁴⁸ 探討客家移墾者如何透過番屯制度，在竹塹九芎林一地建立墾莊，形成區域共同體的基本單元。羅烈師的〈臺灣客家分布與島內遷徙之再討論：以饒平篤祐堂七藍周姓彰化平原移民北遷新竹湖口為例〉；⁴⁹ 利用彰化北遷湖口的家族案例，探討

⁴⁴ 許嘉明，〈彰化平原福佬客的地域組織〉，收於徐正光、陳板主編，《客家聚落與地方社會》，頁237-276。

⁴⁵ 李文良主編，《成為臺灣客家人》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2019）。

⁴⁶ 李文良，〈導論：成為臺灣客家人〉，收於李文良主編，《成為臺灣客家人》，頁1-16。

⁴⁷ 王甫昌，〈由文化、地域到族群：再論當代臺灣客家族群意識的現代性〉，收於李文良主編，《成為臺灣客家人》，頁231-294。

⁴⁸ 陳志豪，〈清代臺灣的番屯制度與墾莊建構：以竹塹地區的九芎林莊為例〉，收於李文良主編，《成為臺灣客家人》，頁59-88。

⁴⁹ 羅烈師，〈臺灣客家分布與島內遷徙之再討論：以饒平篤祐堂七藍周姓彰化平原移民北遷新竹湖口為例〉，收於李文良主編，《成為臺灣客家人》，頁89-119。

客家移民定居臺灣後的再次移民。

上述各篇研究雖係重新出版，但藉由論文集出版的情況，仍可說明移民與遷徙的討論，深受客家族群研究者的重視。

（二）外省族群的遷徙

外省族群則是近年來移民遷徙研究中，受到重視的課題之一。2017 年的研究成果有：周秀慧的碩士論文〈高雄市旗津實踐新村之研究〉，⁵⁰ 以 1955 年自大陳島移居至旗津實踐新村的移民為研究中心，探討居民遷徙的歷史、社會生活、信仰文化，並指出居民過去以建立「蔣公信仰」之廟宇，藉此鞏固其在當地的社會文化地盤，轉變到現今以大陳神明廟會所建構的大陳集體認同，具體說明大陳移民「他鄉變故鄉」心態的具體轉變過程。這本 2017 年寫成的碩士論文，隔年旋即以《旗津的大陳新村：歷史變遷與認同》出版。

王玉国的〈台湾地区大陆同乡会数量、成立时间及刊物的考订〉，⁵¹ 屬介紹性質的文章，整理及介紹了 1949 年以後，在臺灣的大陸同鄉會成立及其出版刊物之概況。作者整理出這些同鄉會在臺灣至少創辦了 181 種刊物，這些文獻對於瞭解臺灣「外省族群」相關各層面的研究，可說是最直接的文獻史料。

李文環、周秀慧的《東萊新村的歷史與人》，⁵² 主要探究長期被誤認為海軍眷村的左營東萊新村，其實居民主要是來自山東長山八島，因國共內戰而隨國軍撤退到臺灣的漁民，他們從原鄉流動、歷經遷徙，最後定居到臺灣高雄左營的歷史過程與歷史記憶。此書除透過紮實的田野調查及口述訪談外，還利用戶籍資料，以及國史館及國家發展委員會檔案管理局的國軍檔案等豐富的文獻材料，建構眷村的歷史背景，同時也將敘述主角擴及到女性（媳婦），並描述這些居民目前的現況與困境。另外，全書泰半篇幅收錄了 22 篇居民的口訪紀錄，除增加研究的信度，也讓讀者得以進一步深入瞭解東萊新村居民的生命歷程，可說是一本內容豐

⁵⁰ 周秀慧，〈高雄市旗津實踐新村之研究〉（高雄：國立高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所碩士論文，2017）；該文隔年出版為：周秀慧，《旗津的大陳新村：歷史變遷與認同》（高雄：高雄市立歷史博物館、巨流圖書股份有限公司，2018）。

⁵¹ 王玉国，〈台湾地区大陆同乡会数量、成立时间及刊物的考订〉，《台湾研究集刊》（厦門）156（2018年4月），頁77-86。

⁵² 李文環、周秀慧，《東萊新村的歷史與人》（高雄：高雄市政府文化局、高雄市立歷史博物館，2018）。

富且兼具深度的眷村歷史專書。

李廣均〈從過客到定居者：戰後臺灣「外省族群」形成與轉變的境況分析〉，⁵³旨在勾勒戰後臺灣外省人群體意識形成與轉變的歷史原因，並希望藉由對外省人族群化的瞭解，提出政策上的建議。作者指出，在集體經驗上，國民黨的住宅與語言政策，不只阻礙了外省人與本省人融合的契機，也將外省人在空間與社會關係上孤立了起來。臺灣經濟成長，縮短了外省人與本省人之間的社經差距，外省人相對優勢喪失，也造成了危機感的產生，昔日文化優越喪失所以引發的焦慮與不安，則是族群關係緊張的變數。作者也試圖提出解決的方式，包括提出消弭隔離的住宅政策、推動包容性的多元語言政策等。本文論述扼要清楚，勾勒出研究圖像外，也提出許多議題與反思，可說是理解戰後外省人形成的一篇基礎之作。

四、族群關係

在移民族群史研究的課題當中，族群關係為核心問題之一，因為先民拓墾過程當中，勢必遭逢漢／番、閩／客、客家／原民（包括平埔）、本省／外省族群的關係，這些研究常以開墾、通婚、信仰或械鬥作為主題進行研究與討論。

2017年的研究成果有：徐正光主編的第39期《民族學界》，以客家研究作為專題，收錄4篇專題研究及1篇書評。其中，與族群關係有關的研究有兩篇，分別是：林正慧的〈日治臺灣的福客關係〉一文，討論客家族群從清代以來與福佬族群之間的對立關係，在日治時期因近代思維強力治理的殖民政府，刻意減緩族群間的對立，故福客關係受到統治政策的影響，不似清代那般對立。儘管福佬與客家族群仍偏向同族群的通婚，但在語言上，客家族群受到行政區劃、教育、交通因素的影響，故使用福佬話的情況也有增加的趨勢。⁵⁴此研究說明二十世紀以後臺灣族群關係的發展，實深受近代型國家統治政策的影響。

傅寶玉的〈跨越與邊界：桃園霄裡及銅鑼圈為中心的地域社會與族群關係〉一文，以桃園的平埔族霄裡社的蕭姓家族為例，探討蕭家長期與客家族群互動，

⁵³ 李廣均，〈過客到定居者：戰後臺灣「外省族群」形成與轉變的境況分析〉，收於許雪姬主編，《來去臺灣》，頁297-321。

⁵⁴ 林正慧，〈日治臺灣的福客關係〉，《民族學界》（臺北）39（2017年4月），頁7-73。

且高度融入客家社會，使得霄裡社或平埔族的族群意識，對他們來說已經是有些距離。但周遭不同社群對於霄裡社族人的「認識」，卻與這些自稱為「客家人」的平埔族有些不同。由此可知，客家社會中實存在著多元分殊的地域實像與族群建構。⁵⁵ 此研究說明客家認同的形塑過程中，常因歷史與族群的發展，影響不同行動者在族群身分的認識上，有著內在的差異。

葉高華的〈當纏足遇上天然足：族群融合與社會壓力〉，⁵⁶ 該文藉由「戶口調查簿」內「纏足」登記的統計及整理，指出早期臺灣社會的纏足現象有如「軍備競賽」，不僅僅是家庭內部的事情，更得視周圍人群的情況而定。當某一區域周圍女性纏足的比率愈高時，父母愈有可能纏住女兒的腳，以免在婚姻市場中陷入劣勢。反之，若周圍存在大量不追求小腳的人群，競逐小腳的壓力就會大幅減輕。作者在文末引用邵式柏（John Shepherd）的提醒，指出以往歷史學研究過於強調福佬人與客家人的族群衝突，而人類學研究過於專注族群內部，突顯福佬人與客家人的社會、文化差異。至於族群之間的互相影響被嚴重忽略了，並呼籲今後族群研究必須重視族群之間的社會互動與文化交流。

羅文君的碩士論文〈山地鄉的平地客家人：以新竹縣尖石鄉前山地區客家住民之經濟活動為核心之研究〉，⁵⁷ 以新竹尖石的客家住民為例，探討位於過往山地鄉行政範圍內客家人的經濟活動與社會關係。作者利用鑲嵌理論的分析視角，取代區域史所重視的整體性概念，指出尖石的原客經濟關係並非傳統的剝削／被剝削的對立關係，生產與交易的經濟關係，其實緊密鑲嵌於當地社群內部的社會關係。

2018 年的研究成果有：廖志軒、莊英章〈新竹地區竹塹社民與客家漢民的互動：竹塹社錢皆只派下客家化的探討〉，⁵⁸ 探討新竹地區平埔族即使因族群互動的過程，逐漸有「客家化」的情形，但竹塹社平埔族仍能有效維繫自身的熟番認同。作者認為今日「采田福地」的祭祖儀式，雖已受到客家三獻禮儀式的影響，

⁵⁵ 傅寶玉，〈跨越與邊界：桃園霄裡及銅鑼圈為中心的地域社會與族群關係〉，《民族學界》39（2017年4月），頁121-169。

⁵⁶ 葉高華，〈當纏足遇上天然足：族群融合與社會壓力〉，《民俗曲藝》（臺北）197（2017年9月），頁107-133。

⁵⁷ 羅文君，〈山地鄉的平地客家人：以新竹縣尖石鄉前山地區客家住民之經濟活動為核心之研究〉（臺北：國立政治大學民族學系碩士論文，2017）。

⁵⁸ 廖志軒、莊英章，〈新竹地區竹塹社民與客家漢民的互動：竹塹社錢皆只派下客家化的探討〉，收於莊英章、黃宣衛主編，《客家移民與在地發展》，頁193-232。

但卻能透過祖先牌位內容、通婚等方式，維持平埔族自身的認同與聯繫。⁵⁹

鄭瑩憶的〈「番、漢」合作？十八世紀岸裡社的「割地換水」與地方社會〉，⁶⁰對「割地換水」提出與以往不同的解釋，作者指出其表彰的不是一段番、漢合作開墾溪南埔地的歷史，而是岸裡社與六館業戶，各自為了宣示十八世紀以來未穩固的大甲溪溪南地權的控制，相互利用確保利益的結果。作者進一步指出，對於十八世紀以來地方社會間「番、漢」族群類屬關係的理解，不能簡化為「合作或對立」的模式。在區域資源競逐的場域，番、漢群體以不同類型「重組」登場，在國家制度的制約之下，具能動性選擇不同的生存策略，並衍伸出相應的社會關係，並因此形塑地域和人群的邊界。

吳中杰的〈嘉義縣市清代潮州移民閩客族群析辨〉一文，⁶¹指出潮州三陽人可分為福佬和客家，但近年來卻矯枉過正，認為全都是福佬或全都是客家，產生過猶不及的情形。作者整理了目前可稽之潮州籍族譜資料，並以嘉義縣市為探討區域，分別指出各地潮汕福佬及客家聚落分布，論證閩客交錯縣份的族群身分仍是可以析辨的，同時說明此區域日本時代的人口統計之中，廣東系漢人之定義較偏向祖籍，而非族群或語言之別。

李明道〈從林成祖到林本源：清代板橋的族群關係〉，⁶²梳理板橋地區的開拓史，並從中說明各族群與開拓過程的往來關係。其中，作者也注意到板橋地區的客家族群，在當地激烈的漳泉衝突中，與漳籍人士多有合作的情況。此後，客家族群也因漳籍林本源家族逐漸主導地方社會的運作，而得於板橋地區站穩定居的腳步。

謝世忠主編的《客家族群關係》，⁶³考量「客家作為族群」雖被認為是通說，但過往研究在族群關係的討論上，多集中於歷史過程中客家與其他族群的關係，較少從抽象理論的議題上展開討論。因此，本書集結多篇研究，說明族群關係的動態發展，作為後續理論研究的基礎。

⁵⁹ 廖志軒、莊英章，〈新竹地區竹塹社民與客家漢民的互動：竹塹社錢皆只派下客家化的探討〉，頁193-232。

⁶⁰ 鄭瑩憶，〈「番、漢」合作？十八世紀岸裡社的「割地換水」與地方社會〉，《歷史臺灣：國立臺灣歷史博物館館刊》（臺南）15（2018年5月），頁107-132。

⁶¹ 吳中杰，〈嘉義縣市清代潮州移民閩客族群析辨〉，《嘉大應用歷史學報》（嘉義）3（2018年2月），頁67-90。

⁶² 李明道，〈從林成祖到林本源：清代板橋的族群關係〉（臺北：國立臺灣師範大學臺灣史研究所碩士論文，2018）。

⁶³ 謝世忠主編，《客家族群關係》（新竹：國立交通大學出版社，2019）。

黃萍瑛〈歷史縮影：由埔里墓作文化看族群與家族關係〉⁶⁴一文，以南投縣埔里鎮公所登錄的一般公墓為田野調查及研究範圍，配合口述歷史及戶政事務所之戶口調查簿等資料，針對埔里地區的原漢族群關係與家族歷史進行調查及研究。作者將埔里當作「人種學博物館的展場」，透過對地方公墓的考察，勾勒出當地漢人與巴宰族群墓葬歷史文化之變遷及社會意義，並進一步以三個家族墓為例討論原漢聯姻，以及由此發展出的雙姓或異姓合葬的緣由，說明這類看似不符合漢人宗祧規矩的墓作，事實上也隱含對漢人父系秩序的強調與維持。

五、族群認同與形塑

族群認同與形塑，在移民族群史的研究中，特別以客家族群與外省族群的自我認同為主要討論議題。為了行文方便，本文同樣分為客家與外省族群兩點分別說明：

（一）客家族群的認同研究

從二十世紀晚期客家運動以來，客家族群的認同便是重要的研究課題之一。2017 年的研究成果有：蕭新煌主編的《臺灣與東南亞客家認同的比較：延續、斷裂、重組與創新》，⁶⁵ 為 12 名學者集體創作的成果，共收錄 10 篇專題文章，其目的在於勾勒和建構臺灣與東南亞客家族群發展的特色及其族群認同變貌的典範移轉，並藉由比較研究來突顯臺灣客家認同的特色。亦即透過與東南亞客家經驗的對比，來彰顯臺灣獨特的客家集體意識及其典範樣貌。本書各章以「制度性文化生活面向展現」和「族群認同的綜合呈現及其變貌」兩個層面，分別比較臺灣與東南亞五個制度性文化生活面向的彰顯程度，包括語言、族群、家庭、宗教信仰和跨國通婚，並突顯出兩地客家社會文化元素的四種變貌：延續、斷裂、重組和創新，以及兩地客家認同意識展現的差異，並企圖驗證出「一種客家、多種認同變貌」的全球現象。

⁶⁴ 黃萍瑛，〈歷史縮影：由埔里墓作文化看族群與家族關係〉，《臺灣文獻》70:3（2019年9月），頁87-126。

⁶⁵ 蕭新煌主編，《臺灣與東南亞客家認同的比較：延續、斷裂、重組與創新》（桃園：國立中央大學出版中心；臺北：遠流出版事業股份有限公司，2017）。

陳麗華〈城鄉關係與客家族群形塑：清代至日治時期的臺灣六堆〉，⁶⁶ 試圖透過對南部六堆客家區域的考察，探討客家族群建構中城鄉關係因素的影響。這篇研究大致勾勒出了清代六堆因米穀流通與周邊族群產生的關係，作者在文中說明清代大部分時間，客家人與臺南等地的米穀貿易是順暢的，卻選了相對少的兩方衝突事件來解釋客家人無法建立市街的原因。一般來說，衝突容易留下紀錄，也是重要考察面向，但應該不會是全貌。因此，理解六堆米穀流通應藉由直接且連續性的米穀商業資料，由此瞭解商業競合的道理與模式，或許在整體論證上才會比較具說服力。

羅烈師〈評林正慧《臺灣客家的形塑歷程：清代至戰後的追索》〉，指出林正慧的博士論文以歷史性敘述，說明臺灣客家族群認同從單純的方言認同，逐漸添加民族主義的色彩，以及族群形塑過程與臺灣經驗的連結。羅烈師認為這個討論可進一步延伸至「文化共性」內涵與本質的跨學科討論，為後續跨學科之間的對話，提供更多的可能性。⁶⁷

陳緯華〈從墓碑來看「土著化」現象：清代以來臺灣社會祖籍認同的變化〉⁶⁸ 一文，利用墓碑資料重新檢討過往陳其南提出的「土著化」觀察。作者認為日治時期以後，墓碑對於祖籍地的展現，漸漸從中國原鄉轉為臺灣現居地名，皇民化政策以後更為顯著。作者也指出，從墓碑對於祖籍地的反映來看，這些「祖籍認同的本土化」並不是受到時間因素影響，而是受到政治的影響更深。因此，臺灣墓碑中的本土化有時明顯，有時弱化。此研究利用過去較少應用的墓碑史料，對臺灣漢人移民祖籍認同的變遷，提供了不同的觀察視野，指出祖籍認同與不同時期政治環境的關聯性。

2018年的研究成果有：蕭新煌的〈臺灣與東南亞客家認同的論述與比較〉⁶⁹ 一文，從語言制度、族群組織和家庭制度、宗教信仰制度、跨國通婚制度這五個

⁶⁶ 陳麗華，〈城鄉關係與客家族群形塑：清代至日治時期的臺灣六堆〉，收於黃永豪、蔡志祥、謝曉輝主編，《邊陲社會與國家建構》（新北：稻鄉出版社，2017），頁394-422。

⁶⁷ 羅烈師，〈評林正慧《臺灣客家的形塑歷程：清代至戰後的追索》〉，《全球客家研究》（新竹）8（2017年5月），頁223-230。

⁶⁸ 陳緯華，〈從墓碑來看「土著化」現象：清代以來臺灣社會祖籍認同的變化〉，《民俗曲藝》197（2017年9月），頁185-231。

⁶⁹ 蕭新煌，〈臺灣與東南亞客家認同的論述與比較〉，收於黃賢強主編，《会馆、社群与网络：客家文化学术论集》（新加坡：新加坡国立大学中文系、八方文化创作室，2018），頁261-278。

文化層面的分析，比較臺灣與東南亞客家認同上的異同之處。作者並藉由文化面向上的斷裂與延續，初步歸納臺灣與東南亞地區的客家族群，在這個五層面各有異同，顯示「一種客家，多種認同變貌」的現象。此研究透過文獻回顧的方式，彙整了臺灣客家與東南亞客家可比較討論的議題，說明後續可開展的比較研究議題。

張維安、葉依婷的〈臺灣大埔客家研究回顧〉，⁷⁰ 係將近十多年以來的臺灣大埔客家的學術研究與出版品，進行整體的回顧與整理。作者指出，921 大地震後隨著政府公部門資源投入大埔客鄉區域，藉由舉辦大埔客家相關學術研討會，以及成立文化館，除了促進相關研究成果，也建立其知識體系，同時也凝聚了族群文化的認同。

2019 年的研究成果有：簡宏逸編輯、譯註的《製作客家人：十九世紀傳教士的客家民族誌》，⁷¹ 重新整理十九世紀巴色差會傳教士進入中國傳教後，對於「客家」族群的觀察與記錄，並重新梳理歐德理（Ernst Johannes Eitel, 1838-1908）與他的「客家」研究，說明這些傳教士記載的意義與特色。這本書將過去最早將客家概念化的文獻重新編輯、譯註，有助於說明中國華南客家族群的歷史源流。

陳麗華〈談泛臺灣客家認同：1860-1980 年代臺灣「客家」族群的塑造〉一文，⁷² 探究十九世紀後期至客家運動興起之前，「客家」族群觀念移植臺灣並逐漸為地方人士所接受的過程，以做為提出「泛臺灣客家認同」概念的歷史基礎。戰後，臺灣的「廣東種族」與再次進入臺灣的「客家」新標籤開始合流，並借用羅香林的中原客家觀念，強調客屬族群與民族國家的關係，這也成為重塑與延續地方社會傳統的方式。透過作者對地方志、回憶錄、近人的著作及大量的日本殖民時期的文獻資料，解釋了過去研究者少提及的形塑「泛臺灣客家認同」的歷史背景。不過，作者把王甫昌講的「泛臺灣客家認同」誤讀成 1980 年代以前的原始客家認同，認為王甫昌「跟當代客家認同不一樣」，此或為本文研究動機之誤。⁷³

⁷⁰ 張維安、葉依婷，〈臺灣大埔客家研究回顧〉，收於黃賢強主編，《会馆、社群与网络：客家文化学术论集》，頁 57-79。

⁷¹ 簡宏逸編輯、譯註，《製作客家人：十九世紀傳教士的客家民族誌》（臺北：城邦印書館股份有限公司，2019）。

⁷² 陳麗華，〈談泛臺灣客家認同：1860-1980 年代臺灣「客家」族群的塑造〉，收於許維德主編，《客家、認同政治與社會運動》（新竹：國立交通大學出版社，2019），頁 99-150。

⁷³ 以上論點有賴於國立中山大學社會學系葉高華副教授的提點。

陳麗華〈客家人的宗族建構與歷史記憶塑造：以臺灣六堆地區為例〉，⁷⁴以六堆客家的嘗會為討論中心，自十八世紀以來興起的跨地域控股機構「嘗會」是六堆地域聯盟的社會基礎之一，並指出近代祠堂興建與族譜編修的熱潮，則與殖民地背景下地方士紳的文化創造有關。不過，這篇文章也有若干仍待商榷之處；首先作者所引史料，不論內文或名稱，也都是單獨出現「嘗」而無會，究竟是討論「嘗」或「會」應先定義清楚。其次，作者藉由嘗的帳簿來解釋宗族建構與祠堂興建，但事實上六堆嘗的重點在於帳簿上所記載的米穀獲利，六堆客家族群獲利是因為作為米穀出口的日本因二十世紀初期對外戰爭，及1918年「米騷動」造成臺米需求大增，導致原本就是米穀產地的六堆大為獲利，這才促成其後的興建宗祠與修譜事業，並不一定是作者所言，肇因於殖民統治與戰爭因素造成的文化認同與整合。

陳麗華〈從忠義亭到忠義祠：臺灣六堆客家地域社會的演變〉，⁷⁵以六堆忠義祠為研究中心，說明義民與客家族群認同的關係，作者指出近代的臺灣社會經歷了幾次政權轉移的過程，代表地方和清王朝關係的「忠義」通過禮儀與拜祭的改造，成為表達和當權政權關係的符號，在這一過程中，歷史便經歷了被不斷重新解釋的過程。六堆地方人士通過禮儀上與國家正統拉近的同時，也在建構著其身分認同的觀念。不過，因為其研究使用的史料大多為回憶錄與客家大老鍾壬壽的編著，故在討論「國家」的作用時，便難以討論其對六堆賦予所謂的政權符號。

陳麗華〈從臺灣「客家」到「中原客家」：臺北市中原客家聯誼會的淵源與轉變（1920-1980年代）〉一文，則是聚焦在「臺北市中原客家聯誼會」的組織研究。透過成員的背景分析，作者指出此一組織原係臺籍客語菁英組成，但後又陸續融入南北各地、外省或半山客家人的成員，最終成為涵蓋跨省與跨地域的族群組織。換言之，這也反映臺灣客家的認同，在二十世紀後曾因政治氛圍而有轉往「中原客家」認同的流動過程。⁷⁶

⁷⁴ 陳麗華，〈客家人的宗族建構與歷史記憶塑造：以臺灣六堆地區為例〉，收於陳麗華、莊英章主編，《客家形成與社會運作》，頁243-281。

⁷⁵ 陳麗華，〈從忠義亭到忠義祠：臺灣六堆客家地域社會的演變〉，收於徐正光、陳板主編，《客家聚落與地方社會》，頁277-305。

⁷⁶ 陳麗華，〈從臺灣「客家」到「中原客家」：臺北市中原客家聯誼會的淵源與轉變（1920-1980年代）〉，收於莊英章、黃宣衛主編，《客家移民與在地發展》，頁301-339。

陳麗華〈從「相忘於江湖」到「分庭抗禮」：清初至當代基隆市客家認同的形成〉，⁷⁷ 從基隆市的歷史中，追溯當地清代以來便為汀州客聚居之處，但因族群意識較弱，故未有族群的集體意識。戰後從各地移入基隆的客語群體，則依附於外省框架下的「廣東人」群體，直到 1970 年代以後，才因歷史變遷而開始改為建立名為「客家人」的獨立社團。此研究對於戰後客家族群與「廣東人」概念的連結，有相當精采的討論，若從歷史過程說明當地客家群體意識薄弱的現象，就更理想了。

上述多篇陳麗華所發表的論文，皆以「客家認同」為主題展開的研究，頗受學界矚目，顯見作者為目前頗具影響力與發言權的客家學者。這些研究成果除了由其博士論文改寫或延伸而來，⁷⁸ 也有部分關於北部臺灣的討論，顯示作者將其歷史人類學的研究方法，推及各區域的觀察與研究。這些研究成果除有其貢獻，可作為後續研究的參考，也可由其論述發現更多「問題」，進而啟發研究者進一步深入探討。

此外，還有謝若蘭、彭尉榕〈族群通婚的身份認定與認同問題之研究：以花蓮地區原客通婚為例〉一文，收錄於謝世忠主編《客家族群關係》。⁷⁹ 此研究探討原住民婦女與客家男性通婚後，過往較不彰顯族群認同，但近年來則受經濟等因素影響，漸有回歸原住民身分的趨勢。然而，後代成員在自我認同上，常顯得徘徊與掙扎，而這也成為當代的認同困境。《客家族群關係》收錄這兩篇文章，則是對於當代族群關係探討的期待，希望能引發更多關於當代族群關係與認同的研究。

賴旭貞〈客家界線的游移與想像：從臺灣福佬客議題看中國、臺灣、日本的客家研究〉，收錄於蕭新煌主編的《客家研究與客家學》。⁸⁰ 這本論文集以臺灣客

⁷⁷ 陳麗華，〈從「相忘於江湖」到「分庭抗禮」：清初至當代基隆市客家認同的形成〉，《歷史人類學學刊》（香港）17:2（2019年10月），頁27-49。

⁷⁸ 陳麗華之博士論文於2015年由國立臺灣大學出版中心出版：陳麗華，《族群與國家：六堆客家認同的形成（1683-1973）》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2015）。目前則有張琪為此書撰寫書評：張琪，〈書評：陳麗華《族群與國家：六堆客家認同的形成（1683-1973）》〉，《歷史人類學學刊》16:1（2018年4月），頁153-157。

⁷⁹ 謝若蘭、彭尉榕，〈族群通婚的身份認定與認同問題之研究：以花蓮地區原客通婚為例〉，收於謝世忠主編，《客家族群關係》，頁313-346。

⁸⁰ 賴旭貞，〈客家界線的游移與想像：從臺灣福佬客議題看中國、臺灣、日本的客家研究〉，收於蕭新煌主編，《客家研究與客家學》（新竹：國立交通大學出版社，2019），頁193-247。

家研究與知識體系的形成為主題，收錄9篇研究成果，一方面定位客家研究，另一方面說明學術知識體系的建立基礎。賴旭貞一文，以客家研究的理論出發，梳理1933年羅香林《客家研究導論》出版以來，中國、臺灣、日本方面的客家研究與論說。中國方面除介紹羅香林外，主要介紹了畚族與客家的研究；日本方面則是介紹中川學、菊池秀明、片山剛、蔡麟、飯島典子、周達生、瀨川昌久、末成道男、渡邊欣雄等學者的研究，包括華僑移民社會中的客家、太平天國及辛亥革命等重大歷史事件中的客家、汀江流域中的客家、文化人類學的客家等；臺灣方面則是以福佬客研究為討論中心，以各區域為題，分別介紹2009年學界研究的動態。由於作者對於日本方面研究概況著墨較深，是目前較為少見利用專門篇幅介紹日本客家研究的專文，也是《客家研究與客家學》收錄本文的原因之一。

（二）外省族群的認同研究

近年來外省族群的認同研究有：洪淑苓的〈民俗、記憶與認同：從《山東文獻》看外省族群的懷鄉意識與身分建構〉，⁸¹以山東同鄉人士發起創刊的《山東文獻》雜誌為研究對象，探討戰後遷臺族群對於家鄉民俗的記敘，以及它所具有的意義與價值。該刊除了名人傳記、口述歷史之外，更多的是有關家鄉民俗的書寫，藉此可了解戰後遷臺的外省族群如何將「民俗」作為知識傳承的載體，同時寄寓懷鄉情感與文化認同的意識。作者指出，自1987年開放返鄉探親後，使得在臺灣的外省人也面臨身分認同的複雜性，透過《山東文獻》的解讀，可以瞭解這些遷臺山東族群對於「外省人」與「臺胞」身分的反思與再建構的歷史過程。

李佩霖《臺灣的後眷村時代：離散經驗與社會想像的重構》，⁸²是一本文化研究理論與田野口訪兼顧的學術論著，作者主要透過文化研究為取徑，以語藝觀點（rhetoric perspective）出發，對眷村這個臺灣本土文化研究的標的，進行人與物的雙重面向探討。作者著重在「人的敘事」面向，探討人們在眷村的生活經驗與離散記憶，以及眷村生活空間中對於混雜認同的影響。

另外，謝世忠主編的《客家族群研究》一書中，也收錄藍清水〈被遺忘的外省

⁸¹ 洪淑苓，〈民俗、記憶與認同：從《山東文獻》看外省族群的懷鄉意識與身分建構〉，《東華漢學》（花蓮）27（2018年6月），頁163-209。

⁸² 李佩霖，《臺灣的後眷村時代：離散經驗與社會想像的重構》（臺北：翰蘆圖書出版有限公司，2019）。

客家移民：戰後河婆客的集體記憶與認同之分析〉一文，探討外省客家移民的認同。⁸³ 這篇文章以社會學的參與觀察和口述為研究方法輔以相關文獻，探討 1949 年以後才遷臺的廣東省揭陽縣河婆客定居臺灣的過程。本文以族群差異、文化和宗親同鄉組織來說明河婆客的來源以及傳承，並聚焦在河婆客集體意識和認同的問題。值得注意的是，本文探討的客家移民，處於尷尬的外省／客家的身分，是臺灣客家研究較少觸及的課題。

六、社會網絡

社會網絡是研究移民族群史相當適切的分析方式，所以社會網絡，包括人際網絡、婚姻、親屬關係、禮俗文化所延伸擴展的社會關係等研究在近年來受到一定的重視。2017 年的研究成果有：徐毓宏的博士論文〈西湖溪流域客家嘗會之研究〉，⁸⁴ 針對西湖溪流域嘗會分析，經由嘗會背景的梳理，作者分析出流域內主要有賴、李、彭、劉、邱五姓宗族，而這些宗族嘗會也展現了地方獨特的文化特徵，例如上、中、下游地區皆有其區域差異性，下游的宗族社會鮮明，上游則較淡薄。同姓宗族聯合開墾的方式，也影響了流域內的發展。最後，作者也指出，原本作為宗族經濟發展的嘗會組織，在日治時期以後漸受影響，故今日嘗會組織的功能漸弱。

林嘉琪、楊文山、褚齡霏、黃湘楨、郭曜軒的〈閩客通婚與家戶社經地位關係之研究（1905-1945）：以福爾摩沙歷史職業與社會分層資料庫分析〉一文，利用日治時期的戶口調查簿，針對武雅士（Arthur P. Wolf）過去尚未處理的「經濟」，以更為完整的人口資料，重新進行分析。經由戶籍資料的分析，作者們也指出，臺灣北部地區的族群比例，其實對通婚的影響不大，家庭對於勞動力或是傳宗接代的世系延續，往往才是造成客家女性與閩南男性通婚的原因。⁸⁵ 上述研究成果，

⁸³ 藍清水，〈生活情境、歷史記憶與族群認同：臺灣河婆客家移民的遊移身分〉，收於謝世忠主編，《客家族群關係》，頁 347-381。

⁸⁴ 徐毓宏，〈西湖溪流域客家嘗會之研究〉（臺北：國立政治大學民族學系博士論文，2017）。

⁸⁵ 林嘉琪、楊文山、褚齡霏、黃湘楨、郭曜軒，〈閩客通婚與家戶社經地位關係之研究（1905-1945）：以福爾摩沙歷史職業與社會分層資料庫分析〉，《民俗曲藝》197（2017年9月），頁 135-184。

反映日治時期戶籍資料對於臺灣漢人社會結構，可提供更為深層的分析與觀察，重新驗證既有的理論框架或既定印象。

洪麗完〈臺灣邊區族群交流圖像：以萬霧溪流域大湳聚落熟番婚姻關係為例（1834-1946）〉，⁸⁶ 透過整理「戶口調查簿」所得之資料及數據為研究基礎，配合田野調查，從清末南投埔里大湳社的婚姻關係梳理出其與西部平原地區的熟番、陸續移入的漢人、附近生番、原住民的互動樣貌，並勾勒出烏溪中上游族群交流之圖像。該研究指出大湳社通婚的主要對象與地緣有著密切關係，並以族內或鄰近熟番優先，同時也有與漢人、生番通婚的現象。作者進一步指出，大湳社在婚姻形式上雖呈現較固定的父系社會，但招贅仍有一定的比例，說明其仍保有若干母系的特質，並以此推論漢人的招贅婚，有可能是受到平埔母系社會的影響。

莊青祥〈福佬客？廣東福佬？三山國王信仰與堆外粵人廣東移民屬性研究：以屏東崇蘭、海豐、九如為例〉，⁸⁷ 主要探究清代六堆堆外廣東移民之屬性，並以屏東崇蘭、海豐、九如為例，透過田野調查與族譜資料，同時藉由其所研究區域的三山國王信仰與在地族群之間的社會和互動關係，釐清當地族群的屬性。研究結果指出，崇蘭屬於潮汕移民；海豐屬於福佬客；九如雖是純福佬的區，但圍繞在三山國王廟周邊的居民，並非以往認為的潮汕移民，而是潮州府的客家移民。

李俊豪、莊英章、楊文山、徐淑瑤、黃郁麟的〈日治時期新竹客家街庄招贅婚生子女從姓現象的分析〉一文，利用日治時期的戶口調查簿，探討新竹客家地區招贅婚子女的姓氏選擇情況。經由資料的整理與分析，可知招贅婚子女從母姓的行為，有世代與區域的差異，且二胎男嗣從母姓的機率更高。至於次胎從母姓的行為，多半也與家庭內的勞動力有關。不過，招贅婚的難題則在於婚姻不易維持，由招贅婚建構的家庭並不若大婚穩固。⁸⁸

施雅軒《戰爭、空間、六堆客家：另一臺灣歷史地理學的展演》，⁸⁹ 透過地理

⁸⁶ 洪麗完，〈臺灣邊區族群交流圖像：以萬霧溪流域大湳聚落熟番婚姻關係為例（1834-1946）〉，《東海歷史研究集刊》（臺中）3（2017年9月），頁109-174。

⁸⁷ 莊青祥，〈福佬客？廣東福佬？三山國王信仰與堆外粵人廣東移民屬性研究：以屏東崇蘭、海豐、九如為例〉，《屏東文獻》（屏東）21（2017年12月），頁125-152。

⁸⁸ 李俊豪、莊英章、楊文山、徐淑瑤、黃郁麟，〈日治時期新竹客家街庄招贅婚生子女從姓現象的分析〉，《民俗曲藝》197（2017年9月），頁77-106。

⁸⁹ 施雅軒，《戰爭、空間、六堆客家：另一臺灣歷史地理學的展演》（高雄：麗文文化事業股份有限公司，2017年第2版）。

學的空間觀點與角度，嘗試以戰爭與因此而導致的空間分布來理解清代以來六堆的範圍與變化，並提出六堆是隨著組織的需求而到處移動，故可因任務組堆與撤堆，此即「組織觀」；然後，因為區域內的運作，例如捐銀攤派等內部社會運作產生了「區域觀」。作者的討論核心主要在於敘述「線性的戰爭事件」及其產生的空間變化，但戰爭在整個六堆社會長時間所占比例是多還是少？若一旦發生戰爭，需要的還是經濟來支援，有了順暢的米穀經濟及周邊關係，才有能力進行後續的社會整合，甚至影響空間分布。換言之，戰爭之外，與經濟之間相互關係的考量，也許是將來思考所謂六堆歷史，一個不可忽略的角度。

林淑鈴的專書《六堆客家及其周邊社會與文化變遷：族群互動論的觀點》，⁹⁰ 集結作者長年投身六堆客家及周邊地區的研究中較具代表性的 7 篇文章，這些論文依研究主題，分別是六堆客家與其他族群的互動、六堆客家信仰與民俗醫療等三大部分。作者透過歷史文獻、田野調查，以及對民間信仰及其信仰對象的觀察，討論六堆地區內外閩客文化雜糅的現象、信仰與民俗醫療之特色，甚至整理戶口調查簿，說明地區內個別族群的收養與通婚對人口結構與族群邊界的影響。不過，作者雖利用現今難以取得的戶口調查簿進行族群通婚與收養的相關的研究，但僅對「本籍戶口調查簿」進行處理，忽略了「除戶簿」、「寄留戶口調查簿」所記載的種族資訊，致使其研究所依賴的分析數據不全，從而影響分析結果與推論。另外，作者計算出許多「內婚率」超過 100%（頁 184-188），其所得結果並不合理，明顯在統計方式或理解定義上需要調整。⁹¹

洪馨蘭〈書評：孔邁隆教授的美濃與客家研究《家的合與分：臺灣的漢人家庭制度》、《客家的法人經濟、宗教、語言與認同》〉，⁹² 係針對長年關注客家議題的孔邁隆，以高雄美濃為區域個案進行的親屬研究進行評論，說明孔邁隆各時期的研究脈絡與成果，以及孔邁隆有意透過個案研究，展開對整體中國社會的認識。

2018 年的研究成果有：賴玉玲的〈客家移民與信仰的發展：以嘉義褒忠義民

⁹⁰ 林淑鈴，《六堆客家及其周邊社會與文化變遷：族群互動論的觀點》（高雄：麗文文化事業股份有限公司，2017）。

⁹¹ 以上觀點有賴於國立中山大學社會學系葉高華副教授的提點。

⁹² 洪馨蘭，〈書評：孔邁隆教授的美濃與客家研究《家的合與分：臺灣的漢人家庭制度》、《客家的法人經濟、宗教、語言與認同》〉，《高雄文獻》7:2（2017年8月），頁 174-178。

廟為例)，⁹³ 先是探討清代原本由粵東籍主導建立的廣寧宮三山國王廟，在嘉義傳播的歷史，並經歷社會動亂、天災與宗教政策等因素的影響下不斷整合，擴大信徒範圍而在地化，由同鄉組織成為在地信仰的過程。其次指出源自新埔枋寮褒忠亭的義民信仰，隨日本時代客家移民因經濟動機的驅使而南遷，包括菸草與山林開發等，並藉此信仰凝聚嘉義客屬移民的同鄉意識，適時地接替 1950 年代被拆除的廣寧宮，成為代表戰後嘉義客家人群的信仰中心，並透過與各地義民廟聯誼會的連結，擴大了義民信仰的影響力。

Cheng, Ying (程瑩)、Claude Aubert 著，程瑩譯《滿倉：1980 年一個臺灣農村的掠影》⁹⁴ 一書是作者 1984 年於法國巴黎第五大學的博士論文，之後曾經先修改整理成一本適合讀者閱讀的民族誌，並於 2003 年出版。⁹⁵ 本書則以雲林縣元長鄉為田野考察地，耗費一年的時間調查臺灣社會受經濟發展、工業化以及國際化之後的農村變遷。作者以社會最小單位「個人與家庭」為切入點，詳細記錄當地居民的人際互動方式、傳統社群組織的演變與適應措施，並於內容中刻意保留大量口述資料。此書有別於以往人類學者較偏重家庭、宗教文化與社會運作的觀察，本書對於理解 1980 年代以前臺灣西部閩南農村的社會及經濟變遷上，可以說一本觀察臺灣農村社會文化的經典之著。

陳晏榮的《六堆客家婚姻禮俗變遷研究》，⁹⁶ 從文化人類學的角度出發，釐清六堆客家族群對於禮俗的承襲脈絡，並以田野調查、質性研究的方式，將受訪者分時代，配合口訪與既有文獻，歸納與記錄出六堆客家婚姻禮俗的講婚、過定、送日子、迎親和轉門的細節與各時期變遷，以及背後的象徵意義。不過，作者雖採用了不少田野訪查紀錄，但受限於受訪者對象與年紀，至多只能從 1940 年代開始探討，若能配合六堆地方出版的多樣性區域雜誌、回憶錄，甚或是日記，相信會讓此書內容更為豐富、更具學術價值。

⁹³ 賴玉玲，〈客家移民與信仰的發展：以嘉義褒忠義民廟為例〉，《新竹文獻》68（2018 年 3 月），頁 71-91。

⁹⁴ Ying Cheng (程瑩)、Claude Aubert 著，程瑩譯，《滿倉：1980 年一個臺灣農村的掠影》（臺北：中央研究院民族學研究所，2018）。

⁹⁵ 本書為程瑩的博士論文所改寫，因田野期間和法國籍丈夫 Claude Aubert 共同進行調查，因此出版時兩者一起掛名。

⁹⁶ 陳晏榮，《六堆客家婚姻禮俗變遷研究》（新北：花木蘭文化事業有限公司，2018）。

謝淑熙的《臺灣客家禮俗文化新探索》，⁹⁷ 主要以儒家思想與禮俗文化為核心，以新竹湖口張昆和宗祠為例，探究該宗祠聯語、三獻禮祭典、家譜家訓，以及其所呈現的客家宗祠文化。此書雖名為「新」，但事實上書名與架構不夠明確，使用文獻資料、內容與論述也偏陳舊、單調，敘述與書寫方式，不免讓人感到有些缺憾。

2019 年的研究成果有：張皓〈殊異的共同體：南、北客家菁英的社會網絡（1987-1999）〉，⁹⁸ 該文無意延續關於「客家認同」本質及是否有所質變的爭論，轉而針對客家菁英的互動狀況進行考察，探詢「共識動員」的認同基礎是否能轉化為行動動員的關鍵動能，並且主要處理兩個課題：一、政治性的「泛臺灣客家認同」是否為 1980 年代末以後各客家社會運動的動員集結基礎；二、客家行動者的運動實踐能否代表「客家精神」的發揚。

作者採用文本分析及社會網絡分析研究法，檢視 1987 年至 1999 年臺灣西部地區南、北客家菁英間的社會互動關係，並得到兩項結論：「泛臺灣客家認同」政治性內涵不必然促成客家菁英跨地域動員，影響客家菁英行動動員的關鍵因素，除了族群共同認知，還交雜著地域認同、政治意識形態與議題偏好；客家行動者無論在對團體定位、族群現狀分析抑或社會運動上各有其不同的議題屬性，因此客家意象無法充分解釋客家精神與行動者的關連。該文進一步指出，研究若只分析論述文本的話，很容易就只看到表面上的表述。

沈佳姍〈臺灣新竹沿山地區粵籍戶主職業社會階層初探：以日治時期戶口調查簿資料庫為主的觀察〉，⁹⁹ 利用日治時期新竹關西、北埔、峨眉三鄉的戶籍資料，探討客家族群的職業分布情況。透過戶籍資料，作者發現客家族群除了從事農業以外，也有相當高比例的人為工人階層，且多屬無特殊技術的勞動者。女性擔任戶主的情況，在新竹地區也十分常見。此一研究雖詳細整理戶籍資料的現象，但似乎未能突顯區域個案的歷史意義。

此外，莊英章〈帝國晚期竹塹地區的豪紳、社群與婚姻模式：北埔姜家的歷

⁹⁷ 謝淑熙，《臺灣客家禮俗文化新探索》（臺北：萬卷樓圖書股份有限公司，2018）。

⁹⁸ 張皓，〈殊異的共同體：南、北客家菁英的社會網絡（1987-1999）〉（高雄：國立中山大學社會學系碩士論文，2019）。

⁹⁹ 沈佳姍，〈臺灣新竹沿山地區粵籍戶主職業社會階層初探：以日治時期戶口調查簿資料庫為主的觀察〉，《臺灣史料研究》54（2019年12月），頁36-69。

史人口學研究》一文，¹⁰⁰ 透過戶口調查簿的分析，一方面指出上層階級的姜家多採大婚（嫁娶婚），另一方面推估北埔姜家成員的婚域範圍，並證實過往祭祀圈研究者岡田謙的假設：祭祀圈與婚姻圈的關連性。此文原於2014年出版，2019年則收入《成為臺灣客家人》一書重新出版。

七、跨境流動

所謂的跨境，一般是指跨越國境，而二十世紀東亞社會的近代化與臺灣政權交替等變局，則讓臺灣在人口移入與移出的流動上，涉及更複雜的國籍因素。近年來以跨境作為課題的研究成果，集中於以下三個方面：

（一）臺灣人的海外流動

有關臺灣人在海外的相關研究共6篇，數量不多，面向卻很多元，分別探討臺灣人前往南洋、美國、巴西、英屬北婆羅洲、荷屬東印度、中國滿洲等地區的跨境移動。這些研究分別有：白偉權、韋煙灶、徐勝一〈陸豐客家下南洋的故事：〈渡臺悲歌〉續篇〉一文，¹⁰¹ 主要針對〈渡臺悲歌〉著者家族「下南洋」的故事進行追索及考察。此歌原為陸豐客家彭姓移民因父兄前往海外打拼，僅留老母與年幼手足，在新竹地區無助情況之下，在十九世紀上半寫下的歌曲。作者群藉由彭家保留的族譜，及1949年以前收到自印尼的匯款等資料線索，前往彭氏兄弟在印尼金山邦嘎的落腳處，並針對印尼當地彭氏兄弟的後代進行訪查，藉以理解彭姓家族在當地華人社群與移居地的社會位置。

范智盈〈二戰前在日客家人相關考察：以丘念台與東寧學會為中心〉¹⁰² 一文，主要介紹二戰前後日本的客家團體，包括1921年丘念台赴笈東京時成立的客家抗日團體「東寧學會」、戰後初期為解決滯日臺僑問題的「客家公會」，以及該會後

¹⁰⁰ 莊英章，〈帝國晚期竹塹地區的豪紳、社群與婚姻模式：北埔姜家的歷史人口學研究〉，收於李文良主編，《成為臺灣客家人》，頁203-230。

¹⁰¹ 白偉權、韋煙灶、徐勝一，〈陸豐客家下南洋的故事：〈渡臺悲歌〉續篇〉，《臺灣文獻》70:3（2019年9月），頁1-36。

¹⁰² 范智盈，〈二戰前在日客家人相關考察：以丘念台與東寧學會為中心〉，《全球客家研究》13（2019年11月），頁149-169。

身，1963 年成立的「東京崇正公會」，並試圖闡述丘念台對這些在日客家社團的關係與影響力，特別是戰後國民黨政府藉由丘念台遊說在日臺僑支持政府的角色。作者指出，丘念台所創立的東寧學會在日本客家史上的位置並不明確，主要原因是語言隔閡與受 1923 年關東大地震的影響，活動漸少。因此，或許受限於史料，該文描述「東寧學會」甚少，而且也無法說明或證實文章介紹的三個客家社團之間的相互關係，斷點不少，僅能藉由丘念台在日活動與影響力進行串聯。

許雪姬的〈二戰前後在漢口的臺灣人〉，¹⁰³ 是作者近年關於二戰前臺灣人在中國的系列之作，其旨在探究二戰前後在漢口的臺灣人之動向，藉此重建臺灣人在中國各城市活動的種種樣貌。作者透過臺、日、中等國的官方檔案、旅券下付表、調查資料、回憶錄及口述歷史等個人資料，綿密且複雜多元的史料的整理與比對，細緻處理了臺灣人前往漢口的理由、類型、動向，甚至是戰後大時代變動下遭受到漢奸處置的境遇與內心抉擇。作者一貫以多元史料處理艱深困難的研究論題著稱，特別是各種人物行為、選擇、動向，甚至是內心的詮釋，除展現其功力與資料運用的廣度和深度，也可在文章中見其展現多層史料的考證之功夫，說明文獻與記憶產生的差異，以及人際之間呈現的複雜樣貌。

鍾淑敏〈戰前臺灣人在荷屬東印度之活動〉，¹⁰⁴ 旨在探究 1910 年代後臺灣前往南洋人數最多的荷屬東印度，特別是爪哇島移民發展的歷史的過程。作者透過綿密的史料與人物故事，指出臺灣人透過取得日本國籍的有利地位（臺灣籍民）在當地發展，並以經營茶與雜貨為主，與當地華人相互競爭。同時，日本也藉由有力的臺灣籍民逐步在當地擴張勢力。不過，由於 1941 年底的情勢緊張，導致日本國籍的臺灣人因敵國人身分而被帶往澳洲，在荷屬東印度的基業完全中斷。但戰後臺灣人在印尼獨立運動扮演一定的角色，他們在戰後的活動是否與戰前有一定程度的關聯？這些戰後相關議題的處理，頗值得後續期待。

鍾淑敏的另一篇〈戰前臺灣人英屬北婆羅洲移民史〉¹⁰⁵ 則是探討 1917 年與 1938 年日本人兩次將臺灣人移送英屬北婆羅洲斗湖一帶墾拓的歷史事件。該研究

¹⁰³ 許雪姬，〈二戰前後在漢口的臺灣人〉，《臺灣史研究》（臺北）26:1（2019 年 3 月），頁 113-164。

¹⁰⁴ 鍾淑敏，〈戰前臺灣人在荷屬東印度之活動〉，收於《近代臺灣與東南亞》論文集編輯出版委員會主編，《近代臺灣與東南亞》（新北：國立臺灣圖書館，2019），頁 51-98。

¹⁰⁵ 鍾淑敏，〈戰前臺灣人英屬北婆羅洲移民史〉，收於許雪姬主編，《來去臺灣》，頁 211-271。

發現最初招募臺人移民至北婆羅洲只是為了彌補日資久原農園因華工缺乏所造成的人力不足問題，臺人只是華工的替代品。迨 1938 年後，由臺灣拓殖株式會社所招募的臺人，已非單純勞力輸出，而是伴隨著總督府南進政策的力量推動。與臺人自主移民荷屬東印度不同的是，臺人移民英屬北婆羅洲，始終都有官方的介入，且主要是從日本企業與個人農民的立場出發。而這也是日本時代臺人移民英屬北婆羅洲與荷屬東印度，最大的不同。

此外，2019 年許雪姬主編《來去臺灣》一書，考量移民史研究較少貫時性的研究，故先依照各歷史時期的研究，挑選相關重要研究，並依序說明不同時期的歷史重點。其中，《來去臺灣》以跨境流動作為移民史研究的成果共有 4 篇，分別是：洪玉儒〈美國臺灣移民政策的現狀（1980-2004）〉，¹⁰⁶ 梳理 1965 年以後，隨著美國移民政策開放，臺灣移民與留美學生移居美國的歷史過程與概況。作者指出這些移民因具雄厚經濟實力與高知識水平的背景，有別於過往之華僑移民，成為現今美國華人移民中頗具影響力的群體。為此，僑務委員會在 1980 年代後，逐漸將施政重心轉移至北美地區。另一方面，對於美國臺灣移民來說，適應與同化問題是最重要的課題。對臺灣新移民而言，如何在保有原鄉文化與融入美國社會間取得最佳的平衡點，將決定美國臺灣移民在美國的立足與進一步發展。此文對於理解戰後臺人移民美國的歷史過程及遭遇的困境，可說頗有助益，但若增補 1982 年 FAPA 成立後，或是在美臺獨團體的角色及努力，釐清與臺灣僑務推動性質的差異和貢獻，相信會更具有研究深度與參考價值。

湯熙勇〈巴西招徠臺灣人移民：1960 年代我國政府的態度與人民的反應〉，¹⁰⁷ 主要探究 1950 年代巴西政府為開發其廣大的土地資源，向臺灣政府建議招攬移民至巴西進行以農業為主的開墾之歷史過程，並論及當時臺灣政府的態度與臺灣人民的反應。此文充分補足了戰後臺灣人移民南美洲巴西移民史的一部分，也是該領域的先驅之作。不過，此文引用了美濃的《月光山雜誌》，但卻未深入探討移民巴西的族群為何較偏向客家人的原因。而同時期巴西不只在臺灣招募移民，也在日本進行移民招募，臺灣移民到巴西的動機，是否有包含戰前日本同窗與友人情誼的連

¹⁰⁶ 洪玉儒，〈美國臺灣移民政策的現狀（1980-2004）〉，收於許雪姬主編，《來去臺灣》，頁 383-438。

¹⁰⁷ 湯熙勇，〈巴西招徠臺灣人移民：1960 年代我國政府的態度與人民的反應〉，收於許雪姬主編，《來去臺灣》，頁 439-466。

結，他們到巴西後對於當地僑社的選擇與交流，是否也包括日本移民社群？臺灣人移居巴西後，是否有再移民到鄰近國家，例如再移民到 1960 年代南美洲經濟強國的阿根廷等國家？這些未竟之處，或許都是將來值得進一步探究的課題。

許雪姬〈滿洲國政府中的臺籍公務人員（1932-1945）〉，¹⁰⁸ 主要探討滿洲國及官僚體系之建立，並分析臺灣人前往滿洲國的因素、職業類別、個人境遇。作者細緻地耙梳各種檔案文獻及人物資料，並透過對相關人物或後代進行口述訪談，增加論述的深度與溫度。作者指出，滿洲國對臺灣及朝鮮人來說，是一個可以逃避殖民差別的新天地，他們大多是對日本統治不具太大惡感者，主要職業類別包括開業醫、公職人員、會社及協會、學生，以及少數從商及軍者，素質相對整齊，他們對於滿洲國的建設有一定的貢獻，不能因為滿洲國是魁儡政權而完全抹煞這一段臺灣和東北交流的寶貴經驗。

（二）日本移民在臺灣

近年臺灣對灣生有相當的關注，報導也不少，但是學術研究的出版較少，僅有以下 3 本專著：卞鳳奎的《日治時期日人在臺灣移民之研究》，¹⁰⁹ 該書分三部分，第一部分以《臺灣人士鑑》與《臺北市民住所錄：內地人ノ部》等二書作為主要資料，探討日籍人士在臺之居住、工作等活動情形，以及在金瓜石進行採金事業的日人之研究。第二部分討論日籍勞工在臺移民狀況，包括臺北、基隆的沖繩人與吉野移民村之研究。第三部分探究日本殖民統治對臺灣的影響。該書特別之處在於可了解日籍人士白領與藍領階級在臺灣的活動情形。

張素玠之博士論文《臺灣的日本農業移民：以官營移民為中心（1909-1945）》，2001 年原由國史館出版。該書絕版之後，經作者修訂改寫，於 2017 年重新由衛城出版，書名改為《未竟的殖民：日本在臺移民村》。¹¹⁰ 作者運用大量史料、圖表和照片，從政治面、經濟面、社會面深入剖析日本經營官營農業移民的目地、規劃、農業實態與其成效，輔以臺灣各移民村的田野調查，並以面對面的口訪或利用書信訪談日本移民，將個人生命經驗的「小歷史」，包羅在「大歷史」的論述架構下。

¹⁰⁸ 許雪姬，〈滿洲國政府中的臺籍公務人員（1932-1945）〉，收於許雪姬主編，《來去臺灣》，頁 161-210。

¹⁰⁹ 卞鳳奎，《日治時期日人在臺灣移民之研究》（新北：博揚文化事業有限公司，2017）。

¹¹⁰ 張素玠，《未竟的殖民：日本在臺移民村》（新北：衛城出版社，2017）。

相對於官營農業移民，陳鴻圖則探討日治時期臺東廳下的私營移民，〈農業環境與移民事業：臺東廳下私營移民村的比較〉¹¹¹一文詳實地說明臺東廳鹿野、鹿寮、旭、池上等四個日本移民村，因聚落條件、自然環境、市場距離，以及遭遇到災害的應對方式和社會組織作用的差異，而導致移民村的成敗。作者指出，東臺灣限於本身農業環境造成產值不佳，加上天災頻傳，導致日本移民失敗後，才不得已招募本島移民。由此說明環境因素造成人群生存的影響甚大，東部尤甚。

（三）外島居民的跨境遷徙

有關外島居民的跨境遷徙，則有：江柏煒〈海外金門人的遷徙經驗：以汶萊烈嶼家族為主的考察〉¹¹²一文研究烈嶼移民在清末至冷戰期間往汶萊遷徙的移民過程。透過烈嶼籍汶萊華人家族的個案研究，討論烈嶼人的移民歷程，呈現烈嶼人散居、定居與歸鄉等經驗，突顯金門跨境流動的地方傳統。

江柏煒〈近代金門的移民網絡及僑鄉社會的文化景觀〉¹¹³一文探討十九至二十世紀中葉金門移民網絡的形成，以及僑匯經濟影響下的僑鄉文化，指出僑鄉金門具有四點特性：移民、僑眷的比例占總人口10%以上；經濟依賴僑匯；對家鄉的文化認同；與家鄉的社會網絡關係。由文化認同與社會網絡關係來看，移民與僑鄉的關係密切，形成「散居共同體」，透過僑匯建設家族與家鄉，促進金門的現代化。經由僑鄉的研究視野，金門不斷與海外各地交流，進而影響金門的地域文化景觀。

許雪姬〈日治時期澎湖島上人群的跨境〉¹¹⁴旨在說明澎湖地理環境特殊，以及日本統治後澎湖人因此前往海外就業的過程。作者透過日本外務省外交史料館典藏，新近由中研院臺史所整理及公開的「旅券下付表」，統計與整理日本時代澎湖人出境的年代次數與出境地域，並分析出境背景、目的和職業類別，同時特別考察旅外名單人物的生命史等事蹟，以補澎湖方志人物志的不足。

¹¹¹ 陳鴻圖，〈農業環境與移民事業：臺東廳下私營移民村的比較〉，收於許雪姬主編，《來去臺灣》，頁115-160。

¹¹² 江柏煒，〈海外金門人的遷徙經驗：以汶萊烈嶼家族為主的考察〉，《國史館館刊》（臺北）61（2019年9月），頁117-174。

¹¹³ 江柏煒，〈近代金門的移民網絡及僑鄉社會的文化景觀〉，《臺灣文獻》70: 1（2019年3月），頁97-144。

¹¹⁴ 許雪姬，〈日治時期澎湖島上人群的跨境〉，收於許婉婷編輯，《澎湖研究第18屆學術研討會論文集》（澎湖：澎湖縣政府文化局，2019），頁14-44。

八、回顧與展望

（一）2004-2019 年研究趨勢的觀察

從二十世紀末以來，臺灣史研究的質與量日漸增長，中研院臺史所為了提供正確的出版資訊與完整的文獻書目，從 2004 年便開始出版《臺灣史研究文獻類目》，¹¹⁵ 提供研究者更為詳細的書目清單，至今已有 16 個年頭。

以 2004 年《臺灣史研究文獻類目》開始出版，到 2019 年的書目共 16 年加以分析觀察，可以發現文獻類目在 2004 年時，分類為總類、政治、經濟、社會文化、人物傳記、史料、工具書，從 2005-2007 年起刪除工具書，2008 年再將史料併入總類，2009 年又恢復史料類，成為總類、政治、經濟、社會、文化、史料，此後文獻類目分類就這樣固定下來，直到今日。

每隔一年或兩年舉行的「臺灣史研究的回顧與展望」學術研討會，學者回顧的分類又再細分，不同年度回顧內容也有調整，因此《臺灣史研究文獻類目》並沒有「移民族群」的分類，本文分析資料是根據中研院臺史所提供的「2010-2019 年度臺灣史研究回顧與展望書目數量統計表（按專史類別分類）」，與若干年份因舉辦回顧與展望研討會所做的書目分項內容，其餘則為本文根據逐年的《臺灣史研究文獻類目》，將移民族群類挑選出來建立後設資料（metadata），欄位包括作者、書名／篇名、出版資訊、出版性質、研究時代、族群分類、探討議題、地區、出版年份等，將資料一一建檔，再以「DocuSky 數位人文學術研究平臺」進行分析，呈現分析後的視覺化圖形。¹¹⁶

建立後設資料最難歸類的是族群分類和探討議題，若排比過細，則陷入分類的困境，幾經調整，才成為以下的分析結果。誠然，筆者的分類有個人的邏輯，無法完全客觀，但還是可以縱覽移民族群類研究的趨勢。以下分別就出版性質、研究時代、族群分類、研究議題、研究區位進行分析討論。

¹¹⁵ 參考中央研究院臺灣史研究所，〈出版品／書目資料庫：文獻類目介紹〉，下載日期：2021 年 6 月 17 日，網址：https://www.ith.sinica.edu.tw/publish-data_show.php?l=c&id=1。

¹¹⁶ 國立臺灣大學數位人文研究中心，「DocuSky 數位人文學術研究平臺」，下載日期：2021 年 6 月 16 日，網址：<https://docusky.org.tw/DocuSky/home/>。

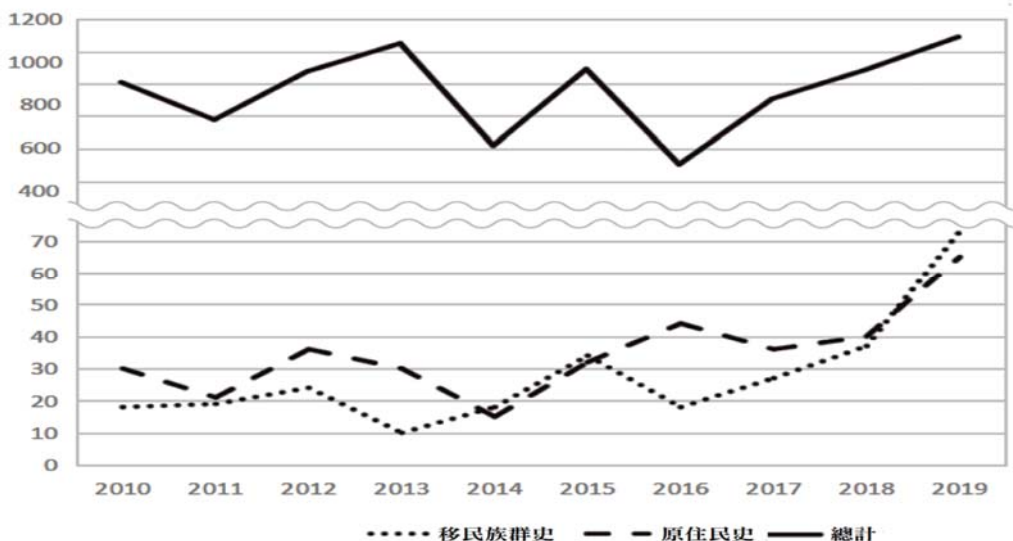
在 2010 年之前，原住民類本來歸在移民族群史，因研究數量愈來愈高，2010 年以後獨立出來，因此表一從 2010 年統計起。根據表一可看出移民族群史的研究數量雖有緩慢成長，但是歷年多半落後於原住民研究，直到 2019 年因有 8 本客家相關的論文集出版，拉高了數量，占研究總數比例也提升到 6.52%。

表一 2010-2019 年文獻類目收錄總數、移民族群史、原住民史筆數一覽表

年度	總計(筆)	移民族群史(筆)	比例(%)	原住民史(筆)	比例(%)
2010	907	18	1.98	30	3.31
2011	732	19	2.60	21	2.87
2012	958	24	2.51	36	3.76
2013	1,089	10	0.92	30	2.75
2014	613	18	2.94	15	2.45
2015	969	34	3.51	32	3.30
2016	526	18	3.42	44	8.37
2017	830	27	3.25	36	4.34
2018	965	37	3.83	40	4.15
2019	1,119	73	6.52	65	5.81

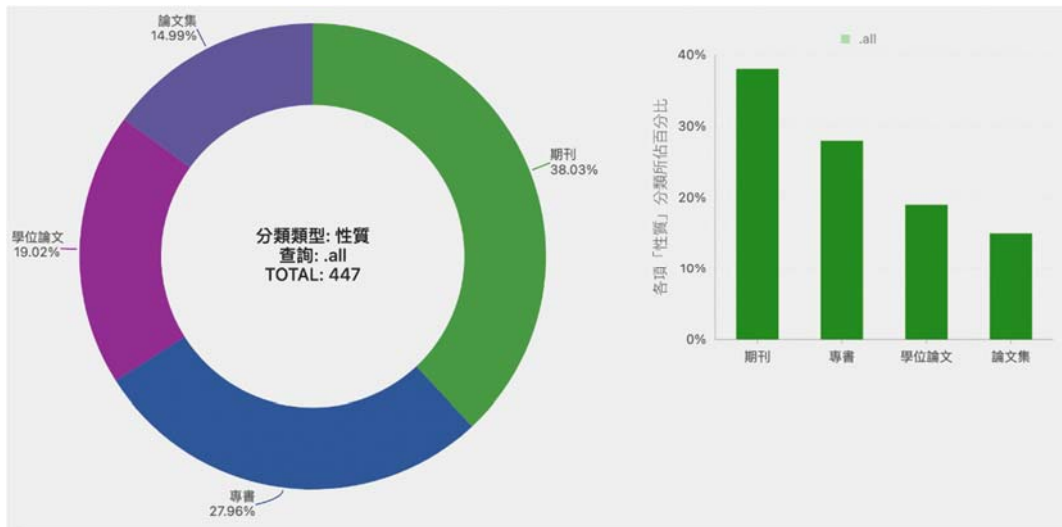
說明：本文雖集中討論近兩年之研究成果，但為了呈現近年來的研究趨勢，本表以近十年為取樣標準，以較長的時間脈絡說明移民族群史研究之趨勢。

資料來源：中研院臺史所提供



圖一 2010-2019 年文獻類目收錄總數、移民族群史、原住民史筆數比較圖

資料來源：根據中央研究院臺灣史研究所網頁「文獻類目」逐年資料統計製圖，下載日期：2020 年 12 月 5 日，網址：<https://www.ith.sinica.edu.tw/publish-data>。



圖二 2004-2019 移民族群類出版性質分析圖

資料來源：根據中央研究院臺灣史研究所網頁「文獻類目」逐年資料統計製圖，下載日期：2020年12月5日，網址：<https://www.ith.sinica.edu.tw/publish-data>。

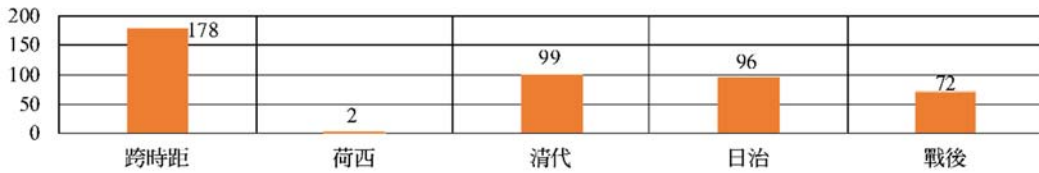
以下再就 2004-2019 年移民族群類的出版性質、研究時代、族群分類、研究議題進行分析討論。

1. 出版性質

2004-2019 年筆數共有 447 筆，期刊 170 筆占總數 38.03%、專書 125 筆占總數 27.96%、學位論文 85 筆占總數 19.02%、論文集 67 筆占總數 14.99%（見圖二）。從以上數字以可以發現專書、論文集數量相當多。

2. 研究時代

2004-2019 年移民族群類的研究時代以跨時距最多，共有 178 筆占總數 39.82%，荷西時期最少，只有 2 筆占總數 0.45%，清代 99 筆占總數 22.15%、日治 96 筆占總數 21.48%、戰後 72 筆占總數 16.11%（見圖三）。近十年臺灣史研究有向戰後移動的趨勢，但是以拓墾、開發為重要議題的移民族群類，除了跨時距，清代數量最多，是符合研究時代背景因素的。

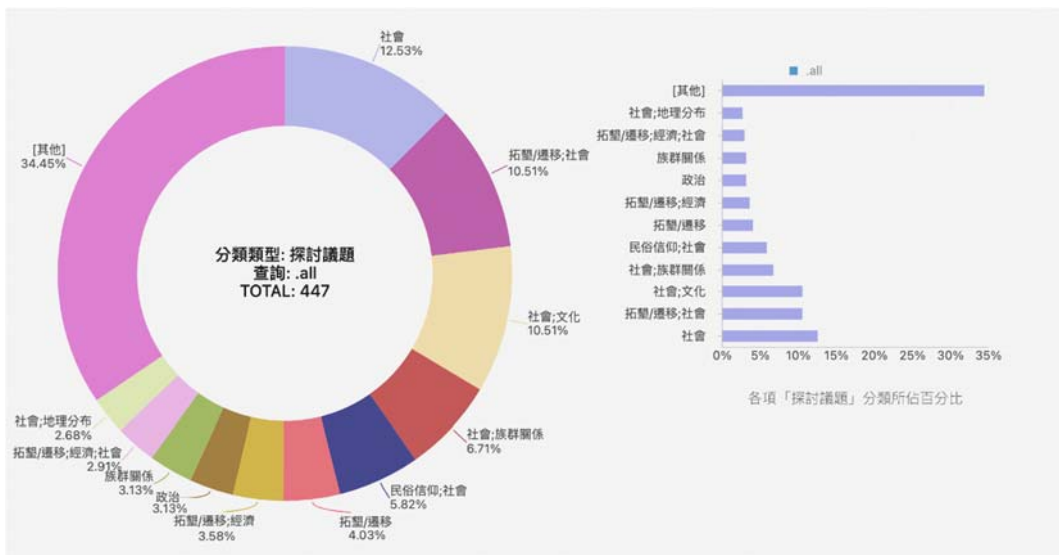


圖三 2004-2019年移民族群類研究時代分析圖

資料來源：根據中央研究院臺灣史研究所網頁「文獻類目」逐年資料統計製圖，下載日期：2020年12月5日，網址：<https://www.ith.sinica.edu.tw/publish-data>。

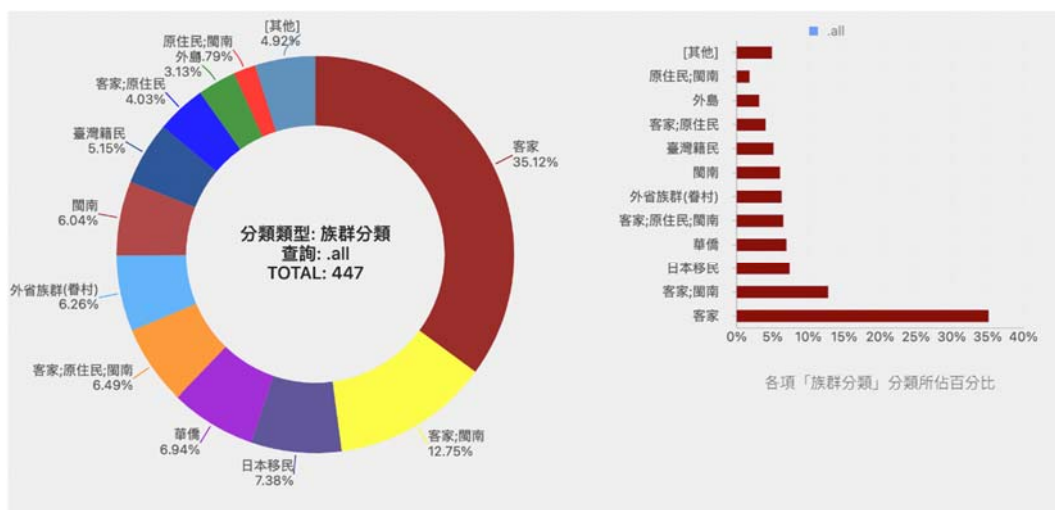
3. 研究議題

2004-2019年移民族群類的研究議題和筆數如下：社會 112 筆、移民 83 筆、拓墾／遷移 62 筆、文化 61 筆、族群關係 48 筆、民俗信仰 47 筆、經濟 19 筆、政治 14 筆、建築 1 筆。由於移民族群類的相關研究，多與地方社會有關，因此數量較高，與政治的直接相關性較少，所以數量高於建築類，至於經濟類筆數似乎不高，這是因為與經濟活動有關的拓墾主題吸納較多的筆數。各類研究議題所占比例詳見圖四。



圖四 2004-2019年各研究議題占總數比例圖

資料來源：根據中央研究院臺灣史研究所網頁「文獻類目」逐年資料統計製圖，下載日期：2020年12月5日，網址：<https://www.ith.sinica.edu.tw/publish-data>。



圖五 2004-2019 年各族群分類占總數比例圖

資料來源：根據中央研究院臺灣史研究所網頁「文獻類目」逐年資料統計製圖，下載日期：2020 年 12 月 5 日，網址：<https://www.ith.sinica.edu.tw/publish-data>。

4. 族群分類

從 2004-2019 年，在移民族群類的研究中涉及的族群包括客家 157 筆、跨族群 115 筆、華僑 36 筆、日本移民 33 筆、外省族群 28 筆、閩南 27 筆、臺灣籍民 25 筆、外島 14 筆、原住民 7 筆、其他 2 筆、中國籍民、朝鮮移民、美國移民各一筆。從以上數字可知，客家族群的研究數量遙遙領先，原住民因已另立一類，所以分在移民族群類的筆數不多，不代表原住民族群研究的狀況。另外，日本移民的筆數還多於外省族群和閩南，或與 2010 年代的灣生熱有關，再則外省和閩南族群的研究，可能被歸到其他類別，而看似在移民族群類中數量較少。

從以上 2004-2019 年移民族群類的研究狀況，最值得注意的是客家研究比重之高，而跨族群的研究與客家有關的也占相當大的比重，這使得研究議題偏重拓墾移民、地方社會、宗教信仰等，研究的時代多以清代或由清代下跨到日治或戰後。我們應如何解讀這種客家現象？

二十一世紀以來，「客家研究」在公部門與大專院校的支持下，快速累積了不少成果，並發展成為族群研究中的新興領域與課題。2003 年以降，國內的國立中央大學、國立交通大學、國立高雄師範大學、國立聯合大學等校，先後成立客家

學院或系所，投入「客家研究」，每年皆有不少研究成果來自客家學院師生的專書、期刊或碩博士論文等成果。2008年後，由國家科學委員會（今科技部）支持的「四溪計畫」，更進一步動員各研究單位的學者，投入新竹、苗栗地區的歷史研究。同時，其他大專院校的相關系所中，也有不少師生投入「客家研究」的行列，持續累積相關成果。由於這些研究成果有不少皆得力於公部門研究計畫或相關獎勵的經費支持，顯見公部門的奧援，對於研究發展有明顯的效益。

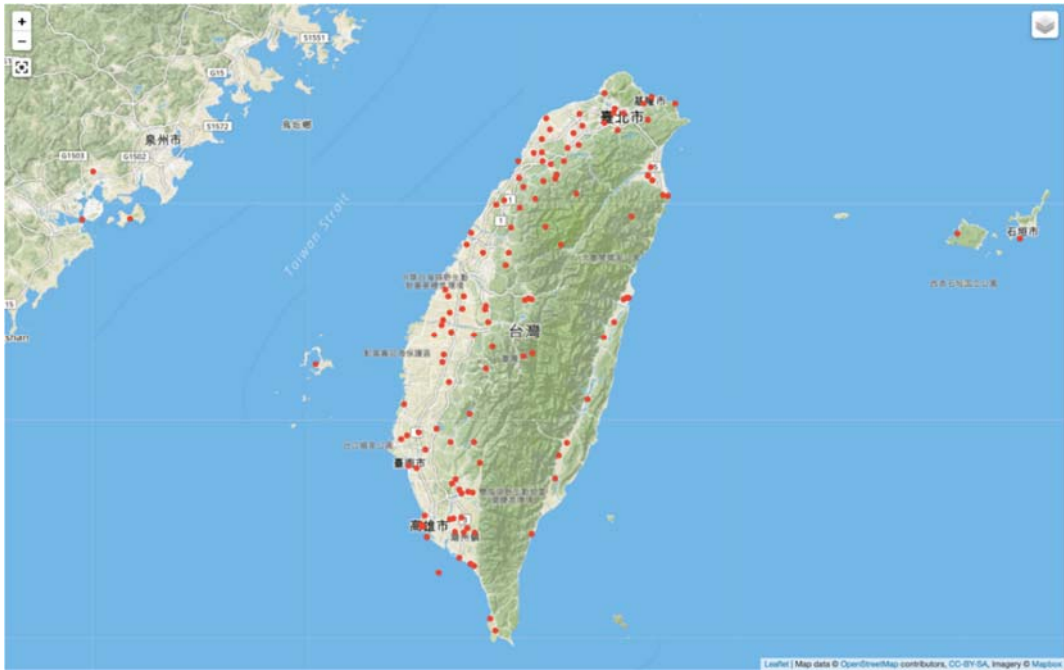
此外，近年出版上的特色在於主題式成果的出版。這類主題式成果的出版形式，有來自學術單位，也有來自地方政府的出版品。例如，莊英章、黃宣衛帶領的「二次移民／再移民」研究計畫，其成果即於2018年由中央研究院完成出版，故2018年的客家研究成果，也較過往豐碩。同樣的，以池上、新竹為主題的期刊專號或專書，也集結了同一區域個案的不同研究，為客家移民的遷徙過程與影響，提供不同的分析視角與討論。此一出版趨勢，或也能作為未來相關主題研究計畫推行時的考量。

5. 研究區位

由於客家議題占移民族群類研究比例最高，因此研究最密集的區塊也落在客家人口分布較高的桃竹苗和高屏的客家區，花東地區則主要在花東縱谷。桃竹苗地區的研究有19筆，高屏地區有15筆，花東縱谷有8筆。值得注意的是，15筆當中又以六堆的密集度最高，達10篇之多。顯示桃竹苗與六堆的研究，仍為目前客家移墾的研究熱區。

不過，客家族群的分布並不僅限於這兩個重點區域，近年來其他地區的客家研究，也逐漸受到重視，如臺灣花東地區、臺中地區的客家移民等。甚至，除了臺灣本島的討論外，客家研究也開始擴展到東南亞和日本地區的移民問題，「全球客家」漸成研究的重要主題。

臺灣作為面向世界的島嶼，其人群活動的開展，自然不受到國境或地理邊境的限制。除了客家研究外，近年來臺灣史研究益發重視研究區域的拓展，加上「跨域研究」的鼓勵，在2017-2019年間便陸續有美國、巴西、英屬北婆羅洲、荷屬東印度、滿洲國、漢口海外臺灣人的研究。這些二十世紀跨境流動的歷史課題，近年來隨著政治與社會的開放，研究者已能透過口述訪談、文獻等，釐清日治到



圖六 2004-2019 年研究區位分布圖

資料來源：根據中央研究院臺灣史研究所網頁「文獻類目」逐年資料統計製圖，下載日期：2020 年 12 月 5 日，網址：<https://www.ith.sinica.edu.tw/publish-data>。

戰後臺灣人的海外遷徙歷史，以及日本、朝鮮等國移民進入臺灣的歷史。透過移民族群史跨境等議題的研究，也能進一步觀察臺灣與世界的連結，甚至臺灣作為世界史一環的研究位置。

（二）2017-2019 年的研究成果

根據中研院臺史所文獻類目統計，移民族群史 2017 年有 27 筆，占總筆數 830 的 3.25%，2018 年有 37 筆，占總筆數 965 的 3.83%，2019 年有 73 筆，占總筆數 1,119 的 6.52%，這樣的研究數量可說在穩定中成長，2019 年的增加幅度較多，乃因該年度收納相關研究成果有多本論文集出版而提高數量。綜觀 2017-2019 年度移民族群史的研究成果，可歸納為以下幾點：

1. 特定族群的討論

2017-2019 年移民族群類的研究對象包括客家、熟番、閩南、外省、日本移

民、海外臺灣人、外島等，其中以「客家研究」為移民族群史的重要議題。2017年總數為27筆中客家占17筆，2018年總數36筆中客家占21筆，2019年總數73筆中客家占40筆，其中包括8本專書論文集，¹¹⁷這三年在數量上，客家單一族群就高過其他族群的總數。

相對於客家研究，閩南族群的研究成果數量上有極大差距，尤其前已被涵蓋於客家群族類的閩客關係，包括洪麗完〈清代臺中地方福客關係初探：兼以清水平原三山國王廟之興衰為例〉、¹¹⁸林正慧〈日治臺灣的福客關係〉、林嘉淇等〈閩客通婚與家戶社經地位關係之研究（1905-1945）：以福爾摩沙歷史職業與社會分層資料庫分析〉、李科旻〈新竹市閩、客式地名與族群分布之探討〉等。陳緯華〈從墓碑來看「土著化」現象：清代以來臺灣社會祖籍認同的變化〉、施其陽的〈看不見的歷史文獻：由新店第一公墓墓碑看在地家族的發展軌跡〉，則因沒有針對特定族群研究，被歸到其他類。

排除閩客關係和其他類的論文之後，2017-2019年只有1篇可確定歸類閩南族群。作為臺灣最大族群的閩南族群，反居於研究的最少數量，這樣的狀況正可突顯相關單位的倡導與獎勵，對研究議題與研究成果影響之大。隨著各族群的研究成果持續累積、深化，補白更多歷史的空缺，將有助於吾人更客觀看待臺灣歷史上的移民與族群問題。

2. 文獻與方法的開拓

2017-2019年的移民族群研究，可看到不少物質、文字史料的擴大利用，包括日治舊戶籍、墓碑墓葬、語言、地名、旅券等。

(1) 舊戶籍研究

利用日治舊戶口簿為研究素材並非新史料運用的範疇，但近年卻有將戶籍簿用來分析社會網絡與社會階層，例如林嘉琪、楊文山、褚齡囊、黃湘楨、郭曜軒的〈閩客通婚與家戶社經地位關係之研究（1905-1945）：以福爾摩沙歷史職業與

¹¹⁷ 各年度移民族群史的總數由中央研究院臺灣史研究所提供，客家議題之數量則為本文統計。

¹¹⁸ 洪麗完，〈清代臺中地方福客關係初探：兼以清水平原三山國王廟之興衰為例〉，收於謝世忠主編，《客家族群關係》，頁33-82。

社會分層資料庫分析〉、沈佳姍的〈臺灣新竹沿山地區粵籍戶主職業社會階層初探：以日治時期戶口調查簿資料庫為主的觀察〉，另外葉高華的〈當纏足遇上天然足：族群融合與社會壓力〉，李俊豪、莊英章、楊文山、徐淑瑤、黃郁麟的〈日治時期新竹客家街庄招贅婚生子女從姓現象的分析〉，林淑鈴的專書《六堆客家及其周邊社會與文化變遷：族群互動的觀點》、潘譽仁的〈客家二次移民的人口與婚姻流動：以日據時期車城鄉保力村為例〉等，可看出運用舊戶口簿的研究日益多元。

(2) 墓碑墓葬

以墓碑或墓葬研究的有，呂世聰、林建育〈新加坡發現的金門烈嶼第一代移民墓葬碑銘文獻：兼談武吉布朗公塚遷葬影響的金僑墓葬〉，林培雅、林建育《金門瓊林蔡氏祭祖文化：小宗、墓祭、開別族》、陳緯華〈從墓碑來看「土著化」現象：清代以來臺灣社會祖籍認同的變化〉、施其陽〈看不見的歷史文獻：由新店第一公墓墓碑看在地家族的發展軌跡〉、黃萍瑛〈歷史縮影：由埔里墓作文化看族群與家族關係〉等。過去雖然不乏以墓葬為史料之一，但 2017-2019 年出現全面性檢視公墓發展研究主題的尚屬不少，這可能是近年各地公墓遷葬，而透過墓碑考察檢討公墓存廢的問題。

(3) 語言與地名

李科旻、韋煙灶、黃敏玲的〈新竹鳳山溪流域地名與客、閩族群分布之探討〉、李科旻，〈新竹市閩、客式地名與族群分布之探討〉，利用地名進行細緻的族群分布之探討。韋煙灶、洪惟仁等帶領的研究團隊，長期以語言分布和地名，有計畫的進行全面調查，作出了臺灣語言地圖，團隊成員也產出不少單篇文章。¹¹⁹

(4) 旅券

許雪姬〈日治時期澎湖島上人群的跨境〉，透過日本外務省外交史料館典藏，中研院臺史所整理公開的「旅券下付表」，揭示新史料的應用，也開創研究臺灣各

¹¹⁹ 相關研究如洪惟仁，〈族群地圖與語言地圖的史實鑑定：從小川地圖（1907）說起〉，《臺灣語文研究》（臺北）8：2（2013年9月），頁1-34；洪惟仁，〈臺灣的社會地理語言學及其理論〉，《臺灣語文研究》11：1（2016年4月），頁115-168；洪惟仁，《臺灣社會語言地理學研究》（臺北：前衛出版社，2019）；洪惟仁、許世融，〈新竹地區的語言分佈與民族遷徙〉，《新竹文獻》63（2015年10月），頁7-38。

地方人群「跨境」的新取徑。

這些資料雖然多半不是第一次被利用，但是成為一篇論文中的主要史料，可說是這三年明顯的突破。

此外，新史料或文物的利用，往往帶來新的取徑和議題，例如地名的研究、地理分布，充分利用歷史地理資訊系統（HGIS），以歷史地理學為研究方法，人口統計則以歷史地理學為研究取徑。戶籍資料的應用，發展了人際網絡的分析。

3. 主題式的成果出版

從 2017-2019 年的研究成果中，可以注意到研究單位或地方政府的出版品，出現主題式的成果出版，此為近年來研究成果的特色之一。例如，莊英章、黃宣衛帶領的「二次移民／再移民」研究計畫，或是在特定學者如韋煙灶等帶領下，進行以新竹、池上為區域個案的主題期刊專號或專書等。這些研究成果的出版，特別之處在於集結了同區域的不同研究者，共同針對特定議題，展開不同的移民族群史研究。

這樣的成果，一方面可以讓人聚焦於特定議題的掌握，另一方面也能集結研究同好一起進入研究場域，各自提供不同的觀察與討論。相信這些成果的出版，背後還有研究者之間更多的交流、討論，讓彼此更熟悉不同觀點與不同研究，這對於後續研究的進展，肯定能帶來正面的貢獻。

期待未來會有更多的主題式成果以專書或論文集的形式出版，深化研究者之間的交流，激盪出更多的火花，讓移民族群史研究更為活潑。

4. 專書、論文集的出版

2019 年有關客家研究出版了 11 本專書論文集，並由主編摘述相關研究的價值與學術意義，出版單位有交通大學、臺灣大學、新加坡大學、民間出版單位，尤其交通大學出版社在客家委員會的支持下，編輯《臺灣客家研究論文選輯》系列叢書更具指標性。《臺灣客家研究論文選輯》系列叢書彙整過往重要的客家研究成果，以不同主題的論文集形式重新出版。在 2019 年間，此系列叢書便出版《客家研究與客家學》、《客家形成與社會運作》、《客家聚落與地方社會》、《客家族群關係》、《客家、認同政治與社會運動》、《客家與文化公民權》、《客家話的源

起與變遷》等論文集。

李文良主編《成為臺灣客家人》的導論中，指出客家研究的核心在於定居臺灣、成為臺灣客家人的歷史過程。客家族群也正是在肆應政策、環境、族群等層面的過程中，逐漸建立社會組織、文化甚至歷史書寫與記憶。¹²⁰ 這篇導論可說為客家研究的方向和內容，下了最好的註解。

這類論文集的出版，一方面反映客家研究發展至今，已到了重新盤點的階段，後續將於過往的研究成果上，再往前邁進，展開新的討論。另一方面，重新彙整相關議題的研究成果，也可作為教學現場與研究入門的參考書。當然，相關成果的重新出版，必然也會激起更多討論的火花，而這也將是新研究展開的契機。

若從 2017-2019 年的研究成果，對照二十世紀以來的移民族群史研究，可以發現二十一世紀以來的移民族群史，有三個趨勢：

1. 從廣泛的觀察、分析，進入更為細緻的個案討論：以 2017-2019 年的研究成果來看，近期的研究多以個案討論為主，顯見移民族群史研究從大尺度的觀察，漸轉為更小尺度的個案研究，這種轉變也與當前臺灣史研究的趨勢相近。

2. 客家族群研究較以往興盛：二十一世紀以來移民族群史的研究，各有不同特定族群的研究，2017-2019 年來受到研究計畫與論文集出版的影響，故有客家研究更為興盛的情況此一研究的趨勢，可見客家研究經由二十一世紀以來的累積，開始建立學術研究上的基礎與主要課題，故能於近年來持續展開更多新的討論或個案觀察。

3. 跨學科的研究交流：移民族群史向來受到各人文學科的注意，包括歷史學、社會學、人類學等等，從二十一世紀以來皆有不少研究成果。若從近年論文集出版情況來看，即可見跨學科的研究成果共同收錄出版的情況，這也意味著，移民族群史的研究，存在更多開放性的討論、交流與合作空間。藉由移民族群史相關課題的研究，人文學科之間將會展開更多的對話。

（三）未來研究展望

就前述的整理來看，未來移民族群史值得期待的發展如下：

¹²⁰ 李文良，〈導論：成為臺灣客家人〉，頁 1-16。

1. 長時期的歷史觀察

如同許雪姬於《來去臺灣》一書導論中，指出目前移民族群史的研究，多半著重於特定歷史時期的分析，較少貫時性的研究。但由於移民定居臺灣的過程係長時期的發展，雖受政權更替影響，但移民的歷史連續性仍不容忽視，也是重要的觀察視角。因此，本文認為後續可期待的研究方向，應可跳出政權分期，從長時期的觀點，探討移民定居臺灣，落地生根後的個別發展，以及與其他族群之間互動的長時期歷史。同時，在長時期的歷史觀察之下，納入人群的生存環境、地理空間、謀生方式、產業經濟，以及上層政策和下層地方社會的互動影響等多元視角，回歸人性生存本質與周邊環境的互動和差異，梳理出群體之歷史變遷，也許能發掘更多以往所忽略或隱藏的重要議題。

2. 理論性研究的提出

如同謝世忠於《客家族群關係》一書中所述，現有研究因多半著重於特定時期或特定空間的分析，故多未能進一步提出抽象性的理論分析與觀察。目前移民族群史的討論確實仍多圍繞於「推拉」過程的分析，缺少更具本土性的理論分析。因此，未來可期待的研究方向，或能從個案研究走向理論性分析視角的提出，拓展移民族群史的研究關懷。

3. 跨區域的比較研究

跨區域間的比較研究能從特定時空的個案研究累積更深層的討論，有助於釐清移民族群史的根本問題。例如，十七世紀以來中國華南移民為何選擇臺灣，而不選擇東南亞其他地區作為移民地，或是以客家族群為例，戰後以來南北客的政治選擇看似不同的歷史因素為何？從長時期的歷史觀察來看，這跟兩者的生存環境、地理區位、經濟條件、政策容受等原因是否有關？這分別又有什麼文化遺留可以觀察？這類跨區域的比較分析與觀察，目前仍有相當大的討論空間。

4. 翔實的個案研究

個案研究的累積往往是學術研究最堅實的基礎。因此，未來除了跨區域、時間縱深長的研究以外，更翔實、深入且更為細緻的研究，也能帶來有意義的個案

對照，有助於理論發展過程中，不同視角、不同個案的檢討。例如以客家研究為例，以往多是以較大範圍的自然、地理空間、流域或行政區域進行探討，較少以自然或行政村（部）落，或是家族組織（祭祀公業；大嘗）與個別家族（小嘗）進行細緻的討論。在保持廣域的歷史視野之下，適當地縮小研究考察範圍，進行深入且細緻的個案研究，則有助於理解與釐清群體的細部變動，也能作為其受大環境與整體政策下影響和變遷的實例，為相關議題提供參照與比較。

5. 史料與方法開拓

二十一世紀以來，新史料與新方法推陳出新，對於學術研究的助益甚深，目前可見的史料與研究方法，仍未完全應用於移民研究史的討論。這一部分事實上也有賴於公部門典藏機構對史料及應用者的友善和開放程度。因此，在研究史料與方法開拓上，一方面應致力於現有史料與方法的應用，將近年來各機構陸續發掘、收藏的史料（從契約、日記到各類公文檔案等），廣泛、深入的應用於移民族群史的研究。另一方面，也可透過新的研究方法，如歷史地理資訊系統（HGIS）或其他的數位人文研究方法（例如「DocuSky 數位人文學術研究平臺」）等，提出較大視野和較長時間的觀察與分析。

當然，研究者也能在各自的課題中，持續在廣大的田野寶庫，或是口述訪談過程之中持續開拓更多元的史料，如私人收藏的契約、各類文書、日記等。這些民間文獻的蒐集、應用，往往能更為細緻的釐清移民或族群關係的歷史發展。

6. 族群歷史的創造與再詮釋

歷史詮釋，或是其各種載體，有時是為了某種目的，或是為解決當下的爭議及整合，而被創造出來的產物，特別是族群的歷史，其中包括記載家族歷史的族譜、人群墾拓的故事，以及特定族群在特定時空背景與目的之下所進行的歷史詮釋。同樣地，族群自身歷史的論述也會隨著本身的需求與目的，而在不同時代有不同的詮釋。各族群如何看待及詮釋自己的歷史，又是如何創造與書寫歷史？其背後又有何種政治或經濟需求與目的？這些，未來都值得解釋與分析。

7. 政經事件與族群

社會動亂往往是族群本身及相互之間整合或分類的動因之一。清代的臺灣，因人群之間各種因素所導致的民變、械鬥等社會動亂，加深了族群之間因各自利益的競合。日本時代因殖民統治之故，大規模的社會動亂相對減少許多，被統治的人群往往化作同質（臺灣人；本島人），相對於統治者這個「異質」，族群之間的矛盾也相對較不明顯。但戰後，新的統治者到來後不久，諸多政治事件與經濟政策，導致「同質」之中因為各自本位與利益考量，析出了原本的異質，甚至在不同的經濟條件與地理區位之下，異質中還有異質。因此不同的族群，對於戰後的政經事件，產生的反應與選擇，也不盡相同，包括二二八事件、白色恐怖、土地改革等等。這些有趣且深具意義的議題，都值得未來進一步探究。

引用書目

中央研究院臺灣史研究所,〈出版品/書目資料庫:文獻類目介紹〉,下載日期:2021年6月17日,網址:
https://www.ith.sinica.edu.tw/publish-data_show.php?l=c&id=1。

國立臺灣大學數位人文研究中心,「DocuSky 數位人文學術研究平臺」,下載日期:2021年6月16日,網址:
<https://docusky.org.tw/DocuSky/home/>。

Cheng, Ying (程瑩)、Claude Aubert (著),程瑩(譯)

2018 《滿倉:1980年一個臺灣農村的掠影》。臺北:中央研究院民族學研究所。

卞鳳奎

2017 《日治時期日人在臺灣移民之研究》。新北:博揚文化事業有限公司。

王玉国

2018 〈台湾地区大陆同乡会数量、成立时间及刊物的考订〉,《台湾研究集刊》(厦門)156:77-86。

王甫昌

2019 〈由文化、地域到族群:再論當代臺灣客家族群意識的現代性〉,收於李文良主編,《成為臺灣客家人》,頁231-294。臺北:國立臺灣大學出版中心。

白偉權、韋煙灶、徐勝一

2019 〈陸豐客家下南洋的故事:〈渡臺悲歌〉續篇〉,《臺灣文獻》(南投)70(3):1-36。

江柏煒

2019 〈海外金門人的遷徙經驗:以汶萊烈嶼家族為主的考察〉,《國史館館刊》(臺北)61:117-174。

2019 〈近代金門的移民網絡及僑鄉社會的文化景觀〉,《臺灣文獻》(南投)70(1):97-144。

吳中杰

2018 〈嘉義縣市清代潮州移民閩客族群析辨〉,《嘉大應用歷史學報》(嘉義)3:67-90。

吳玲青

2017 《界外之人:瑯嶠地方的歷史與人群》。高雄:麗文文化事業有限公司。

吳慶杰

2018 〈變遷中的竹塹客家〉,收於韋煙灶主編,《從清代到當代:新竹300年文獻特輯》,頁70-95。新竹:新竹市文化局。

吳學明

2019 〈清代一個務實拓墾家族的研究:以新竹姜朝鳳家族為例〉,收於陳麗華、莊英章主編,《客家形成與社會運作》,頁137-190。新竹:國立交通大學出版社。

呂世聰、林建育

2019 〈新加坡發現的金門烈嶼第一代移民墓碑碑銘文獻:兼談武吉布朗公塚遷葬影響的金僑墓葬〉,《臺灣文獻》(南投)70(1):145-180。

李文良

2019 〈清初臺灣方志的「客家」書寫與社會相〉,收於陳麗華、莊英章主編,《客家形成與社會運作》,頁37-67。新竹:國立交通大學出版社。

2019 〈導論:成為臺灣客家人〉,收於李文良主編,《成為臺灣客家人》,頁1-16。臺北:國立臺灣大學出版中心。

李文良（主編）

2019 《成為臺灣客家人》。臺北：國立臺灣大學出版中心。

李文環

2018 〈高雄市「瀾濃庄開基伯公壇」及其碑文的歷史研究〉，《成大歷史學報》（臺南）55: 23-69。

李文環、周秀慧

2018 《東萊新村的歷史與人》。高雄：高雄市政府文化局、高雄市立歷史博物館。

李佩霖

2019 《臺灣的後眷村時代：離散經驗與社會想像的重構》。臺北：翰蘆圖書出版有限公司。

李明道

2018 〈從林成祖到林本源：清代板橋的族群關係〉。臺北：國立臺灣師範大學臺灣史研究所碩士論文。

李俊豪、莊英章、楊文山、徐淑瑤、黃郁麟

2017 〈日治時期新竹客家街庄招贅婚生子女從姓現象的分析〉，《民俗曲藝》（臺北）197: 77-106。

李科旻

2018 〈新竹市閩、客式地名與族群分布之探討〉，收於韋煙灶主編，《從清代到當代：新竹300年文獻特輯》，頁96-130。新竹：新竹市文化局。

李科旻、韋煙灶、黃敏玲

2018 〈新竹鳳山溪流地域名與客、閩族群分布之探討〉，《新竹文獻》（新竹）69: 84-123。

李廣均

2019 〈過客到定居者：戰後臺灣「外省族群」形成與轉變的境況分析〉，收於許雪姬主編，《來去臺灣》，頁297-321。臺北：國立臺灣大學出版中心。

沈佳姍

2019 〈臺灣新竹沿山地區粵籍戶主職業社會階層初探：以日治時期戶口調查簿資料庫為主的觀察〉，《臺灣史料研究》（臺北）54: 36-69。

周秀慧

2017 〈高雄市旗津實踐新村之研究〉。高雄：國立高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所碩士論文。

2018 《旗津的大陳新村：歷史變遷與認同》。高雄：高雄市立歷史博物館、巨流圖書股份有限公司。

林正慧

2017 〈日治臺灣的福客關係〉，《民族學界》（臺北）39: 7-73。

2019 〈從客家族群關係之形塑看清代臺灣史志中之「客」：「客」之書寫與「客家」關係之探究〉，收於陳麗華、莊英章主編，《客家形成與社會運作》，頁69-133。新竹：國立交通大學出版社。

林培雅、林建育

2019 《金門瓊林蔡氏祭祖文化：小宗、墓祭、開別族》。金門：金門縣文化局。

林淑美

2017 《清代台湾移住民社会の研究》。東京：汲古書院。

林淑鈴

2017 《六堆客家及其周邊社會與文化變遷：族群互動論的觀點》。高雄：麗文文化事業股份有限公司。

林嘉琪、楊文山、褚齡囊、黃湘楨、郭曜軒

2017 〈閩客通婚與家戶社經地位關係之研究（1905-1945）：以福爾摩沙歷史職業與社會分層資料庫分析〉，《民俗曲藝》（臺北）197: 135-184。

歐洋安(OLLÉ RODRÍGUEZ, Manel)(著)、鄭偉斌(譯)

- 2017 〈殖民接觸與族群互動：17世紀早期的淡水與基隆〉，《廈門大學學報(哲學社會科學版)(廈門)》239: 89-98。

施其陽

- 2018 〈看不見的歷史文獻：由新店第一公墓墓碑看在地家族的發展軌跡〉，《臺灣風物》(臺北)68(3): 115-148。

施添福

- 2019 〈從臺灣歷史地理的研究經驗看臺灣客家研究〉，收於陳麗華、莊英章主編，《客家形成與社會運作》，頁29-35。新竹：國立交通大學出版社。

施雅軒

- 2017 《戰爭、空間、六堆客家：另一臺灣歷史地理學的展演》。高雄：麗文文化事業股份有限公司，第2版。

洪玉儒

- 2019 〈美國臺灣移民政策的現狀(1980-2004)〉，收於許雪姬主編，《來去臺灣》，頁383-438。臺北：國立臺灣大學出版中心。

洪惟仁

- 2013 〈族群地圖與語言地圖的史實鑑定：從小川地圖(1907)說起〉，《臺灣語文研究》(臺北)8(2): 1-34。
- 2016 〈臺灣的社會地理語言學及其理論〉，《臺灣語文研究》(臺北)11(1): 115-168。
- 2019 《臺灣社會語言地理學研究》。臺北：前衛出版社。

洪惟仁、許世融

- 2015 〈新竹地區的語言分佈與民族遷徙〉，《新竹文獻》(新竹)63: 7-38。

洪淑苓

- 2018 〈民俗、記憶與認同：從《山東文獻》看外省族群的懷鄉意識與身分建構〉，《東華漢學》(花蓮)27: 163-209。

洪麗完

- 2017 〈臺灣邊區族群交流圖像：以萬霧溪流域大埔聚落熟番婚姻關係為例(1834-1946)〉，《東海歷史研究集刊》(臺中)3: 109-174。
- 2018 〈移民與邊區社會適應：以19世紀末埔里盆地割牛坑客家聚落為中心〉，收於莊英章、黃宣衛主編，《客家移民與在地發展》，頁117-164。臺北：中央研究院民族學研究所。
- 2019 〈清代臺中地方福客關係初探：兼以清水平原三山國王廟之興衰為例〉，收於謝世忠主編，《客家族群關係》，頁33-82。新竹：國立交通大學出版社。

洪馨蘭

- 2017 〈書評：孔邁隆教授的美濃與客家研究《家的合與分：臺灣的漢人家庭制度》、《客家的法人經濟、宗教、語言與認同》〉，《高雄文獻》(高雄)7(2): 174-178。

范智盈

- 2019 〈二戰前在日客家人相關考察：以丘念台與東寧學會為中心〉，《全球客家研究》(新竹)13: 149-169。

徐正光、陳板（主編）

2019 《客家聚落與地方社會》。新竹：國立交通大學出版社。

徐毓宏

2017 〈西湖流域客家嘗會之研究〉。臺北：國立政治大學民族學系博士論文。

張琪

2018 〈書評：陳麗華《族群與國家：六堆客家認同的形成（1683-1973）》〉，《歷史人類學學刊》（香港）16(1): 153-157。

張皓

2019 〈殊異的共同體：南、北客家菁英的社會網絡（1987-1999）〉。高雄：國立中山大學社會學系碩士論文。

張素玢

2017 《未竟的殖民：日本在臺移民村》。新北：衛城出版社。

張維安、葉依婷

2018 〈臺灣大埔客家研究回顧〉，收於黃賢強主編，《会馆、社群与网络：客家文化学术论集》，頁 57-79。新加坡：新加坡国立大学中文系、八方文化创作室。

張翰璧、黃玫瑄

2018 〈客家移民、文化與經濟生活：以池上地區為例〉，《臺灣風物》（臺北）68(4): 137-165。

莊青祥

2017 〈福佬客？廣東福佬？三山國王信仰與堆外粵人廣東移民屬性研究：以屏東崇蘭、海豐、九如為例〉，《屏東文獻》（屏東）21: 125-152。

莊英章

2019 〈帝國晚期竹塹地區的豪紳、社群與婚姻模式：北埔姜家的歷史人口學研究〉，收於李文良主編，《成為臺灣客家人》，頁 203-230。臺北：國立臺灣大學出版中心。

許世融

2018 〈新竹三百年：人口與族群分布的變遷〉，收於韋煙灶主編，《從清代到當代：新竹 300 年文獻特輯》，頁 24-51。新竹：新竹市文化局。

許世融、邱正略、程俊源

2017 《二十世紀上半大安到濁水溪間的客家再移民》。南投：國史館臺灣文獻館；新北：客家委員會。

許雪姬

2019 〈滿洲國政府中的臺籍公務人員（1932-1945）〉，收於許雪姬主編，《來去臺灣》，頁 161-210。臺北：國立臺灣大學出版中心。

2019 〈二戰前後在漢口的臺灣人〉，《臺灣史研究》（臺北）26(1): 113-164。

2019 〈日治時期澎湖島上人群的跨境〉，收於許婉婷編輯，《澎湖研究第 18 屆學術研討會論文集》，頁 14-44。澎湖：澎湖縣政府文化局。

許嘉明

2019 〈彰化平原福佬客的地域組織〉，收於徐正光、陳板主編，《客家聚落與地方社會》，頁 237-276。新竹：國立交通大學出版社。

陳志豪

- 2018 〈清乾隆時期番界政策與粵民的移墾活動：以今苗栗縣西湖鄉為例〉，收於莊英章、黃宣衛主編，《客家移民與在地發展》，頁100-116。臺北：中央研究院民族學研究所。
- 2019 《清代北臺灣的移墾與「邊區」社會(1790-1895)》。臺北：南天書局有限公司。
- 2019 〈隘糧與大租：清代竹塹地區合興莊的隘墾事業與閩粵關係〉，收於陳麗華、莊英章主編，《客家形成與社會運作》，頁191-214。新竹：國立交通大學出版社。
- 2019 〈清代臺灣的番屯制度與墾莊建構：以竹塹地區的九芎林莊為例〉，收於李文良主編，《成為臺灣客家人》，頁59-88。臺北：國立臺灣大學出版中心。

陳炳容

- 2018 《族譜與金門史研究》。金門：金門縣文化局。

陳晏榮

- 2018 《六堆客家婚姻禮俗變遷研究》。新北：花木蘭文化事業有限公司。

陳緯華

- 2017 〈從墓碑來看「土著化」現象：清代以來臺灣社會祖籍認同的變化〉，《民俗曲藝》(臺北)197: 185-231。

陳鴻圖

- 2019 〈農業環境與移民事業：臺東廳下私營移民村的比較〉，收於許雪姬主編，《來去臺灣》，頁115-160。臺北：國立臺灣大學出版中心。
- 2019 〈八七水災與移民臺東：課題與資料〉，《臺灣史料研究》(臺北)53: 20-35。

陳麗華

- 2015 《族群與國家：六堆客家認同的形成(1683-1973)》。臺北：國立臺灣大學出版中心。
- 2017 〈城鄉關係與客家族群形塑：清代至日治時期的臺灣六堆〉，收於黃永豪、蔡志祥、謝曉輝主編，《邊陲社會與國家建構》，頁394-422。新北：稻鄉出版社。
- 2018 〈從臺灣「客家」到「中原客家」：臺北市中原客家聯誼會的淵源與轉變(1920-1980年代)〉，收於莊英章、黃宣衛主編，《客家移民與在地發展》，頁301-339。臺北：中央研究院民族學研究所。
- 2019 〈談泛臺灣客家認同：1860-1980年代臺灣「客家」族群的塑造〉，收於許維德主編，《客家、認同政治與社會運動》，頁99-150。新竹：國立交通大學出版社。
- 2019 〈從「相忘於江湖」到「分庭抗禮」：清至當代基隆市客家認同的形成〉，《歷史人類學學刊》(香港)17(2): 27-49。
- 2019 〈客家人的宗族建構與歷史記憶塑造：以臺灣六堆地區為例〉，收於陳麗華、莊英章主編，《客家形成與社會運作》，頁243-281。新竹：國立交通大學出版社。
- 2019 〈從忠義亭到忠義祠：臺灣六堆客家地域社會的演變〉，收於徐正光、陳板主編，《客家聚落與地方社會》，頁277-305。新竹：國立交通大學出版社。

傅寶玉

- 2017 〈跨越與邊界：桃園霄裡及銅鑼圈為中心的地域社會與族群關係〉，《民族學界》(臺北)39: 121-169。

湯熙勇

- 2019 〈巴西招徠臺灣人移民：1960年代我國政府的態度與人民的反應〉，收於許雪姬主編，《來去臺灣》，頁439-466。臺北：國立臺灣大學出版中心。

黃卓權

- 2019 〈從版圖之外到納入版圖：清代臺灣北部內山開墾史的族群關係〉，收於徐正光、陳板主編，《客家聚落與地方社會》，頁29-61。新竹：國立交通大學出版社。

黃萍瑛

- 2019 〈歷史縮影：由埔里墓作文化看族群與家族關係〉，《臺灣文獻》(南投)70(3): 87-126。

黃學堂、黃宣衛

- 2019 〈臺東縣客家族群之分布及其社會文化〉，收於陳麗華、莊英章主編，《客家形成與社會運作》，頁283-344。新竹：國立交通大學出版社。

黃學堂、黃宣衛、吳佩瑾

- 2018 〈從國家政策與產業變遷探討池上的客家移民社會〉，《臺灣風物》(臺北)68(4): 17-68。

楊濬瑄

- 2018 〈族群界線的隱沒與再現：池上鄉富興村地方人群互動的多種樣貌〉。臺東：國立臺東大學公共與文化事務學系南島文化研究碩士論文。

葉高華

- 2017 〈當纏足遇上天然足：族群融合與社會壓力〉，《民俗曲藝》(臺北)197: 107-133。

董群廉

- 2018 〈金門人口外移因素的探討(1522-1949)〉，收於陳益源主編，《2017 閩南文化國際學術研討會論文集》，頁1-30。金門：金門縣文化局；臺南：國立成功大學中國學系。

廖志軒

- 2017 〈清代金興庄的開墾及其社會發展〉，《新竹文獻》(新竹)67: 32-46。

廖志軒、莊英章

- 2018 〈新竹地區竹塹社民與客家漢民的互動：竹塹社錢皆只派下客家化的探討〉，收於莊英章、黃宣衛主編，《客家移民與在地發展》，頁193-232。臺北：中央研究院民族學研究所。

廖經庭

- 2018 〈清代中港溪家族拓墾史研究：三灣大銅鑼溫兆旺家族為例〉，《臺灣文獻》(南投)69(3): 5-32。

潘繼道

- 2017 〈從文獻資料論1945年之前的臺東地區客家移民〉，《東臺灣研究》(臺東)24: 3-41。

潘譽仁

- 2018 〈客家二次移民的人口與婚姻流動：以日據時期車城鄉保力村為例〉。屏東：國立屏東科技大學客家文化產業研究所碩士論文。

蔡光庭

- 2018 《大海洋總田：澎湖西嶼澳古厝聚落姓氏圖鑑(1628-1894)》。澎湖：澎湖縣政府文化局。

鄭瑞明

- 2019 〈臺灣早期的海洋移民：以荷蘭時代為中心〉，收於許雪姬主編，《來去臺灣》，頁31-66。臺北：國立臺灣大學出版中心。

鄭瑩憶

- 2018 〈「番、漢」合作？十八世紀岸裡社的「割地換水」與地方社會〉，《歷史臺灣：國立臺灣歷史博物館館刊》(臺南)15: 107-132。

蕭新煌

- 2018 〈臺灣與東南亞客家認同的論述與比較〉，收於黃賢強主編，《会馆、社群与网络：客家文化学术论集》，頁 261-278。新加坡：新加坡国立大学中文系、八方文化创作室。

蕭新煌（主編）

- 2017 《臺灣與東南亞客家認同的比較：延續、斷裂、重組與創新》。桃園：國立中央大學出版中心；臺北：遠流出版事業股份有限公司。

賴玉玲

- 2018 〈客家移民與信仰的發展：以嘉義褒忠義民廟為例〉，《新竹文獻》（新竹）68: 71-91。

賴旭貞

- 2019 〈客家界線的游移與想像：從臺灣福佬客議題看中國、臺灣、日本的客家研究〉，收於蕭新煌主編，《客家研究與客家學》，頁 193-247。新竹：國立交通大學出版社。

賴志彰

- 2019 〈從二次移民看臺灣族群關係與地方開發〉，收於徐正光、陳板主編，《客家聚落與地方社會》，頁 63-70。新竹：國立交通大學出版社。

謝世忠（主編）

- 2019 《客家族群關係》。新竹：國立交通大學出版社。

謝若蘭、彭尉榕

- 2019 〈族群通婚的身份認定與認同問題之研究：以花蓮地區原客通婚為例〉，收於謝世忠主編，《客家族群關係》，頁 313-346。新竹：國立交通大學出版社。

謝淑熙

- 2018 《臺灣客家禮俗文化新探索》。臺北：萬卷樓圖書股份有限公司。

謝瑞隆

- 2019 《濁水溪流域彰化縣東南區客家文化傳衍之研究：以田尾鄉、田中鎮為主要的考察空間》。臺北：萬卷樓圖書股份有限公司。

鍾淑敏

- 2019 〈戰前臺灣人英屬北婆羅洲移民史〉，收於許雪姬主編，《來去臺灣》，頁 211-271。臺北：國立臺灣大學出版中心。
- 2019 〈戰前臺灣人在荷屬東印度之活動〉，收於《近代臺灣與東南亞》論文集編輯出版委員會主編，《近代臺灣與東南亞》，頁 51-98。新北：國立臺灣圖書館。

簡宏逸（編輯、譯註）

- 2019 《製作客家人：十九世紀傳教士的客家民族誌》。臺北：城邦印書館股份有限公司。

藍清水

- 2019 〈生活情境、歷史記憶與族群認同：臺灣河婆客家移民的遊移身分〉，收於謝世忠主編，《客家族群關係》，頁 347-381。新竹：國立交通大學出版社。

羅文君

- 2017 〈山地鄉的平地客家人：以新竹縣尖石鄉前山地區客家住民之經濟活動為核心之研究〉。臺北：國立政治大學民族學系碩士論文。

羅烈師

- 2017 〈評林正慧《臺灣客家的形塑歷程：清代至戰後的追索》〉，《全球客家研究》(新竹)8: 223-230。
- 2018 〈臺灣客家分布與島內遷徙之再討論：以饒平篤祐堂七藍周姓彰化平原移民北遷新竹湖口為例〉，收於莊英章、黃宣衛主編，《客家移民與在地發展》，頁 165-192。臺北：中央研究院民族學研究所。
- 2019 〈臺灣客家分布與島內遷徙之再討論：以饒平篤祐堂七藍周姓彰化平原移民北遷新竹湖口為例〉，收於李文良主編，《成為臺灣客家人》，頁 89-119。臺北：國立臺灣大學出版中心。

Myron L. Cohen 孔邁隆

- 2017 “High Ancestors among the Hakka Chinese, Past and Present, Rural, Urban, and Global.” 《全球客家研究》(新竹)8: 1-39.

Retrospect of Studies on Ethnic Migration History (2017-2019) and Prospect of Research Trends (2004-2019)

Su-bing Chang, Chih-hao Chen, Lin-yi Tseng

ABSTRACT

In recent years, studies on retrospect and prospect of Taiwan history have mainly analyzed past literature, examined relevant findings, expounded the academic insight accrued, and explored future research possibilities. On the theme of ethnic migration history, this article reviews research findings and contributions from 2017 to 2019 and reflects on trends and features of research over a longer span of time from 2004 to 2019. The analysis showed substantial increase and improvement in research on the Hakka ethnic group in recent years due to government support on studies of ethnic migration history. As for research trends, in addition to traditional topics on migration and ethnic relationships, issues such as ethnic identity and cross-border movement have started to receive attention, demonstrating that ethnic migration history deals not only with historical issues concerning internal ethnicity but also population movements and external connections. Moreover, by reviewing recently published proceedings and books, this article also expounds potential discussions and issues for further research in ethnic migration history.

Keywords: Taiwan History, Migrants, Ethnic Groups, Identity, Hakka, Migration, Cross-border, Social Network